
Glasilo Hrvatske komore
arhitekata i inženjera u graditeljstvu



Glasilo Hrvatske komore
arhitekata i inženjera u graditeljstvu

Broj 15
Travanj 2004.

Copyright © Hrvatska komora arhitekata i inženjera u
graditeljstvu, 2004.

Glavna urednica
Sunčana Rupiĉ, v. d.

Tajnica Redakcije
Ivana Grgiĉević

Redaktorica
Koraljka Penavin, Naklada Zadro

Suradnici
Zrinka Fabijanec, Gabrijela Kosović (Razred arhitekata)
Zvonimir Sever, Zlatica Dimić (Razred inženjera graĊevinarstva)
Ivica Mikiĉić, Ivana Grgiĉević (Razred inženjera geodezije)
Nikola Šolman, Smiljka Paviĉ (Razred inženjera strojarstva)
Mirko Pupiĉ, Maja Dubravec Laziĉ (Razred inženjera elektrotehnike)

Likovno oblikovanje
Studio Dogan, Zagreb

Grafiĉka usluga
Naklada Zadro, Zagreb

Nakladnik
Hrvatska komora arhitekata i inženjera u graditeljstvu

Za Nakladnika
Davor Pavloviĉ

Adresa Redakcije
Hrvatska komora arhitekata i inženjera u graditeljstvu
Trg bana J. Jelaĉića 4/I, Zagreb
Tel.: 01/4854-411
Telefaks: 01/4855-668
Web stranica: www.hkaig.hr
E-mail: hkaig@inet.hr
Žiro-raĉun: 2360000-1101366566
Matiĉni broj: 1420917

Naslovnica
TS 400/220/110 kV, Źerjavinec

Autorica fotografije na naslovnici
Višnja Mesiĉ, dipl. ing. graĊ., nadzorna inženjerka objekta

Za ĉlanke, crteŹe i oblikovanja objavljena u ovom glasilu
sva su prava pridrŹana. Nedopuštена je objava, prerada,
reproduciranje, umnoŹavanje, imitiranje i drugi naĉin
prenošenja bez suglasnosti Nakladnika.

Naklada
8500 primjeraka

Glasilo izlazi dvomjeseĉno.

ISSN: 1332-7232



**Glasilo Hrvatske komore
arhitekata i inženjera u graditeljstvu**



*Broj 15
Travanj 2004.*

Sadržaj



4

- 6. I. Uvodna riječ predsjednika Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu**
- 9. II. Iz rada Komore**
- 10. MEĐUNARODNA AKTIVNOST KOMORE**
10. Parlamentarna večer Savezne inženjerske komore
- 14. ZAPISNICI SA SJEDNICA UPRAVNOG ODBORA KOMORE**
14. Zapisnik sa 1. sjednice Upravnog odbora Komore
20. Zapisnik sa 2. sjednice Upravnog odbora Komore
23. Zapisnik sa 3. sjednice Upravnog odbora Komore
28. Zapisnik sa 4. sjednice Upravnog odbora Komore
33. Zapisnik sa 5. sjednice Upravnog odbora Komore
- 42. IZ RADA STEGOVNIH TIJELA KOMORE**
42. Izvješće o radu stegovnih tijela Komore u razdoblju od 2000. godine do danas
- 56. KOMORA I MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA, PROSTORNOG UREĐENJA I GRADITELJSTVA**
56. Novi djelokrug i ustrojstvo Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva
58. Primjena Zakona o gradnji
62. Zakon o gradnji – provedbeni propisi koji ostaju na snazi
- 63. III. Mišljenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva**
64. Status slobodnih umjetnika koji su članovi Komore
- 65. IV. Otvoreno prosvjedno pismo makarskih arhitekata i inženjera u graditeljstvu**
66. Otvoreno prosvjedno pismo makarskih arhitekata i inženjera u graditeljstvu
- 69. V. Razred arhitekata**
- 70. AKTIVNOSTI RAZREDA ARHITEKATA**
70. Kongres hrvatskih arhitekata u listopadu 2004. godine
71. Zapisnik sa 45. sjednice Odbora Razreda arhitekata
75. Zapisnik sa 46. sjednice Odbora Razreda arhitekata
78. Zapisnik sa 47. sjednice Odbora Razreda arhitekata
- 81. AKTIVNOSTI PODRUČNIH ODBORA**
81. Područni odbor Karlovac
82. Područni odbor Zagreb
- 84. AUTORSKA PRAVA ARHITEKATA**
84. Autorska prava arhitekata (Helena Knifić Schaps, dipl. ing. arh.)
90. Autorsko pravo arhitekta u njemačkom pravu (dr. iur. Tillman Prinz)
- 93. ZAKON O GRADNJI I SLIČNI EUROPSKI ZAKONI**
93. Novi Zakon o gradnji – usporedba sa sličnim zakonom Kraljevine Španjolske (Vladimir Petrović, dipl. ing. arh.)
- 104. IZDVOJENE TEME**
104. Funkcija slijedi statički račun – Prinos analizi socijalne patologije građenja (prof. dr. Boris Morsan, ovlašteni arhitekt)
109. Pismo ovlaštenog arhitekta Miodraga Njegovanovića
- 111. OSTALE AKTIVNOSTI**
111. 5. bijenalna izložba Udruženja arhitekata Međimurja
- 113. VI. Razred inženjera građevinarstva**
114. Uvodno obraćanje predsjednika Razreda inženjera građevinarstva
116. Pokušaj rješavanja prostornih problema Komore
119. Razred inženjera građevinarstva u pripremi propisa i pravilnika

121. VII. Razred inženjera geodezije**122. AKTIVNOSTI RAZREDA INŽENJERA GEODEZIJE**

- 122. Zapisnik sa 2. sjednice Odbora Razreda inženjera geodezije
- 125. Zapisnik sa 3. sjednice Odbora Razreda inženjera geodezije
- 127. Zapisnik sa 4. sjednice Odbora Razreda inženjera geodezije

129. VIII. Razred inženjera strojarstva

- 130. Iz rada Odbora za upis u Imenik ovlaštenih inženjera strojarstva
- 133. Uputa za izradu projektnih zadataka (Anton Pinjuh, dipl. ing. stroj.)
- 135. Projektiranje vodovoda i kanalizacije visokogradnje, projektiranje vanjskog vodovoda i kanalizacije
- 137. Osvrt na mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja (Ivica Hrdalo, ovlaštenu inženjer strojarstva)
- 138. Komentar Antona Pinjuha, dipl. ing. stroj.

139. IX. Razred inženjera elektrotehnike

- 140. Literatura iz područja elektrotehničkog projektiranja za razdoblje od 2003. do 2004. godine (mr. sc. Miljenko Rodek, dipl. ing. el.)
- 143. Pojašnjenje članka 17. Zakona o telekomunikacijama

145. X. Izdvojene teme

- 146. Vlasništvo posebnih dijelova nekretnine – odgovarajući dio i dio korisne vrijednosti (Vladimir Iličić, ing. geod.)
- 149. Kritički osvrt na određivanje granica i koncesija pomorskog dobra (Andro Marinković, ing. geod.)
- 152. Uloga geodetskih podloga kod eksploatacije mineralnih sirovina (Mate Duvnjak, ing. geod.)
- 155. Projektantski nadzor kod ubrzane izgradnje autocesta (Jure Antunović, dipl. ing. geotehn.)
- 158. »Geodezija u građevinarstvu« – Osvrt na knjigu

161. XI. Službene objave

- 162. Isprika Razreda inženjera elektrotehnike zbog nepotpuno objavljenih podataka u Glasilu Komore br. 14
- 163. Objave o upisu u imenike Komore
- 168. Objave o upisu u Upisnik ureda za samostalno obavljanje poslova projektiranja i/ili stručnog nadzora gradnje
- 169. Objave o prestanku članstva u Komori
- 172. Objave o mirovanju članstva u Komori
- 173. Objave o brisanju iz Upisnika ureda za samostalno obavljanje poslova projektiranja i/ili stručnog nadzora gradnje
- 174. Objave pravomoćnih presuda Stegovnog suda Komore
- 182. Obavijest Mladena Ivanka, dip. ing. arh.
- 183. Obavijest o održanim sastancima u Komori u razdoblju od prosinca 2003. do ožujka 2004. godine
- 185. XII. Pregled novih propisa
- 186. Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima (»Narodne novine« br. 167/03 od 22. listopada 2003.)





Poštovane kolegice i kolege!

Približava se mjesec svibanj 2004. godine, kada istječe moj jednogodišnji mandat predsjednika Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu, u kojem se očekuje 6. (šesta) redovita sjednica Skupštine Komore. Nakon punih deset mjeseci svog predsjednikovanja dužan sam upoznati Vas ukratko s uspjesima, ali i s problemima u radu Komore.

U Glasilu Komore br. 14 navedene su zadaće koje smo trebali rješavati:

1. izmjene i dopune Pravilnika o cijenama usluga (u postupku su)
2. izbor tvrtke za izradu novih web stranica Komore (javno nadmetanje završeno, izbor obavljen, ugovor je pred potpisom)
3. sustav za ažuriranje članstva i njihovog obveznog osiguranja (kontinuirani rad)
4. poslovni prostor Komore (u postupku je konačno rješenje)
5. smanjenje troškova Komore (kontinuirani rad)

Od ostalih zadaća, koje nisam naveo a trebale su također biti, imamo neke na kojima smo tek počeli raditi (npr. izmjene i dopune Pravilnika o radu stručnih službi), dok će se na ostalima, primjerice organiziranju okruglih stolova s matičnim fakultetima, započeti raditi.

Držim važnim izvijestiti Vas da smo svi mi u Komori (Upravni odbor Komore, odbori strukovnih razreda, članovi raznih povjerenstava i ja osobno) u posljednja tri mjeseca bili aktivniji nego inače, što ni za koga od nas nije lagano, budući smo svi volonteri, a u svojim firmama još moramo odraditi puno radno vrijeme i zaraditi svoje plaće!

Navodim, ukratko, što smo sve radili:

Pod stalnim smo pritiskom Vaših opravdanih reakcija na primjenu novog Zakona o gradnji (NN br. 175/03), uz česte zamolbe da Vam pisanim putem dademo tumačenja nesuglasja primjene određenih članaka u Zakonu, kao i raznih mnogobrojnih intervencija, glede u međuvre-

menu prispjelih ovrha za naplatom članarina od »neplatiša«.

Predstavnici Komore (predsjednik i zamjenici predsjednika Komore, predsjednici strukovnih razreda Komore i glavna tajnica Komore) bili su na sastanku u Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva s ministricom Marinom Matulović-Dropulić, dipl. ing. arh., i njezinim suradnikom Davorom Mrduljašom, dipl. iur. Oni su pokazali puno razumijevanja za naše probleme i obećali su da će se naš zahtjev u vezi rješenja poslovnog prostora moći adekvatno riješiti.

Odazvali smo se pozivu Hrvatske gospodarske komore (HGK) i dalje aktivno sudjelujemo u izradi i usuglašavanju Sporazuma o suradnji strukovnih komora Republike Hrvatske, kao i na Pravilniku o stručnoj suradnji među komorama (bilo je pozvano ukupno deset komora uz HGK).

Suradivali smo (nekoliko radnih sastanaka naših predstavnika s predstavnicima MUP-a) i dali službene prijedloge za izradu prijedloga izmjena i dopuna Zakona o zaštiti od požara.

U više smo se navrata sastali s predstavnicima Državnog zavoda za normizaciju i mjeriteljstvo, glede mogućnosti prevođenja i tiskanja normi, koje su našim strukovnim razredima interesantne i čija bi cijena nabave našim ovlaštenim inženjerima bila dostupnija.

Uz sjednice Upravnog odbora Komore koje su se održavale jednom na mjesec, radila su također povjerenstva, strukovni razredi i dr.

A sada Vam navodim što smo počeli raditi, a imali smo male ili nikakve uspjehe:

Statut Komore

Uz osobni angažman i nekoliko bezuspješnih poticaja za osnutak Povjerenstva za Statut, to se Povjerenstvo sastalo i konstituiralo tek 22. siječnja 2004. godine.

Predstavnici Razreda inženjera građevinarstva, Razreda inženjera strojarstva i Razreda arhitekata, nakon više sastanaka, do danas se nisu uspjeli dogovoriti i predložiti Upravnom odboru Komore na usvajanje prava projektiranja i stručnih nadzora za »čelične konstrukcije« (za ovlaštene inženjere građevinarstava i ovlaštene inženjere strojarstva), kao ni prava projektiranja i stručnih nadzora za »vodovod i kanalizaciju stambenih objekata« (za ovlaštene inženjere građevinarstva i ovlaštene arhitekate).

Iako se sve moje želje, a i obećanja, nisu do danas ostvarila, ipak se nadam da će do sljedeće Skupštine prevladati tolerancija i razumijevanje u tim strukovnim razredima.

Pravilnici Komore

Na svim dalje navedenim pravilnicima rad nije započeo, pa vjerujem da će ih započeti novi predsjednik Komore. To su:

1. Pravilnik o uporabi naplaćenih novčanih kazni i troškova postupka
2. Pravilnik o upisu u Imenik Komore osoba koje ne ispunjavaju uvjete za upis u Komoru
3. Pravilnik o organizaciji i provođenju natječaja iz područja arhitekture i urbanizma
4. Pravilnik o skrbi
5. Pravilnik o trajnom stručnom i znanstvenom usavršavanju

Pregledom dosad izašlih Glasila Komore ustanovio sam da će u mojem mandatu izaći svega dva broja, što je najmanji broj izašlih otkad je započelo objavljivanje Glasila! Nažalost, i tu smo nejedinstveni, budući da neki od članova Upravnog odbora Komore drže da nam ovakvo Glasilo ne treba (preskupo izdavaštvo), ali ja osobno mislim da bi ga trebalo obogatiti i drugim sadržajima.

Ipak, nakon svega što sam Vam naveo, nisam pesimist, već vjerujem da ćemo uz malo više dobre volje i međusobnog uvažavanja, sve ciljeve i zadaće obaviti uspješnije i kvalitetnije. Vrijeme, koje je pred nama, kao i kvalitetni ljudi, naše kolegice i kolege, to će dokazati.

Budući da smo već ušli u preduskršno razdoblje, svima Vama, kao i Vašim obiteljima, u svoje osobno ime, kao i u ime Upravnog odbora Komore i Kolegija predsjednika Komore, želim čestitati uskrсне blagdane.

S poštovanjem, Vaš predsjednik
Davor Pavlović, dipl. ing. el.

Zagreb, ožujak 2004. godine





Iz rada Komore



Međunarodna aktivnost Komore



10
IZ RADA KOMORE

Parlamentarna večer Savezne inženjerske komore

Izvišće s puta

Četvrtak prijepodne, 13. studenoga 2003. Zračna luka Zagreb. Dolazeći mi u susret široko se osmjehuju kolege Zlatko Hanžek i Vladimir Petrović, ovlašteni arhitekti, koji na poziv Europske asocijacije arhitekata putuju u Bruxelles. Nemaju još status promatrača u asocijaciji jer ga mogu dobiti tek kada Hrvatska postane kandidat za članicu Europske unije. Što se može, asocijacija ima savjetodavnu poziciju pri Europskom komisiji pa je članstvo ograničeno isključivo na zemlje članice Unije. Ovaj poziv bitan pomak i tako ga treba gledati. Ograničenja na koja ne možemo utjecati postoje, ali nadamo se ne predugo.

Čavrljamo o komorskim temama: cijenama, solidarnosti, zajedništvu i podvajanjima, odnosima među razredima, potrebi da se poštuje načelo stroge podjele stručnog, ovlaštenog djelovanja po profesijama.

O nastojanjima pojedinih razreda da se neki stručni poslovi obavljaju u dva ili više razreda očitujemo se negativno, smatrajući to negiranjem osnove na kojoj je ustanovljena i treba biti organizirana Hrvatska komora arhitekata i inženjera u graditeljstvu. U slučaju da u razredu postoje ovlašteni inženjeri koji su kroz praksu osposobljeni za izradu projekata koji su u nadležnosti drugog razreda, logično je i opravdano da ti kolege dobiju, kroz licenciranje u drugom razredu, ograničeno ovlaštenje za obavljanje usluga za koje su autorizirani ovlašteni arhitekti/inženjeri članovi drugog razreda. Time bi se izbjegle zamke koje sa sobom nosi preklapanje ovlaštenja pojedinih razreda.

U Njemačkoj je na sceni prilično gruba rasprava o postojećem HOAI koji je bio osnova i našeg Pravilnika o cijenama usluga. Rasprava je u tijeku i kreće se od potpunog negiranja potrebe postojanja cjenika do razumnih stavova o potrebi noviranja i usklađenja s recentnim iskustvima.

Sačuvati dignitet struke, jedno je od osnovnih poslanja Komore. No moramo shvatiti da je Komora institucija a da dignitet čuva svaki član Komore pojedinačno. Kada to

shvatimo neće se događati da naši kolege članovi upravljačkih tijela razreda traže zaštitu Komore radi neprincipijelnog odnosa nositelja posla i podprojektanta. Jer nositelj posla, u pravilu arhitekt, ucjenjuje ih niskom cijenom koju, pazi sad ovo, »moraju prihvatiti jer ako neće oni hoće netko drugi«. I tu prestaju argumenti a počinje traženje krivca u institucijama Komore jer ne štiti svoje članove. Od koga? Ostavljam vama da pogađate.

U zračnoj luci u Münchenu samo mijenjamo zrakoplov. U 15 sati polijećemo prema berlinskoj zračnoj luci Tegel.

Na Tegelu, idući prema taksiju, čujem kako me netko doziva, s njemačkim naglaskom. Okrećem se, nema dvojbe, to je Herman iz bavarske ECCE. Kratak, srdačan pozdrav, radujemo se susretu. Odmah pogađa svrhu mog dolaska. On ne ide, ima druge obveze: sastanci s političkom elitom u vezi rasprave o HOAI. Ništa ne pita o ECEC-u iako znam da je vraški zainteresiran. Ni ja njega ništa ne pitam o osnivanju Europske inženjerske komore, krovne asocijacije inženjera svih struka i svih usmjerenja. Već pri prvoj informaciji o toj namjeri s njegove strane, izrazio sam skepsu da se može artikulirati zajednička platforma tako širokog raspona inženjerskih struka, izuzev političkog manifesta. Vidimo se, ako ne prije onda na sjednici ECCE-a u svibnju 2004. u Moskvi.

Taksi vozač mrzi Istočni Berlin i neprekidno psuje, bijesan zbog prometa, bijesan zbog lošeg kolnika (meni i ne djeluje tako loše). *Ost Berlin ist Scheisse! Ich hasse! Ich hasse! Pfuj!* Ne osjećam se baš ugodno, vožnja se odužila.

Konačno stigismo ispred hotela. Mercure Hotel Berlin. Am Checkpoint Charlie. Pet je sati popodne, a *Parlamentarische Abend* počinje u sedam. Nema previše vremena, tek za presvlačenje i laganu šetnju od hotela do Parlamenta. Prema karti ne čini mi se daleko. Tamo za protegnuti noge ukočene sjedenjem u zrakoplovu. Desno u Friedrichstrasse, pa po Leipzigerstrasse, Wilhelmstrasse, Unter den Linden, Ebertstrasse. Parlamentarni klub, iza Reichstaga, barokna je palača s više ulaza. Naravno da nisam pravi pogodio otprve. A nisam niti oklijevao da pitam.

Svečana sala na prvom katu već je dobro popunjena. Na vratima dr. Schwinn, predsjednik Savezne inženjerske komore i gosp. Noebel, tajnik. Pozdrav srdačan, s puno uvažavanja i zadovoljstva. Upoznavanje s prisutnima kojih je sve više.

Schwinnov pozdravni govor sa svečane govornice u kojem, između ostalog, s puno simpatija i dobrih očekivanja govori o ECEC-u. Pozdravlja me osobno kao potpredsjednika ECEC-a i prijatelja iz Hrvatske, što je popraćeno pljeskom, srdačnim i neuobičajeno dugim.

Državni tajnik, u odsutnosti gospodina ministra, govori o položaju slobodnih profesija, pomjenama HOAI koje se očekuju, različitom tretiranju pojedinih slobodnih pro-

fesija, europskim direktivama, slobodnom cirkuliranju ljudi i dobara unutar Europske unije.

Neobvezni razgovori s mnogima: francuski novinar posebno je zainteresiran za ECEC i zašto su tu samo »sile osovine« Berlin–Beč–Rim, gdje je ostala Europa. Pokušavam mu približiti realno stanje u Europi koje je šaroliko. »Neke zemlje imaju, neke nemaju inženjerske komore. Ideja osnivanja ECEC-a oslonjena je na trend osnivanja komora i u zemljama u kojima ih danas još nema, a kao krajnji cilj zacrtano je donošenje Europske direktive o osnivanju Europske inženjerske komore. Pritom je prostorna situiranost zemalja koje su osnovale ECEC tek posljedica stanja stvari a ne bilo kakva podudarnost. Uostalom, uvjeren sam da su predrasude takve vrste u Europi već prevladane.« Nema dojam da sam ga baš uvjerio.

Nema potrebe tražiti sugovornike: kolege mi pristupaju s jedinstvenim interesom da saznaju više o našoj inženjerskoj praksi, mogućnostima suradnje, tržištu usluga, uvjetima za rad stranih inženjera u Hrvatskoj. Večera je poslužena na »švedskom stolu«. Jelo i razgovori stojeći uz visoke okrugle stolove. Osjećam se dobro jer sam okružen otvorenim simpatijama i interesom.

Teme razgovora su razne, od sjećanja na posjet Hrvatskoj do nogometa, ali uvijek se vraćamo na teme struke: njezin položaj u društvu, prava i odgovornosti, honorare i osiguranja, nelojalnu konkurenciju i namještena javna nadmetanja. Izgledalo to nekome sa strane ovako ili onako, ne mogu se oti rezignaciji: jest, teme koje nas tište praktički su istovjetne, samo nam »aršini nisu jednaki«.

Povratak u hotel u hladnoj, zvjezdanoj noći. Jedini sam šetač, prolaze me ili mi u susret žure zakašnjeli prolaznici. Na Check Point Charlie muvaju se mladi ljudi. Neki od njih ne mogu prikriti znakove pijanstva, galame, gestikuliraju, kao da se svađaju s nekim nevidljivim, nedohvatljivim ali ipak prisutnim. Za svaki slučaj zamičem za ugao ranije preskačući liniju nekadašnjeg Berlinskoga zida. Tragovi trajno obilježeni u površini pješačkog hodnika.

Petak prijepodne, 14. studenoga 2003. Berlinska zračna luka Tegel, deset sati: *Boarding just in few minutes!* Planirano vrijeme leta za Frankfurt je u 10,10. Dolet u 11,30. *Connecting flight* za Zagreb u 12,10. Prilično stisnuto. No, nadam se da neće biti problema. Kao i obično, nada se pokazala krhkom. Zrakoplov zbog magle u Frankfurt kasni u polijetanju. Nije da samo Zračna luka Zagreb pati zbog magle.

Prizemljujemo se u Frankfurtu u 12,10 sati. Vrijeme polijetanja aviona za Zagreb. Naravno da je ovog puta odletio točno na vrijeme. Bez puno uzbuđivanja na prvom desku pitam što mi je činiti. Ljubazna zemaljska stjuardesa mi daje *open ticket* – na listi čekanja sam za





sljedeći let za Zagreb u 17.20. Imam pred sobom beskonačnih pet sati. A oko mene ljudi u žurbi, jure, trče po pokretnoj traci, zapinju prtljagom o druge putnike, ispričavaju se, isprike se primaju sa simpatijama. Sve im je oprašteno jer ne kasne svojom krivnjom na planirane letove. Od srca im želim da stignu. Ja nisam u opasnosti zakasniti, samo mogu čekati duže od planiranog.

Iskoristit ću vrijeme da prelistam literaturu koju sam dobio od domaćina. Možda nešto i pročitam. Bit će muke zbog ograničenog znanja njemačkog jezika, ali i slike će valjda biti od pomoći. Za kraj listanja ostavit ću *Ingenieurbaukunst in Deutschland Jahrbuch 2003/2004*. Kako to dobro zvuči: Inženjerska umjetnost građenja. Da iskoristim priliku i višak vremena, možda će vas zanimati, bilježim po redu kako sam listao, a povremeno i čitao. Ne samo da ubijem vrijeme.

Deutsches Ingenieur Blatt – Ingenieurwesen, Bautechnik, Umweltschutz, Heft 10. Oktober 2003. G2835

U Dubaiju se planira izgradnja hotela na umjetnom otoku. Oblikovan je kao jedrilica s jednim pramčanim je-drom. Berlinski stručnjaci projektiraju objekt otporan na snažne obalne vjetrove. Projekt je inovacija u preuzimanju dinamičkih opterećenja. Preporučam našim konstruktorima da se detaljnije informiraju.

Willi Schässler slavi 75. rođendan i 45. obljetnicu osnivanja jednog od danas najvećih njemačkih inženjerskih nezavisnih biroa (400 građevinskih inženjera i tehničara).

Sto tisuća posjetilaca vidjelo je izložbu u Saveznoj inženjerskoj komori »Izgradnja mostova«. Tom je prigodom državna tajnica u Saveznom ministarstvu prometa, graditeljstva i stanovanja, gđa Martens, izjavila: »Izgradnja mostova još i danas fascinira ljude!« Izložba je postavljena radi unapređenja kulture građenja. I to inicijativom Savezne vlade.

Aktualni trendovi: staklene fasade. Na 11. simpoziju o fasadama, održanom na Lajpciškom sajmu graditeljstva razmotreni su aktualni trendovi u projektiranju i izvedbi ovješanih staklenih fasada.

Bavarska namjerava uvesti pojednostavljenja u regulativi kojom se uređuje izgradnja malih i manje složenih građevina.

Godine 1903. je rođen, a 1988. umro Max Mengerlinghausen, začetnik ideje izvedbe MERO konstrukcija.

Stručni članak o planiranju projekata gdje se posebna pozornost posvećuje razmatranju troškova životnog vijeka projekta. U životnom vijeku projekta registriraju se sljedeće faze: izrada koncepta – idejna faza; planiranje – projektiranje; izgradnja; korištenje i gospodarska korisnost; sanacija. Na osnovu provedenog istraživanja prezentira se ovisnost ukupnih troškova projekta o (ne)postojanju *facility managementa*.

Ohne Fuge und Zager – inovacija u izvedbi ležaja mostova na bazi Stützen – Federlemele. Zainteresiranima preporučujem da članak pročitaju a ne bi bilo naodmet da zatraže i dodatne informacije.

Specijalni dodatak posvećen je zaštiti od požara, detaljno se tretiraju aspekti zaštite na različitim objektima. Gdje smo mi s našom regulativom! Nešto mi zvone šezdesete godine prošloga stoljeća, ali neću griješiti dušu, sigurno su moje informacije ograničene a sjećanje slabašno.

Deutsches Ingenieur Blatt – Ingenieurwesen, Bautechnik, Umweltschutz, Heft 11. November 2003. G2835

Da ne bih otišao predaleko i da ne zamaram, navest ću samo prolisane poglavlja: *Editorial, Magazin & Mehr, Technik & Innovation, Tagungen und Kongresse, Politik & Wirtschaft, Beruf & Kammer, Büro & Management, Recht & Steuern, Meinung & Kommentar, Zu Guter Letzt, Produkte und Software*.

S obzirom na slabu dostupnost *Ingenieur Blatta* širem inženjerskom auditoriju u RH, predlažem da se u Glasilo Komore i eventualno »Čovjeku i prostoru« i »Građevinaru« prenesu članci i informacije koje bi bile interesantne našoj stručnoj javnosti.

Was macht Bundesingenieurkammer? Čime se bavi Savezna inženjerska komora? Bilo bi dobro, zbog tema kojima se bavi Savezna inženjerska komora i aktivnosti na globalnoj razini članak prevesti za Glasilo!

HOAI Strukturvorschlag – prijedlog, uz aktualnu raspravu o potrebnim promjenama u HOAI. Prepoznaje se stav o potrebi promjena kojima je cilj unapređenje HOAI a ne njegovo ukidanje. Po svemu sudeći, izgleda da će u nakani i uspjeti, jer mišljenje struke se u Njemačkoj ipak sluša, iako se ni ondje ne uvažava svaki put. Bilo bi korisno, po mom mišljenju, da se prijedlog preveđe i objavi u Glasilu.

U našim mukama s uvođenjem kulture nadmetanje kvalitetom, dobro je vidjeti da i drugi muku muče.

Arbeitslosenzahlen in Ingenieurberufen. Nezaposlenost u inženjerskim zanimanjima. Tabela prikaz kretanja nezaposlenosti inženjera po njemačkim zemljama. Nije teško uspostaviti vezu između namjere da se HOAI unaprijedi i ovih podataka za šesnaest njemačkih zemalja i Saveznu Republiku Njemački ukupno.

Resolution der Bundesingenieurkammer – Versammlung zum dauerhaften Erhalt der Honorarordnung für Architekten und Ingenieure predlažem za prevesti i objaviti u Glasilu.

Ni njemačkim kolegama nije lako u borbi za priznanje i uvažavanje profesije. Držim im palčeve jer njihov uspjeh će, siguran sam, pridonijeti i uspješnosti naših napora da

inženjersku profesiju u Hrvatskoj podignemo na razinu koje se nećemo stidjeti i koja će našoj maloj zemlji pomoći da se oslobodi provincijalne skromnosti.

Naša samozatajnost i samopodcjenjivanje, na koje danas računaju korisnici naših usluga, nije dobra osnova za realizaciju prestižnih projekata, kako za davatelje usluga tako i za korisnike. Pogledajmo što nam se događa: osiromašili smo, usitnili smo se, borimo se za preživljavanje u uvjetima koji ne upućuju na to, a sve zato jer smo još uvijek spremni ići linijom prihvatanja ponižavajućih uvjeta jer »ako mi nećemo, netko će drugi«. I zato smo, kao struka, danas u situaciji da vrlo teško ili nikako ne možemo odgovoriti na složene zahtjeve značajnih projekata, bez obzira odakle dolazili investitori.

Ingenieurbaukunst in Deutschland Jahrbuch 2003/04

Prikazano je 25 projekata, dva portreta, sedam eseja s uvodnim slovom predsjednika Savezne inženjerske komore dr. ing. Karl H. Schwinna i pozdravnom riječju dr. Manfred Stolpe, savezne ministricе za promet, graditeljstvo i stanovanje. Dobro sam se osjećao listajući primjereno ilustrirane zapise o realiziranim velikim projektima, među kojima je i cestovni Rennsteigtunnel dužine 7,9 km. S malo riječi i nekoliko skica prikazana je primjena nove austrijske metode a posebno je interesantan način vjetrenja i primjenjeni koncept opće sigurnosti. Posebno me se dojmio opsežan, udarni članak o prof. Fritz Leonhardt (1909. – 1999.) i njegovom doprinosu razvitku inženjerstva. Njegovo ime je nezaobilazni reper suvremene inženjerske edukacije i prakse.

I nakon jednodnevnog »skoka« u Berlin ostajem pri davno istaknutom stavu da nam je sudbina ići u svijet, a ne čekati da svijet dođe k nama. Jer kada nam iz svijeta dolaze, bilo kolege ili dobronamjerni usputni posjetitelji, sa sobom donose darove koje su oni izabrali; uz sva prisutna ograničenja s njihove strane o nama, našim potencijalima, mogućnostima i potrebama.

Zagreb, 26. studenoga 2003. godine

Mr. sc. Mirko Orešković, dipl. ing. građ.



Zapisnici sa sjednica Upravnog odbora Komore



14
IZ RADA KOMORE

Zapisnik sa 1. sjednice Upravnog odbora Komore

Sjednica je održana 10. lipnja 2003. godine, s početkom u 14,00 sati, u prostorijama Komore u Zagrebu, Trg bana J. Jelačića broj 4/1

NAZOČNI:

Davor Pavlović, predsjednik Komore

RAZRED ARHITEKATA: Zlatko Hanžek, Zrinka Fabijanec, Vinko Penezić, Ivan Franić

RAZRED INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA: Zvonimir Sever osobno i po punomoći Aljoše Fuštara, Marin Vilović, Tomo Perić

RAZRED INŽENJERA GEODEZIJE: Ivica Mikičić, Darko Car, Mladen Babić, Branko Dešman

RAZRED INŽENJERA STROJARSTVA: dr. sc. Petar Donjeković, Ivan Sučić, Tomislav Tkalčić, Marko Josić, mr. sc. Žarko Despot

RAZRED INŽENJERA ELEKTROTEHNIKE: mr. sc. Miljenko Rodek osobno i po punomoćima Živka Radovića, Zdravka Pileka i Željka Rukavine, Branimir Gali

ZAMJENICI PREDSJEDNIKA KOMORE: Zdravko Mahmet, dipl. ing. arh., dr. sc. Bernard Franković, dipl. ing. stroj.

OSTALI NAZOČNI:

Lino Fučić, pomoćnik ministra zaštite okoliša i prostornog uređenja i Sunčana Rupić, glavna tajnica Komore

ODSUTNI:

mr. sc. Saša Randić, dipl. ing. arh., Mario Crnjak, dipl. ing. građ., Ivan Mihalec, dipl. ing. geod., Damir Delač, dipl. ing. geod. (ispričao se telefonski)

Davor Pavlović, predsjednik Komore, izabran na Skupštini Komore 17. svibnja 2003. godine, pozdravio je sve nazočne članove Upravnog odbora drugog saziva te poželio uspješan i učinkovit rad u mandatu koji slijedi.

Pozivu na sjednicu odazvao se i g. Lino Fučić, pomoćnik ministra zaštite okoliša i prostornog uređenja. Ovom prigodom izrazio je želju da prisustvuje sjednicama Upravnog odbora u cilju objektivnijeg i bržeg informiranja o aktualnostima u Ministarstvu zaštite okoliša i prostornog uređenja, važnima za rad Komore. Nastavno je informirao članove Upravnog odbora o postupku donošenja Zakona o gradnji i Zakona o prostornom

uređenju, o odgovorima na pitanja koja je postavila Komora (Razred arhitekata, Razred inženjera strojarstva) te neposredno odgovorio na pitanja iz rasprave koja su postavili M. Rodek, Z. Mahmet, Z. Hanžek, I. Sučić.

S obzirom da je pozdravljena praksa neposrednih susreta predstavnika resornog Ministarstva i članova Komore, sljedeći sastanci Upravnog odbora provodit će se organizirano s prethodno dogovorenim temama za razgovor.

Sjednicom Upravnog odbora predsjedavao je predsjednik Komore, koji je konstatirao da Upravni odbor može donositi pravovaljane odluke, s obzirom da je sjednici nazočan potreban broj članova, odnosno članova s pravovaljanim punomoćima iz svakog strukovnog razreda.

Prije prelaska na utvrđivanje dnevnog reda na sjednici su neposredno predložene sljedeće dopune:

- primjena članka 12. Kodeksa nakon neizglasavanja tumačenja na Skupštini;
- prijedlog sastanka s predstavnikom Ministarstva za europske integracije – odjel tehničke regulative u vezi usklađivanja svih sudionika koji donose zakone, pravilnike i propise iz područja gradnje;
- informacija o provedbi Ugovora o osiguranju;
- informacija o okruglom stolu u Opatiji s temom: Prijedlog Zakona o gradnji.

Na sjednici je jednoglasno prihvaćen predloženi dnevni red s dopunama, kako slijedi:

Dnevni red:

- utvrđivanje broja nazočnih članova ili njihovih punomoćnika, potrebnih za donošenje pravovaljanih odluka Upravnog odbora Komore
- utvrđivanje dnevnog reda
- verifikacija Zapisnika sa 35. sjednice Upravnog odbora Komore, održane 12. travnja 2003. godine
- 1. Informacija o Skupštini Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu (redovitoj i izbornoj), održanoj 17. svibnja 2003. godine u Opatiji
 - odluke, zaključci, zaduženja
- 2. Pregled nerealiziranih zaduženja Upravnog odbora Komore iz mandata 1998. do 2003. godine, dogovor za realizaciju
- 3. Prijedlog Plana održavanja sjednica Upravnog odbora Komore i Kolegija predsjednika Komore u razdoblju od 2003. do 2004. godine
- 4. Prijedlog Odluke o osobama ovlaštenima za raspolaganje novčanim sredstvima na osnovnom računu Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu
- 5. Prijedlog za izmjenu Odluke o visini novčanog iznosa kojim može raspolagati predsjednik Komore

6. Prijedlog Razreda inženjera elektrotehnike za donošenje rješenja o prestanku članstva u Komori

7. Prijedlog

– Odluke o imenovanju članova stegovnih vijeća Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu

8. Verifikacija odgovora na upite dostavljene Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu te odgovora koje su dostavili Razred arhitekata i Razred inženjera građevinarstva:

- upit Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji u svezi s pojašnjenjem prava projektiranja (odgovor Razreda arhitekata i Razreda inženjera građevinarstva);
- upit Arhitektonskog fakulteta o formiranju Građevinsko-arhitektonskog fakulteta u Splitu (odgovor Razreda arhitekata i Razreda inženjera građevinarstva)

9. Informacije, pitanja i prijedlozi:

- dogovor o visini financijskog udjela svih razreda i Komore u troškovima objave promotivne reportaže u »Večernjem listu« od 15. svibnja 2003. godine
- zamolba Zagrebačke lige protiv raka za pomoć u obliku članarine, priloga, sponzorstva
- informacija i prijedlog osobe (firme) za nabavu, isporuku i ugradnju klima uređaja za poslovne prostorije Komore, Zagreb, Trg bana J. Jelačića broj 4/1
- ponuda Raiffeisen dobrovoljnog mirovinskog društva za suradnju u osnivanju zatvorenog mirovinskog fonda (pismo je dostavljeno predsjednicima strukovnih razreda 27. ožujka 2003. godine) i ponuda za ulaganje financijske imovine u Raiffeisen CASH novčani fond
- financijska izvješća Komore za razdoblje od 1. ožujka do 30. travnja 2003. godine
- primjena članka 12. Kodeksa nakon neizglasavanja tumačenja na Skupštini
- prijedlog sastanka s predstavnikom Ministarstva za europske integracije – odjel tehničke regulative u vezi s usklađivanjem svih sudionika koji donose zakone, pravilnike i propise iz područja gradnje
- informacija o provedbi Ugovora o osiguranju
- informacija o okruglom stolu u Opatiji s temom: Prijedlog Zakona o gradnji

Prije prelaska na razmatranje utvrđenih točaka dnevnog reda predsjednik Komore dao je osnovne naznake za rad koji slijedi, odnosno zamolio je da se u praksi neposrednog komuniciranja (Komora, strukovni razredi) svi akti vlastoručno potpisuju i ovjeravaju pečatima. Isto tako, ukazao je i na obvezu primjene članka 18. stavka 3. Zakona o Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu, koji se odnosi na zastupanje Komore. Dogovoreno je da sjednice Upravnog odbora traju najdulje 2,5 sata, a današnja najkasnije do 17,00 sati. Sve točke dnevnog reda koje se ne rasprave, raspraviti će se u početnom dijelu sljedeće sjednice.



Na potrebu tonskog snimanja sjednica ukazao je B. Gali. Kako pravila o tonskom snimanju te uporabi i svrsi ton-skih snimaka nema, ovlašten je predsjednik Komore da u suradnji s Kolegijem predsjednika Komore predloži rješenje navedenih pitanja. Snimanje sljedeće sjednice provest će se na posuđenoj opremi za tonsko snimanje (od Razreda arhitekata).

Isto tako, dogovoreno je da se komunicira i elektro-ničkom poštom, odnosno da se materijali dostavljaju na oba načina (klasičnim i elektroničkim).

1. Informacija o Skupštini Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu (redovitoj i izbornoj), održanoj 17. svibnja 2003. godine u Opatiji – odluke, zaključci, zaduženja

Predmetna informacija prihvaćena je jednoglasno, bez rasprave.

2. Pregled nerealiziranih zaduženja Upravnog odbora Komore iz mandata 1998. do 2003. godine, dogovor za realizaciju

Rasprava o predloženoj točki dnevnog reda provela se na temelju pripremljenog pisanog materijala.

U raspravi su sudjelovali M. Rodek, B. Franković, Z. Sever, T. Perić, V. Penezić, Ž. Despot, P. Donjerković, M. Josić, Z. Hanžek, M. Rodek, I. Sučić.

Pojedinačna rasprava rezultirala je prijedlozima za realizaciju i rokovima za provedbu zaduženja, kako slijedi:

ZADUŽENJA I ROKOVI REALIZACIJE (REALIZACIJA ZAKLJUČAKA IZ PRETHODNOG MANDATA)

1. Zadužuje se Upravni odbor Komore da razmotri i predloži uvođenje i način obilježavanja dana Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu (21. travnja 2001. godine).

Realizacija: Predsjednik Komore i Kolegij predsjednika Komore

Rok: Upravni odbor, 3. srpnja 2003. godine

2. Zadužuje se Upravni odbor da u roku od 60 dana od dana održane Skupštine 12. travnja 2002. godine, utvrdi tekst izmjena i dopuna Statuta Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu, koji će donijeti na izvanrednoj sjednici Skupštine Komore (12. travnja 2002. godine).

Realizacija: Radne skupine Razreda inženjera građevinarstva i Razreda inženjera strojarstva pripremit će podloge za zajednički dogovor o opisima stručnih djelatnosti vo-

dovoda i kanalizacije kao pretpostavke za nastavak dogovora oko izmjena i dopuna Statuta Komore.

Rok: Upravni odbor, 11. rujna 2003. godine

3. Prijedlog Pravilnika o prijavljivanju ugovora Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu – prijedlog Razreda arhitekata.

Realizacija: Dostaviti tekst Pravilnika na izjašnjenje strukovnim razredima. U načelu nije podržano donošenje predmetnog Pravilnika (odustao je i predlagatelj, Razred arhitekata).

Rok: Upravni odbor, 11. rujna 2003. godine

4. Prijedlog pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o cijenama usluga – prijedlog Mirka Oreškovića, dipl. ing. građ.

– Prijedlog pravilnika o izmjeni Pravilnika o cijenama usluga – prijedlog Razreda inženjera geodezije

Realizacija: Odbor za praćenje i provedbu Pravilnika o cijenama usluga treba predložiti terminski plan aktivnosti na izradi izmjena i dopuna Pravilnika o cijenama usluga.

Rok: Upravni odbor, 3. srpnja 2003. godine

5. Prijedlog pravilnika o komorskom ispitu i trajnom stručnom obrazovanju ovlaštenih inženjera geodezije – prijedlog Razreda inženjera geodezije

Realizacija: u postupku

Rok: nije određen

6. Prijedlog pravilnika o natječajima s područja arhitekture, prostornog planiranja, urbanizma i građevinarstva – prijedlog Razreda arhitekata

Realizacija: Nakon donošenja Uredbe Vlade Republike Hrvatske o ustupanju usluga.

Rok: nije određen

7. Dogovoreno je osnivanje Povjerenstva za međunarodnu suradnju. Strukovni razredi su zaduženi za dostavljanje prijedloga kandidata za članstvo u Povjerenstvu (35. sjednica, održana 12. svibnja 2003. godine).

Realizacija: Strukovni razredi zaduženi su dostaviti prijedloge kandidata za članove Povjerenstva.

Rok: Upravni odbor, 3. srpnja 2003. godine

8. Dogovorena je organizacija okruglog stola s predstavnicima matičnih fakulteta (Građevinski i Strojarski) u rujnu 2003. godine. Za organizaciju i realizaciju zadužen je predsjednik Komore (35. sjednica, održana 12. svibnja 2003. godine).

Realizacija: Predsjednik Komore i Kolegij predsjednika Komore održat će pripremni sastanak i dogovor za organizaciju okruglog stola (krajem rujna ili u listopadu 2003. godine). Potrebno je dogovoriti teme, predavače, organizaciju ...

Rok: kontinuirano lipanj, srpanj i rujna 2003. godine



9. Donesen je zaključak u svezi s web stranicom Komore, koji su dužni provesti Povjerenstvo za medije i Povjerenstvo za financije. Rok za realizaciju je do 15. lipnja 2003. godine (34. sjednica, održana 15. travnja 2003. godine).

Realizacija: Predsjednik Komore, Kolegij predsjednika Komore i Povjerenstvo za službeno glasilo i odnose s javnošću.

Rok: do sjednice Upravnog odbora, 3. srpnja 2003. godine

10. Dogovoreno je da Kolegij predsjednika Komore usuglasi prijedlog za ažuriranje članstva u Komori (34. sjednica, održana 15. travnja 2003. godine).

Realizacija: Strukovni razredi dostavit će prijedloge za ažuriranje članstva u Komori. Zajednički prijedlog utvrdit će Upravni odbor.

Rok: Upravni odbor, 11. rujna 2003. godine

11. Donesena je odluka o osnivanju Povjerenstva za zaštitu autorskih prava ovlaštenih arhitekata i ovlaštenih inženjera. Prijedloge za članove trebali su dostaviti strukovni razredi (33. sjednica, održana 1. travnja 2003. godine).

Realizacija: Strukovni razredi dostavit će prijedloge za članstvo u Povjerenstvu.

Rok: Upravni odbor, 3. srpnja 2003. godine

12. Razred inženjera elektrotehnike iznio je prijedlog da se izradi značka Komore (32. sjednica, održana 23. siječnja 2003. godine).

Realizacija: Predsjednik Komore, Vinko Penezić, dipl. ing. arh., Zdravko Mahmet, dipl. ing. arh., Tomislav Tkalcic, dipl. ing. stroj. i Nenad Dogan.

Rok: kontinuirano od lipnja do listopada 2003. godine

13. Dogovoreno je da Upravni odbor odredi prioritete teme za razmatranje na sljedećim sjednicama u rješavanju sustavnih pitanja značajnih za rad Komore i članove Komore (31. sjednica, održana 12. prosinca 2002. godine).

Realizacija: Predsjednik Komore i Kolegij predsjednika Komore

Rok: kontinuirano

14. Razred arhitekata zadužen je za organizaciju prijevoda Pravilnika o cijenama usluga na engleski jezik (25. sjednica, održana 13. prosinca 2001. godine)

Realizacija: Glavna tajnica Komore uz pomoć Razreda arhitekata organizirat će izdavanje brošure, hrvatsko-engleskog teksta Pravilnika o cijenama usluga.

Rok: srpanj 2003. godine

15. Donesen je zaključak da se izgled i sadržaj naziva ureda samostalnog ovlaštenog arhitekta, odnosno

ovlaštenog inženjera uredi općim propisom Upravnog odbora (20. sjednica, održana 31. svibnja 2001. godine)

Realizacija: Glavna tajnica Komore

Rok: rujna 2003. godine

U okviru rasprave o razlozima nedonošenja izmjena i dopuna Statuta Komore donesen je zaključak da se aktivira rad Povjerenstva za Statut te da Povjerenstvo započne rad na izradi odredaba izmjena i dopuna Statuta koje ne zadiru u opise stručnih djelatnosti, koji su predmet dogovora Razreda inženjera građevinarstva i Razreda inženjera strojarstva. Podloga za izradu Prijedloga su tekst Izmjena i dopuna Statuta koji je utvrđen na Upravnom odboru 21. veljače 2002. godine i Izmjene i dopune Statuta na koje je Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja dalo suglasnost aktom od 11. travnja 2002. godine.

3. Prijedlog Plana održavanja sjednica Upravnog odbora Komore i Kolegija predsjednika Komore, u razdoblju 2003. – 2004. godina

Nakon provedene rasprave donesen je:

OKVIRNI PLAN ODRŽAVANJA SJEDNICA UPRAVNOG ODBORA I KOLEGIJA PREDSEDNIKA KOMORE, ZA RAZDOBLJE SRPANJ 2003. – TRAVANJ 2004. GODINE

I. Sjednice Upravnog odbora Komore održat će se predviđeno:

- 3. srpnja 2003. godine
- 11. rujna 2003. godine
- 2. listopada 2003. godine
- 6. studenoga 2003. godine
- 4. prosinca 2003. godine
- 15. siječnja 2004. godine
- 5. veljače 2004. godine
- 4. ožujka 2004. godine
- 8. travnja 2004. godine

II. Sjednice Kolegija predsjednika Komore održat će se predviđeno:

- u pravilu isti dan kada je i sjednica Upravnog odbora Komore, s početkom u 13,00 sati ili
- na poseban poziv predsjednika Komore.

Sjednice Upravnog odbora održavat će se u pravilu četvrtkom, s početkom u 14,00 sati i u predviđenom trajanju do 2,5 sata.

4. Prijedlog Odluke o osobama ovlaštenim za raspolaganje novčanim sredstvima na osnovnom računu Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu

Nakon provedene rasprave donesena je



O D L U K A

O OSOBAMA OVLAŠTENIM ZA RASPOLAGANJE NOVČANIM SREDSTVIMA KOMORE NA OSNOVNOM RAČUNU

I.

Osobe ovlaštene za raspolaganje novčanim sredstvima Komore na osnovnom računu, jesu:

1. DAVOR PAVLOVIĆ, dipl. ing. el., jmbg: 1811941330039
2. ZDRAVKO MAHMET, dipl. ing. arh., jmbg: 2206944330016
3. dr. sc. PETAR DONJERKOVIĆ, dipl. ing. stroj., jmbg: 0709940330016
4. SUNČANA RUPIC, dipl. iur., jmbg: 1012953335087

II.

Predsjednik Komore odobrava i izdaje naloge za plaćanje novčanim sredstvima s osnovnog računa Komore, koje može potpisati jedan od potpisnika iz točke I. ove Odluke.

III.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

5. Prijedlog za izmjenu Odluke o visini novčanog iznosa kojim može raspolagati predsjednik Komore

Nakon provedene rasprave donesena je

O D L U K A

O VISINI NOVČANOG IZNOSA KOJIM MOŽE RASPOLAGATI PREDSEDNIK KOMORE

I.

Utvrđuje se novčani iznos u visini od 200.000,00 kuna kao najviši jednokratni novčani iznos kojim može raspolagati predsjednik Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu, u skladu s godišnjim planom prihoda i rashoda.

Za raspolaganje novčanim iznosima u visini većoj od iznosa iz stavka 1. ove točke predsjedniku Komore potrebna je suglasnost Upravnog odbora Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

II.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja. Stupanjem na snagu ove Odluke, prestaje vrijediti Odluka o visini novčanog iznosa kojim može raspolagati predsjednik Komore od 23. ožujka 2000. godine.

Predsjednik Komore zamolio je predsjednike strukovnih razreda da dostave pojedinačne odluke odbora strukovnih razreda o visini novčanog iznosa kao najviši jednokratni novčani iznos s kojim mogu raspolagati predsjednici pojedinih strukovnih razreda.

6. Prijedlog Razreda inženjera elektrotehnike za donošenje rješenja o prestanku članstva u Komori

Donesena su rješenja o prestanku članstva u Komori, prema prijedlozima Razreda inženjera elektrotehnike:

Prezime i ime	Broj	Str. stupanj	Naziv tvrtke
Jazvac Ignacije	1295	dipl. ing. el.	HT d.d. TKC Karlovac
Leontić Borivoj	196	dipl. ing. el.	HT d.d. TKC Zagreb
Prskalo Goran	265	dipl. ing. el.	HT d.d. TKC Zagreb
Gašparić Gabrijel	1497	ing. el.	HEP-DP ELEKTRA Koprivnica
Glavaš Nedjeljko	303	ing. el.	HEP-DP Elektroslovanija Osijek
Gojšić Boris	1507	ing. el.	HEP-DP ELEKTRA Koprivnica
Lončar Tino	1664	dipl. ing. el.	HEP-DP Elektroslovanija Osijek
Maloić-Surko Juraj	666	dipl. ing. el.	UMIROVLJEN
Mrkalj Gojko	1200	dipl. ing. el.	HT d.d. TKC Karlovac
mr. sc. Rigo Mirko	360	dipl. ing. el.	BARTEC d.o.o. Zagreb

7. Prijedlog

– Odluke o imenovanju članova stegovnih vijeća Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu

Donesena je sljedeća:

O D L U K A

O IZBORU ČLANOVA STEGOVNIH VIJEĆA

I.

U stegovna vijeća Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu biraju se:

1. Iz Razreda arhitekata
 - VANJA ČIČA, dipl. ing. arh.
 - MIROSLAV LAZIĆ, dipl. ing. arh.
 - DUŠKO DROPULIĆ, dipl. ing. arh.
 - ZORAN BRAKUS, dipl. ing. arh.
 - VINKO PERAČIĆ, dipl. ing. arh.
2. Iz Razreda inženjera građevinarstva
 - IGOR PLEIĆ, dipl. ing. građ.
 - ANTE UGLEŠIĆ, dipl. ing. građ.
3. Iz Razreda inženjera geodezije
 - DAMIR MOVRE, dipl. ing. geod.
 - RAJKO HORVAT, dipl. ing. geod.



4. Iz Razreda inženjera strojarstva

- PEJO RAVLIĆ, dipl. ing. stroj.
- BORIS ČAČIĆ, dipl. ing. stroj.

5. Iz Razreda inženjera elektrotehnike

- SILVANO DRANDIĆ, dipl. ing. el.
- VJEKOSLAVA GOLOB, dipl. ing. el.
- JOSIP HODAK, dipl. ing. el.

II.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i tada pre-staje vrijediti Odluka Upravnog odbora sa sjednice održane 29. veljače 2000. godine.

8. Verifikacija odgovora na upite dostavljene Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu te odgovora koje su dostavili Razred arhitekata i Razred inženjera građevinarstva:

- *Upit Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji u svezi s pojašnjenjem prava projektiranja (odgovor Razreda arhitekata i Razreda inženjera građevinarstva)*

U raspravi o dostavljenim odgovorima sudjelovali su Z. Sever, V. Penezić, D. Pavlović, Z. Hanžek i Ž. Despot. Kako nije postignut dogovor za tekst zajedničkog odgovora, do sljedeće sjednice Upravnog odbora predstavnici Razreda arhitekata i Razreda inženjera građevinarstva dogovorit će zajedničko stajalište o čemu će informirati Upravni odbor na sjednici 3. srpnja 2003. godine.

- *Upit Arhitektonskog fakulteta o formiranju Građevinsko-arhitektonskog fakulteta u Splitu (odgovor Razreda arhitekata i Razreda inženjera građevinarstva)*

U raspravi su sudjelovali Z. Sever, Z. Hanžek, D. Pavlović, P. Donjerković, V. Penezić, M. Vilović, B. Gali. Ovlašten je predsjednik Komore da uputi pismo na mjerodavne adrese sa zamolbom za dodatnim obrazloženjem i podacima o svrsishodnosti osnivanja predloženog studija, a na podlozi pisma koje je Razred arhitekata prethodno neposredno uputio na navedene adrese.

9. Informacije, pitanja i prijedlozi:

- *Dogovor o visini financijskog udjela svih Razreda i Komore u troškovima objave promotivne reportaže u »Večernjem listu« od 15. svibnja 2003. godine*

Nakon provedene rasprave u kojoj su sudjelovali D. Pavlović, B. Gali, M. Rodek i Z. Sever Upravni odbor je predsjedniku Komore odobrio da s osnovnog računa Komore izvrši plaćanje iznosa od 133.224,00 kn za navedenu promotivnu reportažu.

- *Informacija i prijedlog osobe (firme) za nabavu, isporuku i ugradnju klima uređaja za poslovne prostorije Komore, Zagreb, Trg bana J. Jelačića broj 4/1*

Na zamolbu predsjednika Komore, predsjednik Razreda inženjera strojarstva izvršio je uvid u dostavljene ponude za nabavu, isporuku i ugradnju klima uređaja za poslovni prostor Komore. S obzirom da dostavljene ponude nisu odgovarajuće i ne mogu se prihvatiti, ovlašten je predsjednik Komore da u suradnji s predstavnicima Razreda inženjera strojarstva načini odgovarajući prijedlog za klimatizaciju poslovnog prostora.

Na temelju danas donesene odluke ostavljeno je da se na sljedećoj sjednici raspravi:

- zamolba Zagrebačke lige protiv raka za pomoć u obliku članarine, priloga, sponzorstva
- ponuda Raiffeisen dobrovoljnog mirovinskog društva za suradnju u osnivanju zatvorenog mirovinskog fonda (pismo je dostavljeno predsjednicima strukovnih razreda 27. ožujka 2003. godine) i ponuda za ulaganje financijske imovine u Raiffeisen CASH novčani fond
- financijska izvješća Komore za razdoblje od 1. ožujka do 30. travnja 2003. godine
- primjena članka 12. Kodeksa nakon neizglasavanja tumačenja na Skupštini
- prijedlog sastanka s predstavnikom Ministarstva za europske integracije – odjel tehničke regulative u vezi s usklađivanjem svih sudionika koji donose zakone, pravilnike i propise iz područja gradnje
- informacija o provedbi Ugovora o osiguranju
- informacija o okruglom stolu u Opatiji s temom Prijedloga Zakona o gradnji

Sjednica je započela u 14,00 sati, a završila s radom u 17,30 sati.

Broj: 01/36/03
U Zagrebu, 10. lipnja 2003.

Predsjednik Komore
Davor Pavlović, dipl. ing. el., v. r.

Zapisnik sastavila
Sunčana Rupiće, glavna tajnica Komore, v. r.



Zapisnik sa 2. sjednice Upravnog odbora Komore

Sjednica je održana 3. srpnja 2003. godine, s početkom u 14,00 sati, u prostorijama Komore, Trg bana J. Jelačića broj 4/1



NAZOČNI:

Davor Pavlović, predsjednik Komore

RAZRED ARHITEKATA: Zlatko Hanžek, Zrinka Fabijanec, Vinko Penezić, Ivan Franić

RAZRED INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA: Zvonimir Sever osobno i po punomoći Marina Vilovića, Aljoša Fuštar, Mario Crnjak osobno i po punomoći Tome Perića

RAZRED INŽENJERA GEODEZIJE: Ivica Mikičić, Mladen Babić, Branko Dešman, Ivan Mihalec

RAZRED INŽENJERA STROJARSTVA: dr. sc. Petar Donjeković, Ivan Sučić, Tomislav Tkalić Marko Josić, mr. sc. Žarko Despot

RAZRED INŽENJERA ELEKTROTEHNIKE: Zdravko Pilek, mr. sc. Miljenko Rodek, Živko Radović, Željko Rukavina, Branimir Gali

ZAMJENICI PREDSJEDNIKA KOMORE: Zdravko Mahmet, dipl. ing. arh., dr. sc. Bernard Franković, dipl. ing. stroj

OSTALI NAZOČNI:

Sunčana Rupiće, glavna tajnica Komore

ODSUTNI:

mr. sc. Saša Randić, dipl. ing. arh., Damir Delač, dipl. ing. geod. (ispričao se telefonski), Darko Car, dipl. ing. geod.

Davor Pavlović, predsjednik Komore, pozdravio je sve nazočne članove Upravnog odbora te ih izvjestio da se pozvani g. Lino Fučić, pomoćnik ministra zaštite okoliša i prostornog uređenja, ispričao zbog nedolaska. Ovlaštio je predsjednika Komore da članove Upravnog odbora izvjesti o tome da je Zakon o gradnji u postupku donošenja u Hrvatskom saboru te da je donesen Pravilnik o projektima potrebnima za osiguranje pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i drugim osobama smanjene pokretljivosti (»Narodne novine«, broj 104/03).

Predsjednik Komore u nastavku je konstatirao da Upravni odbor može donositi pravovaljane odluke, s obzirom da je sjednici nazočan potreban broj članova, od-

nosno članova s pravovaljanim punomoćima iz svakog strukovnog razreda.

Na sjednici je jednoglasno prihvaćen predloženi dnevni red, kako slijedi:

Dnevni red:

- utvrđivanje broja nazočnih članova ili njihovih punomoćnika, potrebnih za donošenje pravovaljanih odluka Upravnog odbora Komore
- utvrđivanje dnevnog reda
- verifikacija Zapisnika 1. sjednice Upravnog odbora Komore, održane 10. lipnja 2003. godine

1. Informacija o realizaciji zaduženja Upravnog odbora od 10. lipnja 2003. godine

2. Rasprava po točkama dnevnog reda koje nisu raspravljene na sjednici održanoj 10. lipnja 2003. godine:

- primjena članka 12. Kodeksa strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera u graditeljstvu nakon nedonošenja tumačenja na Skupštini Komore, 17. svibnja 2003. godine
- prijedlog za dogovor sastanka s predstavnikom Ministarstva za europske integracije
- informacija o provedbi Ugovora o obveznom osiguranju od odgovornosti ovlaštenih arhitekata i inženjera u graditeljstvu
- informacija o okruglom stolu u Opatiji, održanom 17. svibnja 2003. godine, s temom: Prijedlog Zakona o gradnji
- zamolba Zagrebačke lige protiv raka za pomoć u obliku članarine, priloga, sponzorstva
- ponuda Raiffeisen dobrovoljnog mirovinskog društva za suradnju u osnivanju zatvorenog mirovinskog fonda (pismo je dostavljeno predsjednicima strukovnih razreda 27. ožujka 2003. godine) i ponuda za ulaganje financijske imovine u Raiffeisen CASH novčani fond
- financijska izvješća Komore za razdoblje 01. ožujka do 30. travnja 2003. godine

3. Informacije, pitanja i prijedlozi.

Na Zapisnik Upravnog odbora Komore od 10. lipnja 2003. godine primjedbu na točku 4. dnevnog reda: Prijedlog Odluke o osobama ovlaštenima za raspolaganje novčanim sredstvima na osnovnom računu Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu, dao je B. Franković. Primjedba se odnosila na točku II. prijedloga, koja glasi: »Naloge plaćanja za novčana sredstva na osnovnom računu Komore, potpisuje jedan od potpisnika iz točke I. ove Odluke.« Nakon rasprave dan je i prihvaćen prijedlog sljedeće formulacije točke II. prijedloga Odluke: »Predsjednik Komore odobrava i izdaje naloge za plaćanje novčanim sredstvima s osnovnog računa Komore, koje može potpisati jedan od potpisnika iz točke I. ove Odluke.«

U sklopu rasprave o osobama ovlaštenima za raspolaganje novčanim sredstvima po osnovnom i posebnim računima strukovnih razreda dogovoreno je da se za sljedeću sjednicu Upravnog odbora dostave odluke svih strukovnih razreda o osobama ovlaštenima za raspolaganje sredstvima s posebnih računa strukovnih razreda i iznosima sredstava s kojima one raspolažu, te registraciju Komore. Sve to treba dostaviti i Povjerenstvu za praćenje i racionalizaciju rashoda Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

Na upit Ž. Despota o tome zašto u zaduženjima nema prijedloga Hrvatskog društva kemijskih inženjera i tehnologa da se u Komori otvori novi strukovni razred kemijskih inženjera i tehnologa, odgovoreno je da se prije treba pokrenuti inicijativa za izmjenu važećeg Zakona o Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

Nakon toga Zapisnik 1. sjednice Upravnog odbora jednoglasno je verificiran uz prihvaćanje prethodno predloženog, izmijenjenog teksta točke II. Odluke o osobama ovlaštenima za raspolaganje novčanim sredstvima Komore na osnovnom računu.

Sukladno članku 60. Statuta Komore Predsjednik Komore izvijestio je da zbog nedolaska pozvanih članova Koordinacija upisnih odbora nije održana, da se na sastanak o znački Komore odazvao samo jedan pozvani član i Nenad Dogan i da je sastanak održan. Izvijestio je i o održanom sastanku Povjerenstva za službeno glasilo i odnose s javnošću te o Kolegiju predsjednika Komore.

Poslije toga započelo je razmatranje pojedinačnih točaka dnevnog reda, kako slijedi:

1. Informacija o realizaciji zaduženja Upravnog odbora od 10. lipnja 2003. godine

O zaduženjima i rokovima realizacije pojedinačno se raspravljalo i dogovaralo. Cjelovit materijal kao rezultat dogovorenoga, radi preglednosti, daje se u Prilogu zapisa te čini njegov sastavni dio.

2. Rasprava po točkama dnevnog reda koje nisu raspravljene na sjednici 10. lipnja 2003. godine:

– *primjena članka 12. Kodeksa strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera u graditeljstvu nakon nedonošenja tumačenja na Skupštini Komore, 17. svibnja 2003. godine*

Rasprava je pokrenuta na inicijativu g. M. Rodeka, predstavnika Razreda inženjera elektrotehnike. Postavljena pitanja odnose se na Prijedlog tumačenja članka 12. Kodeksa strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera u graditeljstvu, kojega je prihvatio Upravni odbor na 33. sjednici, a potom isti taj Prijedlog za tumačenje nije prihvaćen na Skupštini Komore, 17. svibnja 2003. godine, od članova Skupštine Komore iz Razreda arhitekata.

S obzirom da su i ovom prigodom u raspravi isticana različita tumačenja istoga članka 12. Kodeksa, dogovoreno je da Razred arhitekata za sjednicu Upravnog odbora 11. rujna 2003. godine dostavi dodatno obrazloženje razloga zbog kojih ne prihvaća dano tumačenje članka 12. Kodeksa te da istodobno dostavi i mišljenje o istome članku Kodeksa.

– *prijedlog za dogovor sastanka s predstavnikom Ministarstva za europske integracije*

Na prijedlog Razreda inženjera elektrotehnike dogovoreno je da se uputi pismo Ministarstvu za europske integracije sa zamolbom za organiziranje sastanka s predstavnicima tehničke regulative iz Ministarstva, s temom: usklađivanje svih sudionika koji donose zakone, pravilnike i propise iz područja gradnje. Pismo će izraditi i uputiti predsjednik Komore na podlozi prijedloga M. Rodeka, a sastanku će prisustvovati predsjednik Komore i predsjednici strukovnih razreda.

– *informacija o provedbi Ugovora o obveznom osiguranju od odgovornosti ovlaštenih arhitekata i inženjera u graditeljstvu*

Dogovoreno je da Odbor za provedbu, praćenje i unaprjeđivanje sustava obveznog osiguranja, odnosno predsjednik Odbora u suradnji s glavnom tajnicom Komore 11. rujna 2003. godine izvijesti Upravni odbor o provedbi Ugovora o obveznom osiguranju (kriterijima za plaćanje osiguranja, o konačnom obračunu i o drugim pitanjima za koja se ocijeni da je odluku potrebno donijeti na Upravnom odboru).

– *informacija o okruglom stolu u Opatiji, održanom 17. svibnja 2003. godine, s temom: Prijedlog Zakona o gradnji*

Dogovoreno je da se prijepis snimke okruglog stola, kao informacija, dostavi svim članovima Upravnog odbora.



– *zamolba Zagrebačke lige protiv raka za pomoć u obliku članarine, priloga, sponzorstva*

Dogovoreno je da svaki strukovni razred uplati iznos od 1.000,00 kuna kao pomoć Zagrebačkoj ligi protiv raka.

– *ponuda Raiffeisen dobrovoljnog mirovinskog društva za suradnju u osnivanju zatvorenog mirovinskog fonda (pismo je dostavljeno predsjednicima strukovnih razreda 27. ožujka 2003. godine) i ponuda za ulaganje financijske imovine u Raiffeisen CASH novčani fond*

Dogovoreno je da Povjerenstvo za praćenje i racionalizaciju rashoda Komore razmotri dostavljene prijedloge i o tome izvijesti Upravni odbor.

– *financijska izvješća Komore za razdoblje od 1. ožujka do 30. travnja 2003. godine*

Dogovoreno je da se Povjerenstvu za praćenje i racionalizaciju rashoda Komore dostave izvješća za svibanj, lipanj, srpanj i kolovoz 2003. godine, koja će razmotriti i o tome izvijestiti Upravni odbor Komore. Z. Hanžek je zatražio da se predmetna financijska izvješća dostavljaju članovima Nadzornog odbora. Odgovoreno je da su članovi Nadzornog odbora iz prethodnog mandata donijeli odluku da se predmetna izvješća ne dostavljaju, a Nadzorni odbor u sadašnjem mandatu samostalno odlučuje o načinu rada. Prihvaćeno je da se otkaže Ugovor o održavanju web stranica te da se prekine s plaćanjem računa za njihovo održavanje s mjesecom srpnjem 2003. godine.

Koordinator Povjerenstva predložio je da se strukovni razredi izjasne za koje su programske pakete, koje koriste u redovitom radu, zainteresirani, kako bi se licencirani programski paketi za članove Komore mogli nabaviti pod povoljnijim financijskim uvjetima (ako ovlašteni arhitekti i ovlašteni inženjeri za to pokažu interes).

Koordinator Povjerenstva zamolio je Razred arhitekata za pojašnjenje u svezi s otvaranjem poslovnog računa u Erste & Steiermärkische Bank. Objašnjeno je da se račun otvara radi oročenja sredstava pod povoljnijim uvjetima (Z. Hanžek).

3. Informacije, pitanja i prijedlozi:

– pravilnik o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave raspraviti će strukovni razredi te će dostaviti mišljenje, prijedloge ili primjedbe.

– problem zapošljavanja stranih arhitekata i inženjera te potrebu da se Komora angažira na zaštiti interesa i prava na rad ovlaštenih arhitekata i ovlaštenih inženjera, osobito u odnosu na WTO, potaknuo je I. Franić.

– Z. Hanžek je članove Upravnog odbora informirao o predavanjima u Splitu i Zagrebu, koja su održali dr. Klaus Alberts, dipl. iur. iz Komore arhitekata i inženjera iz

Schleswig-Holsteina i dr. Tillman Prinz, dipl. iur. iz Savezne komore arhitekata Njemačke.

– T. Tkalčić pokrenuo je pitanje tumačenja pojma iz Zakona o gradnji: »stvarno i stalno« obavljanje poslova.

– Ž. Radović potaknuo je rješavanje pitanja iznimnog upisa u Komoru na temelju Zakona o Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

Sjednica je započela u 14,00 sati a s radom završila u 17,30 sati.

Broj: 02/37/ 03
U Zagrebu, 3. srpnja 2003.

Zapisnik sastavila
Sunčana Rupiĉ,
glavna tajnica Komore

Predsjednik Komore
Davor Pavloviĉ,
dipl. ing. el.



Zapisnik sa 3. sjednice Upravnog odbora Komore

Sjednica je održana 11. rujna 2003. godine, s početkom u 14,00 sati, u prostorijama Komore, Trg bana J. Jelačića broj 4/1

NAZOČNI:

Davor Pavlović, predsjednik Komore

RAZRED ARHITEKATA: Zlatko Hanžek, Zrinka Fabijanec, mr. sc. Saša Randić, Vinko Penezić osobno i po punomoći Ivana Franića

RAZRED INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA: Zvonimir Sever, Marin Vilović osobno i po punomoći Aljoše Fuštara, Mario Crnjak, Tomo Perić

RAZRED INŽENJERA GEODEZIJE: Ivica Mikičić osobno i po punomoći Ivana Mihaleca, Darko Car, Mladen Babić, Branko Dešman

RAZRED INŽENJERA STROJARSTVA: dr. sc. Petar Donjeković osobno i po punomoći Marka Josića, Ivan Sučić, Tomislav Tkalić, mr. sc. Žarko Despot

RAZRED INŽENJERA ELEKTROTEHNIKE: Zdravko Pilek osobno i po punomoći Željka Rukavine, mr. sc. Miljenko Rodek, Živko Radović, Branimir Gali

ZAMJENICI PREDSJEDNIKA KOMORE: Damir Delač, dipl. ing. geod., dr. sc. Bernard Franković, dipl. ing. stroj

OSTALI PRISUTNI:

Lino Fučić, dipl. ing. građ., Sunčana Rupić, glavna tajnica Komore

ODSUTNI:

Zdravko Mahmet, dipl. ing. arh. (telefonski se ispričao)

Davor Pavlović, predsjednik Komore, pozdravio je sve nazočne članove Upravnog odbora te ih izvijestio da je na sjednici nazočan pozvani g. Lino Fučić, pomoćnik ministra zaštite okoliša i prostornog uređenja.

Pomoćnik ministra članove Upravnog odbora upoznao je s postupkom donošenja Nacrta Konačnog prijedloga Zakona o gradnji, s Priručnikom za osiguranje pristupačnosti građevina osobama smanjene pokretljivosti, s Prijedlogom Tehničkog propisa o uštedi energije i toplinskoj zaštiti kod zgrada te odgovorio na pojedinačna pitanja članova Upravnog odbora:

– u odnosu na Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti na radu tumačenje članka 30. Zakona dostavit će se Komori;

– u odnosu na tumačenje problema izrade projekata vodovoda i kanalizacije od ovlaštenih inženjera strojarstva dogovoreno je da Ministarstvo dostavi stranci tumačenje zakonskih propisa, a da se u Komori prihvati stajalište da se podrže svi projekti vodovoda i kanalizacija koje su izradili ovlašteni inženjeri strojarstva do konačnog dogovora u Komori (rok 15. listopada 2003. godine);

– sastanak s Povjerenstvom za Zakon o gradnji održat će se u Ministarstvu u naknadno dogovorenom terminu;

– u odnosu na sankcioniranje projekatata čiji su projekti poništeni prema pravu nadzora ili u sudskom postupku treba pričekati stupanje na snagu Zakona o gradnji.

Predsjednik Komore je zatim konstatirao da Upravni odbor može donositi pravovaljane odluke, s obzirom da je sjednici nazočan potreban broj članova, odnosno članova s pravovaljanim punomoćima iz svakog strukovnog razreda.

Prije utvrđivanja dnevnog reda Razred inženjera elektrotehnike predložio je da se raspravi Izvještaj sa sastanka održanog 17. srpnja 2003. godine u Državnom zavodu za normizaciju i mjeriteljstvo.

Razred inženjera strojarstva predložio je da se raspravi i problematika naziva u Klasifikaciji proizvoda po djelatnostima Republike Hrvatske – KPD 2002 (»Narodne novine«, broj 128/03).

Nakon iznesenih prijedloga, na sjednici je jednoglasno prihvaćen predloženi dnevni red, kako slijedi

Dnevni red:

- utvrđivanje broja nazočnih članova ili njihovih punomoćnika, potrebnih za donošenje pravovaljanih odluka Upravnog odbora Komore
- utvrđivanje dnevnog reda
- verifikacija Zapisnika Upravnog odbora sa 2. sjednice, održane 3. srpnja 2003. godine
- izvješće predsjednika Komore o radu između dvije sjednice Upravnog odbora Komore





1. Informacija o realizaciji zaduženja Upravnog odbora od 3. srpnja 2003. godine

- prijedlozi akata za realizaciju zaduženja:
- prijedlog Odluke o osnivanju i imenovanju članova u Povjerenstvo za međunarodnu suradnju
- prijedlog Odluke o osnivanju i imenovanju članova u Povjerenstvo za zaštitu autorskih prava ovlaštenih arhitekata i ovlaštenih inženjera

2. Izvješće Razreda arhitekata o poduzetim aktivnostima u povodu poziva na ugovaranje poslova koje je Ministarstvo za javne radove, obnovu i graditeljstvo raspisalo za izradu projektne dokumentacije za izgradnju stambenih građevina u Programu društveno poticane stanogradnje na lokacijama Sopnica–Jelkovec u Sesvetama, Vojarna Špansko, Zagreb i Stupnički Obrež u Stupniku s prijedlogom za daljnje postupanje

3. Izvješće Povjerenstva za praćenje i racionalizaciju rashoda Komore o pregledu financijskog poslovanja za razdoblje svibanj – kolovoz 2003. godine (usmeno na sjednici)

4. Prijedlog Odluke o pristupanju Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu Europskom savjetu inženjerskih komora (European Council of Engineers Chambers – ECEC)

5. Prijedlozi strukovnih razreda:

- Razreda arhitekata za mirovanje i prestanak mirovanja članstva te prestanak članstva
- Razreda inženjera građevinarstva za prestanak članstva
- Razreda inženjera strojarstva za prestanak članstva

6. Informacije, pitanja i prijedlozi:

- izvještaj sa sastanka održanog 17. srpnja 2003. godine u Državnom Zavodu za normizaciju i mjeriteljstvo;
- problematika naziva djelatnosti u Klasifikaciji proizvoda po djelatnostima Republike Hrvatske – KPD 2002.

Na temelju provedenog glasovanja Zapisnik Upravnog odbora Komore sa 2. sjednice, održane 3. srpnja 2003. godine, jednoglasno je verificiran.

Sukladno članku 60. Statuta Komore Predsjednik Komore izvijestio je o sastanku Povjerenstva za službeno glasilo i odnose s javnošću, održanom 17. srpnja 2003. godine, o pozivu na Natječaj odabira najpovoljnije ponude za izradu Internet stranice Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu, koji se zaključuje s 15. rujnom 2003. godine. Izvijestio je i o Priručniku za osiguranje pristupačnosti građevina osobama smanjene pokretljivosti, koji je dostavljen svim članovima Komore, a čiju je distribuciju odbrio kao izvanredan financijski rashod.

Napomenuo je da je na sjednici podijeljen upravo dostavljen Nacrt Konačnog prijedloga Zakona o gradnji.

Ostalih aktivnosti nije bilo zbog godišnjeg odmora.

Poslije gore navednoga započelo je razmatranje pojedinačnih točaka dnevnog reda, kako slijedi:

1. Informacija o realizaciji zaduženja Upravnog odbora od 3. srpnja 2003. godine

- prijedlozi akata za realizaciju zaduženja:
- prijedlog Odluke o osnivanju i imenovanju članova u Povjerenstvo za međunarodnu suradnju
- prijedlog Odluke o osnivanju i imenovanju članova u Povjerenstvo za zaštitu autorskih prava ovlaštenih arhitekata i ovlaštenih inženjera

O zaduženjima i rokovima realizacije pojedinačno se raspravljalo i dogovaralo. Cjelovit materijal kao rezultat dogovorenoga, radi preglednosti, dan je u Prilogu Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

U realizaciji prethodno donesenih zaduženja Upravni odbor jednoglasno je donio:

Ad 1) ODLUKU

o osnivanju i imenovanju članova u Povjerenstvo za međunarodnu suradnju

I. Ovom Odlukom osniva se Povjerenstvo za međunarodnu suradnju Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu. Povjerenstvo je dužno redovito podnositi izvješća Upravnom odboru Komore o svim poduzetim aktivnostima na međunarodnom planu te ostale prijedloge u cilju promidžbe Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

II. U Povjerenstvo iz točke I. ove Odluke imenuju se predstavници strukovnih razreda Komore:

1. VLADIMIR PETROVIĆ, dipl. ing. arh. – Razred arhitekata
2. mr. sc. MIRKO OREŠKOVIĆ, dipl. ing. građ. – Razred inženjera građevinarstva
3. dr. sc. BOŠKO PRIBIČEVIĆ, dipl. ing. geod. – Razred inženjera geodezije
4. ZORAN BAKALAR, dipl. ing. stroj. – Razred inženjera strojarstva
5. mr. sc. MILJENKO RODEK, dipl. ing. el. – Razred inženjera elektrotehnike

III. Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Ad 2) ODLUKU

o osnivanju i imenovanju članova u Povjerenstvo za zaštitu autorskih prava ovlaštenih arhitekata i ovlaštenih inženjera

I. Ovom Odlukom osniva se Povjerenstvo za zaštitu autorskih prava ovlaštenih arhitekata i ovlaštenih inženjera. Povjerenstvo je o svome radu dužno redovito izvještavati Upravni odbor Komore.

II. U Povjerenstvo iz točke I. ove Odluke imenuju se predstavnici strukovnih razreda Komore:

1. HELENA KNIFIĆ SCHAPS, dipl. ing. arh. – Razred arhitekata
2. ANTE MIHANOVIĆ, dipl. ing. građ. – Razred inženjera građevinarstva
3. MILJENKO PLAZIBAT, dipl. ing. geod. – Razred inženjera geodezije
4. NIKOLA VULAS, dipl. ing. stroj. – Razred inženjera strojarstva
5. MIRKO PUPIĆ, dipl. ing. el. – Razred inženjera elektrotehnike

III. Administrativne poslove za Povjerenstvo obavljat će VLASTA TRUPELJAK, administrator Komore.

IV. Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

2. Izvješće Razreda arhitekata o poduzetim aktivnostima u povodu poziva na ugovaranje poslova koje je Ministarstvo za javne radove, obnovu i graditeljstvo raspisalo za izradu projektne dokumentacije za izgradnju stambenih građevina u Programu društveno poticane stanogradnje na lokacijama Sopnica-Jelkovec u Sesvetama, Vojarna Špansko, Zagreb i Stupnički Obrež u Stupniku s prijedlogom za daljnje postupanje

Predsjednik Razreda arhitekata gosp. Zlatko Hanžek izvijestio je članove Upravnog odbora o tijeku pregovora s Ministarstvom za javne radove, obnovu i graditeljstvo, kako slijedi:

- a. Ministarstvo za javne radove, obnovu i graditeljstvo raspisalo je dvostupanjsko nadmetanje za projektiranje stanova u naseljima Sopnica-Jelkovec u Sesvetama i Špansko u Zagrebu.
- b. Prvim stupnjem izlučile su se sposobne tvrtke za projektiranje.
- c. U tijeku prve faze nadmetanja kolege koji su se odazvali nadmetanju upozorili su na neuobičajene uvjete osiguranja nakon izrade dokumenta cijene izvedbe u iznosu od 5% od investicijske vrijednosti, što se trebalo jamčiti bankovnim jamstvom ili policom osiguranja, te na neuobičajeno kratke rokove izrade dokumentacije. Predsjednik Razreda arhitekata stupio je u kontakt s našim osiguravateljem Croatia osiguranjem, kako bi se vidjelo može li naš osiguravatelj dati takvu policu. Croatia osiguranje je izjavilo da ne osigurava takve slučajeve.
- d. Predsjednik Razreda arhitekata pisao je Ministarstvu tražeći da se uvjeti iz natječaja promijene te da se cijena projektiranja ugovara u skladu s Pravilnikom o cijenama usluga HKAIG-a.
- e. Na sastanku svih odabranih tvrtki u prvom krugu, što je bila i dodjela posla, a nakon čega je trebalo predati ponudu, predstavnica Ministarstva Alenka Košića Čičin Šain izjavila je da prijedlozi Razreda arhitekata nisu prihvaćeni te svim natjecateljima koji se ne slažu s ponuđenim uvjetima poručila da mogu napustiti prostoriju.

f. Ministarstvo je također u navodnoj želji da pomogne projektantima pozvalo tri osiguravateljske kuće da ponude osiguranje po traženim uvjetima (Zagreb osiguranje, Aurum osiguranje i Helios osiguranje). Nakon dvodnevnog pregovaranja Ministarstva s osiguravateljima samo je Aurum osiguranje pristalo osigurati projekte prema traženim uvjetima, ali uz bjanko-zadužnicu osigurane svote. Osigurana svota iznosila je od nekoliko stotina tisuća kuna do desetak milijuna kuna.

g. Odbor Razreda arhitekata na svojoj 44. sjednici, održanoj 24. srpnja 2003. godine, donio je zaključak da se javnim pozivom pozovu arhitekti da pod jednostrano nametnutim uvjetima ne ugovaraju ponuđene poslove. Pozivi su objavljeni u dnevnim novinama Jutarnji list i Večernji list.

h. Na inicijativu ponuditelja u subotu 26. srpnja 2003. godine održan je koordinacijski sastanak, na kojem je dogovoreno da radna skupina pripremi zahtjeve za poboljšanje ugovora. To je i učinjeno te su zahtjevi predani Ministarstvu, tražeći ponovno izravan razgovor o problemu te da se tijekom nadmetanja uskladi sa Zakonom o javnoj nabavi. Ministarstvo je prihvatilo produljenje roka za dostavu ponude, ali nije prihvatilo ni jedan drugi uvjet, pa ni zahtjev za razgovorom.

i. Odbor Razreda arhitekata održao je izvanrednu sjednicu 31. srpnja 2003. godine te donio zaključke da se izradi priopćenje za tisak kako bi se prevladala nemogućnost komuniciranja s Ministarstvom. Priopćenje, na žalost, nije objavljeno, samo je u Večernjem listu objavljena mala vijest o problemu.

j. Većina kolega na kraju je prihvatila posao prema ponuđenim uvjetima, s time da su morali platiti osiguranje koje je iznosilo od deset tisuća do dvije stotine tisuća kuna. Mora se reći da se cijela problematika ne odnosi samo na arhitekate nego na sve struke koje sudjeluju u projektiranju.

k. Z a k l j u č a k:

Razred arhitekata od samog početka POS-a nastoji s Ministarstvom postići dogovor o uvjetima ugovaranja posla nakon provedenog natječaja, inzistirajući da se ugovara prema Cjeniku Komore. Pokušaji da se o tome vode izravni razgovori nisu uspjeli.

Razred arhitekata nije protiv POS-a, ali je protiv političkog nametanja uvjeta pod kojima se projektira, a koji gotovo sigurno ne osiguravaju kvalitetu.

Razred arhitekata smatra da i dalje treba tražiti razgovore s Ministarstvom, ali s razine Komore.

O eventualnim stegovnim postupcima protiv članova Razreda arhitekata naknadno će donijeti odluku.

Nakon provedene rasprave dogovoreno je sljedeće:

– Predsjednik Komore uputit će pismo ministru za javne radove, obnovu i graditeljstvo te tražiti sastanak s temom: dogovor za kvalitetniju suradnju Ministarstva i Komore. Sastanku će nazočiti predsjednik Komore i predsjednici strukovnih razreda Komore.



3. Izvješće Povjerenstva za praćenje i racionalizaciju rashoda Komore o pregledu financijskog poslovanja za razdoblje svibanj – kolovoz 2003. godine (usmeno na sjednici)

Zbog opširne diskusije u svezi s prethodnom točkom, prijedlozima Povjerenstva koji su načelno dobili podršku članova Upravnog odbora, odgađa se razmatranje ove točke za sljedeću sjednicu.

4. Prijedlog Odluke o pristupanju Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu Europskom savjetu inženjerskih komora (European Council of Engineers Chambers – ECEC)

Upravni odbor je bez rasprave, jednoglasno, donio:

ODLUKU

o pristupanju Europskom Savjetu inženjerskih komora

I. Hrvatska komora arhitekata i inženjera u graditeljstvu pristupa Europskom Savjetu inženjerskih komora te ovlašćuje predsjednika Hrvatske komore arhitekata i inženjera gospodina DAVORA PAVLOVIĆA, dipl. ing. el. da u Beču, 26. rujna 2003. godine potpiše Dokument o pristupanju.

II. Hrvatska komora arhitekata i inženjera u graditeljstvu imenuje gospodina MIRKA OREŠKOVIĆA, dipl. ing. građ. za predstavnika u Europskom Savjetu inženjerskih komora.

III. Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

5. Prijedlozi strukovnih razreda:

A) Donesena su rješenja o mirovanju članstva, prema prijedlozima Razreda arhitekata:

1. Duško Medaković, dipl. ing. arh. iz Slavonskog Broda, zaposlen u Uredu državne uprave Brodsko-posavske županije.
2. Silvana Boljat, dipl. ing. arh. iz Kaštel Staroga, zaposlena u Ministarstvu zaštite okoliša i prostornog uređenja u Splitu.
3. Kornelija Pacanović-Zvečevac, dipl. ing. arh., zaposlena u Osječko-baranjskoj županiji, Grad Beli Manastir.

4. Eni Tafr-Bašić, dipl. ing. arh., zaposlena u Ministarstvu zaštite okoliša i prostornog uređenja, Uprava za inspekcijske poslove, Split

5. Mladen Cerovečki, dipl. ing. arh. iz Zagreba, zaposlen u Ministarstvu zaštite okoliša i prostornog uređenja, Zagreb.

B) Donesena su rješenja o prestanku mirovanja članstva, prema prijedlozima Razreda arhitekata:

Vanja Cvjetko, dipl. ing. arh. iz Zagreba, radio je u Gradskom uredu za prostorno uređenje Grada Zagreba – sada u Suvremenoj arhitekturi Cvjetko d.o.o.

C) Donesena su rješenja o prestanku članstva u Komori, prema prijedlozima Razreda arhitekata:

1. Edi Bassanese, dipl. ing. arh.
2. Mihajlo Biglbauer, dipl. ing. arh.
3. Juraj Breskvar, dipl. ing. arh.
4. Jovan Čulum, dipl. ing. arh.
5. Tanja Ekštajn, dipl. ing. arh.
6. Boško Fržop, dipl. ing. arh.
7. Zvezdana Gjoić, dipl. ing. arh.
8. Nada Golub-Piližota, dipl. ing. arh.
9. Dražen Grgurević, dipl. ing. poljop.
10. Ljubica Hubeni, dipl. ing. arh.
11. Dragutin Kapun, dipl. ing. arh.
12. Josip Kasumović, dipl. ing. arh.
13. Igor Kolombo, dipl. ing. arh.
14. Boris Krstulović, dipl. ing. arh.
15. Ljerka Lulić, dipl. ing. arh.
16. Ljerka Maljković, dipl. ing. arh.
17. Gordana Mirković, dipl. ing. arh.
18. Tonko Ante Mladina, dipl. ing. arh.
19. Jasna Nosso, dipl. ing. arh.
20. Milan Popić, dipl. ing. arh.
21. Ružica Puškarić-Herceg, dipl. ing. arh.
22. Branka Salaj, dipl. ing. arh.
23. Andrea Salopek, dipl. ing. arh.
24. Marin Utrobičić, dipl. ing. arh.
25. Mihajlo Zorić, dipl. ing. arh.
26. Sunčana Habrun, dipl. ing. arh.

D) Donesena su rješenja o prestanku članstva u Komori, prema prijedlozima Razreda inženjera građevinarstva:

R. B.	PREZIME	IME	UPIS	PEČAT	ISKAZ.	DUG 2000. g.	UKUPAN DUG
1	Andrašić	Srećko	2464	nema	nema	1800.00	5400.00
2	Borić	Darko	483	nema	nema	1800.00	5400.00
3	Buljan	Katica	2675	nema	nema	1800.00	5400.00
4	Čanak	Željko	2035	nema	nema	1800.00	5400.00
5	Čunko	Božidar	2015	nema	nema	1800.00	5400.00
6	Čačić	Marijan	2212	nema	nema	1800.00	5400.00
7	Horvat	Miljenka	2322	nema	nema	1800.00	5400.00



R. B.	PREZIME	IME	UPIS	PEČAT	ISKAZ.	DUG 2000. g.	UKUPAN DUG
8	Hrišik-Marinac	Marina	2502	nema	nema	1800.00	5400.00
9	Jokić	Stevo	1476	nema	nema	1800.00	5400.00
10	Juričev Martinčev	Rade	2438	nema	nema	1800.00	5400.00
11	Jurišić	Nikola	2297	nema	nema	1800.00	5400.00
12	Klak	Krunoslav	2712	nema	nema	1800.00	5400.00
13	Kralj	Dražen	1548	nema	nema	1800.00	5400.00
14	Marijan	Darko	1566	nema	nema	1800.00	5400.00
15	Matić	Ante	2548	nema	nema	1800.00	5400.00
16	Matković	Branko	1785	nema	nema	1800.00	5400.00
17	Maul	Ljiljana	2509	u Komori	u Komori	1800.00	5400.00
18	Mlinarević	Ivica	511	nema	nema	1800.00	5400.00
19	Mraz	Dubravko	2864	nema	nema	1200.00	4800.00
20	Munjiza	Ante	2232	nema	nema	1800.00	5400.00
21	Pandur	Mladen	260	nema	nema	1800.00	5400.00
22	Pervan	Goran	331	nema	nema	1800.00	5400.00
23	Pezelj	Nikica	937	nema	nema	1800.00	5400.00
24	Pliverić	Elizabeta	830	nema	nema	1800.00	5400.00
25	Škorjanc	Igor	1854	nema	nema	1800.00	5400.00
26	Šubara	Željko	1499	nema	nema	1800.00	6300.00
27	Velimirović	Đorđe	1866	vraćen	vraćena	1800.00	5400.00
28	Žirovnik	Nikica	1855	nema		1800.00	5400.00
1	Arbanas	Mladen	448	ima	ima	1800.00	5400.00
2	Babić Tkalčević	Suzana	3	ima	ima	1800.00	5400.00
3	Brbić	Nedjeljko	1132	ima	vraćena	1800.00	5400.00
4	Đukan	Saša	1211	ima	ima	1800.00	5400.00
5	Gruber	Slavko	2081	ima	u Komori	1800.00	5400.00
6	Krezo	Katarina	1210	ima	ima	1800.00	5400.00
7	Ljubešić	Nikola	1231	ima	ima	1800.00	5400.00
8	Majer	Ivan	2699	ima	ima	1800.00	5400.00
9	Orešković	Živko	1823	ima	ima	1800.00	5400.00
10	Račeta	Rajko	2665	ima	nema	1800.00	5400.00
11	Svetličić	Davor	1137	ima	ima	1800.00	5400.00
12	Šatović	Ivan	2344	ima	izrađena	1800.00	5400.00
13	Štefan	Darko	1725	ima	ima	1800.00	5400.00
14	Tafra	Jasminka	2117	ima	ima	1800.00	5400.00
15	Žigman	Davor	2608	ima	ima	1800.00	5400.00



E) Donesena su rješenja o prestanku članstva u Komori, prema prijedlozima Razreda inženjera strojarstva:

1. Josip Magzan, upisni broj 932
2. Vatroslav Ivušić, upisni broj 1161
3. Žarko Petković, upisni broj 435

6. Informacije, pitanja i prijedlozi:

- izvještaj sa sastanka održanog 17. srpnja 2003. godine u Državnom zavodu za normizaciju i mjeriteljstvo;
- problematika naziva djelatnosti u Klasifikaciji proizvoda po djelatnostima Republike Hrvatske – KPD 2002.

Zbog opasnosti da sjednica neće imati kvorum, jer su se oduljile rasprave, ove podtočke dnevnog reda nisu raspravljene. Dogovoreno je da se one rasprave na sljedećoj sjednici u listopadu 2003. godine.

Sjednica je započela u 14,00 sati, a završila u 18,10 sati.

Broj: 03/38/03
U Zagrebu, 11. rujna 2003.

Zapisnik sastavila:
Sunčana Rupi, glavna tajnica Komore

Predsjednik Komore
Davor Pavlović, dipl. ing. el.

Zapisnik sa 4. sjednice Upravnog odbora Komore

Sjednica je održana 9. listopada 2003. godine, s početkom u 14,00 sati, u prostorijama Komore, Trg bana J. Jelačića broj 4/1



NAZOČNI:

Davor Pavlović, predsjednik Komore

RAZRED ARHITEKATA: Zlatko Hanžek osobno i po punomoći Ivana Franića i Vinka Penezića, Zrinka Fabijanec

RAZRED INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA: Zvonimir Sever osobno i po punomoći Marina Vilovića, Mario Crnjak osobno i po punomoći Tome Perića

RAZRED INŽENJERA GEODEZIJE: Ivica Mikičić, Ivan Mihalec, Darko Car, Mladen Babić, Branko Dešman

RAZRED INŽENJERA STROJARSTVA: Ivan Sučić osobno i po punomoći dr. sc. Petra Donjerkovića, Marko Josić, mr. sc. Žarko Despot osobno i po punomoći Tomislava Tkalića

RAZRED INŽENJERA ELEKTROTEHNIKE: Zdravko Pilek osobno i po punomoći mr. sc. Miljenka Rodeka, Živko Radović, Branimir Gali, Željko Rukavina

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA KOMORE: Zdravko Mahmet, dipl. ing. arh.

OSTALI NAZOČNI:

Lino Fučić, dipl. ing. građ., pomoćnik ministra zaštite okoliša i prostornog uređenja, Sunčana Rupiće, glavna tajnica Komore

ODSUTNI:

Damir Delač, dipl. ing. geod., dr. sc. Bernard Franković, dipl. ing. stroj., mr. sc. Saša Randić, dipl. ing. arh., Aljoša Fuštar, dipl. ing. građ.

Davor Pavlović, predsjednik Komore, pozdravio je sve nazočne članove Upravnog odbora te ih izvijestio da je na sjednici nazočan pozvani g. Lino Fučić, pomoćnik ministra zaštite okoliša i prostornog uređenja.

Pomoćnik ministra članove Upravnog odbora upoznao je s postupkom donošenja Nacrta Konačnog prijedloga Zakona o gradnji.

Predsjednik Komore je zatim konstatirao da Upravni odbor može donositi pravovaljane odluke, s obzirom da je

sjednici nazočan potreban broj članova, odnosno članova s pravovaljanim punomoćima iz svakog strukovnog razreda.

Na sjednici je jednoglasno prihvaćen predloženi dnevni red, kako slijedi:

Dnevni red:

- utvrđivanje broja nazočnih članova ili njihovih punomoćnika, potrebnih za donošenje pravovaljanih odluka Upravnog odbora Komore
- utvrđivanje dnevnog reda
- verifikacija Zapisnika Upravnog odbora sa 3. sjednice, održane 11. rujna 2003. godine
- izvješće predsjednika Komore o radu između dvije sjednice Upravnog odbora Komore

1. Informacija predsjednika Komore o realizaciji zaduženja sa 3. sjednice Upravnog odbora od 11. rujna 2003. godine

- prijedlog za ažuriranje članstva u Komori

2. Izvještaj s Europskog savjeta inženjerskih komora, održanog 26. rujna 2003. godine u Beču (izvjestitelj: Davor Pavlović, predsjednik Komore)

3. Izvješće Povjerenstva za praćenje i racionalizaciju rashoda Komore o pregledu financijskog poslovanja za razdoblje svibanj – kolovoz 2003. godine (izvjestitelj: Mladen Babić, dipl. ing. geod.)

4. Izvještaj sa sastanka održanog 17. srpnja 2003. godine u Državnom zavodu za normizaciju i mjeriteljstvo (izvjestitelj: Zdravko Pilek, dipl. ing. el.)

5. Problematika naziva djelatnosti u Klasifikaciji proizvoda po djelatnostima Republike Hrvatske – KPD 2002. (izvjestitelj: mr. sc. Žarko Despot)

6. Dogovor o nastavku izdavanja Glasila Komore

7. Prijedlog Razreda inženjera građevinarstva za mirovanje, prestanak mirovanja i prestanak članstva u Komori

8. Ostalo prema dogovoru:

- prijedlog predsjednika Komore za prihvaćanje zamolbe Luke Ivankovića za služenje civilnog vojnog roka u Komori
- prijedlog za osnivanje zajedničkog projektantskog ureda Mirka Buvinica i Maje Zimmermann.

Zapisnik Upravnog odbora Komore sa 3. sjednice, održane 11. rujna 2003. godine, jednoglasno je verificiran.

Sukladno članku 60. Statuta Komore predsjednik Komore izvijestio je:

- o sastanku u Beču, 26. rujna 2003. godine, kojom je prigodom sukladno Odluci Upravnog odbora potpisao pristupnicu za Europski savjet inženjerskih komora;
- o sastanku predstavnika Razreda inženjera građevinarstva i Razreda inženjera strojarstva, koji je održan 6. listopada 2003. godine, s temom: opis stručnih djelatnosti projektiranja i nadzora vodovoda i kanalizacije;
- o sastanku održanom 7. listopada 2003. godine, s temom: izrada značke Komore;
- o sastanku Koordinacijskog odbora za upise, održanom 7. listopada 2003. godine;
- u skladu sa zaduženjima Upravnog odbora Komore dostavljena su pisma ministrima Radimiru Čačiću i Nevenu Mimici;
- u skladu s traženjem Razreda inženjera elektrotehnike, a kao podloga za raspravu na Upravnom odboru Komore, zatražena su izvješća o radu Povjerenstava i Radnih skupina osnovanih po Upravnom odboru Komore;
- u Hrvatski sabor upućeni su amandmani na Zakon o gradnji;
- održan je Kolegij predsjednika neposredno prije sjednice Upravnog odbora, jer ranije sazvani Kolegij predsjednika 30. rujna 2003. godine nije održan zbog nedolaska pozvanih.

Poslije toga započelo je razmatranje pojedinačnih točaka dnevnog reda, kako slijedi:

1. Informacija predsjednika Komore o realizaciji zaduženja sa Treće sjednice Upravnog odbora od 11. rujna 2003. godine

- prijedlog za ažuriranje članstva u Komori
- zapisnik sa sastanka predstavnika Razreda inženjera građevinarstva i Razreda inženjera strojarstva, koji je održan 6. listopada 2003. godine
- bilješka o sastanku održanom 7. listopada 2003. godine, s temom izrada značke Komore

O zaduženjima i rokovima realizacije nije se posebno raspravljalo i dogovaralo. Cjelovit materijal kao rezultat sveobuhvatne rasprave u realizaciji pojedinačnih zaduženja, radi preglednosti, dan je u Prilogu Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

AD 1) Prijedlog za ažuriranje članstva u Komori

Sukladno pisanom materijalu koji su izradili predsjednik Komore i glavna tajnica Komore, provedena je rasprava i dogovoreno je sljedeće:

- prihvaća se Prijedlog za ažuriranje članstva u Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu s osnove stvarnog i stalnog obavljanja poslova te urednog plaćanja članarina u predloženom tekstu s izmjenom u točki 5. koja određuje rok, a koja treba glasiti: »5. Rok za provedbu dogovorenog je prvi kvartal tekuće godine za proteklu godinu.« Sukladno tome mijenja se i točka 6. te je rok za podnošenje sveobuhvatnog Izvješća prva sjednica Upravnog odbora Komore nakon isteka prvog kvartala tekuće godine.
- nadalje, u tekstu treba naglasiti da je to svakogodišnje ažuriranje, a za definiranje postupka prema utvrđenim pojedinačnim nepravilnostima zadužuju se predsjednik Komore i glavna tajnica u suradnji s Koordinacijskim odborom za upise u imenike Komore.

AD 2) Zapisnik sa sastanka predstavnika Razreda inženjera građevinarstva i Razreda inženjera strojarstva, koji je održan 6. listopada 2003. godine

Izvod iz Zapisnika:

»Nazočni:

Davor Pavlović, predsjednik Komore

Razred inženjera građevinarstva: Dragutin Mihelčić, Aljoša Fuštar i Josip Rupčić

Razred inženjera strojarstva: Tomislav Tkalčić, Jadranko Stilinović i Nikola Šolman

Ostali nazočni:

Smiljka Pavić, tajnica Razreda inženjera strojarstva

Dnevni red

1. dogovor o opisima stručnih djelatnosti projektiranja i nadzora vodovoda i kanalizacije
2. razno

Sukladno dogovoru predsjednika Komore, g. Davora Pavlovića, predsjednika Razreda inženjera građevinarstva, g. Zvonimira Severa i predsjednika Razreda inženjera strojarstva, g. Petra Donjerkovića, predstavnici Razreda na održanom su sastanku rješavali problematiku prava na obavljanje stručnih poslova projektiranja i nadzora vodovoda i kanalizacije.

Nakon provedene rasprave u kojoj su sudjelovali svi nazočni, donesen je sljedeći zaključak:

Sukladno čl. 19. stavku 3. Statuta HKAIG-a, prema kojemu su strukovni zadaci obuhvaćeni poslovima prema Pravilniku o cijenama usluga Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu i koji se odnosi samo na



stručne smjerove i strukovne zadatke ovlaštenih arhitekata te sukladno činjenici da ostali razredi u opisima stručnih smjerova i zadataka nemaju navedena takva ograničenja, predstavnici oba razreda suglasni su da se u prijelaznom razdoblju do donošenja novog Statuta HKAIG-a i Pravilnika o cijenama usluga HKAIG-a, a u vezi s donošenjem novog Zakona o gradnji, ovlaštenim inženjerima strojarstva daje pravo na obavljanje stručnih poslova projektiranja i nadzora vodovoda i kanalizacije u zgradarstvu do priključka na distributivnu mrežu.

Članovima Upravnog odbora predlaže se prihvaćanje gore navedenog zaključka.

Predstavnici oba razreda, kao i termin održavanja sastanka na kojem bi se rješavala problematika prava na obavljanje stručnih poslova projektiranja i nadzora čeličnih konstrukcija i rezervoara odredit će se na sljedećoj sjednici Upravnog odbora Komore.»

Predsjednik Komore
Davor Pavlović, dipl. ing. el., v. r.

Predstavnik Razreda inženjera građevinarstva
Dragutin Mihelčić, dipl. ing. građ., v. r.

Predstavnik Razreda inženjera strojarstva
Tomislav Tkalčić, dipl. ing. stroj., v. r.

Predsjednik Komore upoznao je članove Upravnog odbora s dogovorom na sastanku. S obzirom da predloženi Zaključak podliježe verifikaciji Odbora Razreda inženjera građevinarstva i Odbora Razreda inženjera strojarstva Upravni odbor je većinom glasova uz jedan glas protiv donio Preporuku navedenim odborima razreda da prihvate predloženi zaključak. Na sugestiju g. Line Fučića, pomoćnika ministra zaštite okoliša i prostornog uređenja, prihvaćeno je njegovo sudjelovanje u formuliranju teksta opisa strukovnih zadataka, prije dostave u resorno ministarstvo.

Na zahtjev Zlatka Hanžeka, predsjednika Razreda arhitekata, dogovoreno je da se sastanu predstavnici Razreda arhitekata i predstavnici Razreda inženjera građevinarstva te dodatno usuglase mogućnost izrade projekata vodovoda i kanalizacije od ovlaštenih arhitekata. Sastanak će u najkraćem roku sazvati predsjednik Komore.

AD 3) Bilješka o sastanku, održanom 7. listopada 2003. godine, s temom izrada značke Komore

Predsjednik Komore upoznao je Upravni odbor da je na sastanku zaduženih za organiziranje izrade značke Komore predloženo da značku, prema idejnom rješenju Nenada Dogana, izradi IKOM iz Zagreba, u seriji od

10 000 komada, s pojedinačnom cijenom od 7,30 kn/kom + PDV.

Upravni odbor je bez rasprave podržao izneseni prijedlog.

2. Izvještaj s Europskog savjeta inženjerskih komora, održanog 26. rujna 2003. godine u Beču
– izvjestitelj: Davor Pavlović, predsjednik Komore

Predsjednik Komore usmeno je izvjestio o sastanku u Beču. S obzirom da izvješće nije podnijeto u pisanom obliku, zatraženo je da se na sljedeću sjednicu Upravnog odbora Komore dostavi izvješće o dosadašnjim međunarodnim aktivnostima Komore, s posebnim osvrtom na pristup Europskom savjetu inženjerskih komora. Za podnošenje izvješća zadužuje se Mirko Orešković, predstavnik Komore u međunarodnim asocijacijama.

3. Izvješće Povjerenstva za praćenje i racionalizaciju rashoda Komore o pregledu financijskog poslovanja za razdoblje svibanj – kolovoz 2003. godine
– izvjestitelj: Mladen Babić, dipl. ing. geod.

U ime Povjerenstva izvješće je podnio predsjednik Povjerenstva Mladen Babić. Naglasio je da je s ovim izvješćem upoznao i Nadzorni odbor Komore, koji je dao podršku prijedlogu za racionalizaciju poslovanja. U raspravi je podržan prijedlog o racionalizaciji poslova u Komori zapošljavanjem osobe koja bi obavljala pravne poslove vezane uz stegovna tijela i ostale pravne poslove upravne naravi. U cilju sagledavanja poslova koje bi obavljala ta nova osoba dogovoreno je da se za sljedeću sjednicu Upravnog odbora Komore dostavi opis poslova, izračun plaće te prijedlog za raspisivanje natječaja. Kao podlogu za to odlučivanje konzultant stegovnih tijela dostavit će sveobuhvatno (detaljno) izvješće o dosadašnjem radu stegovnih tijela s prijedlozima za djelotvornije sudovanje, utemeljeno na dosadašnjoj stegovnoj praksi.

Predsjednik Komore upoznao je Upravni odbor da će 23. listopada 2003. godine održati Kolegij na kojem će se dogovoriti kadrovska politika Komore, utvrditi kriteriji za nagrade operativnim tajnicima za poslove obvezatnog osiguranja te razmotriti rad Stručne službe i provedbu Pravilnika o radu Stručne službe Komore.

Povjerenstvo je zaduženo da razmotri mogućnost izmjene naziva.

4. Izvještaj sa sastanka održanog 17. srpnja 2003. godine u Državnom zavodu za normizaciju i mjeriteljstvo
– izvjestitelj: Zdravko Pilek, dipl. ing. el.

Upravni odbor primio je na znanje dostavljeni izvještaj.



5. Problematika naziva djelatnosti u Klasifikaciji proizvoda po djelatnostima Republike Hrvatske – KPD 2002.

– izvjestitelj: mr. sc. Žarko Despot, dipl. ing. stroj.

Nakon uvodnog izlaganja izvjestitelja dogovoreno je da predsjednik Komore sazove sastanak s predstavnicima strukovnih razreda u sastavu: Zdravko Mahmet, dipl. ing. arh., Zvonimir Sever, dipl. ing. građ., Darko Car, dipl. ing. geod., Žarko Despot, dipl. ing. stroj., Davor Pavlović, dipl. ing. el.

Na sastanku će se dogovoriti način prezentacije problema Državnom zavodu za statistiku.

6. Dogovor o nastavku izdavanja Glasila Komore

Predsjednik Komore izvijestio je o potrebi nastavka izdavanja Glasila Komore. Napomenuo je da je brigu o izlasku Glasila do sada vodila glavna tajnica kao v. d. urednica uz pomoć osoba koje su strukovni razredi

zadužili za suradnju i brigu o materijalima za stranice razreda te vanjskim suradnikom zaduženim za tehničku pomoć.

S obzirom da je potrebno obnoviti (potvrditi) uredništvo, zaduženi su strukovni razredi da predsjedniku Komore dostave prijedloge za uredništvo Glasila te prijedloge Cjenika usluga u svezi s izdavanjem Glasila.

Predsjednik Komore naglasio je da će zbog kratkoće vremena pristupiti, zajedno s dosadašnjim uredništvom, izradi i izdavanju sljedećeg broja Glasila Komore. Zamolio je sve strukovne razrede da do sljedeće sjednice Upravnog odbora dostave prijedloge glede materijala koje bi trebalo uvrstiti u prvo sljedeće Glasilo Komore.

7. Prijedlog Razreda inženjera građevinarstva za mirovanje, prestanak mirovanja i prestanak članstva u Komori

Donesena su rješenja, kako slijedi:

Rješenja o mirovanju članstva u Komori

Br. upisa	Prezime, ime	St.	Str. st.	Naziv tvrtke I	Mjesto tvrtke
12	ZVONKO ŠTIMAC	45	dipl. ing. građ.	Primorsko-goranska županija, Grad Rijeka	51000 RIJEKA
416	JADRANKA MANDIĆ	45	dipl. ing. građ.	Ured državne uprave Brodsko-posavske županije	35000 SLAV. BROD
1157	ŽAKLINA BURIĆ-JUGOVAC	45	dipl. ing. građ.	Istarska županija, Grad Rovinj	52210 ROVINJ
2023	IVAN VINKOVIĆ	45	dipl. ing. građ.	Međimurska županija, Ured zaštite okoliša	40000 ČAKOVEC
3067	ANTE PULIĆ	45	dipl. ing. građ.	Istarska županija, Općina Medulin	52203 MEDULIN
3151	ZVONKO ŽUPANČIĆ	45	dipl. ing. građ.	Zagrebačka županija, Grad Samobor	10430 SAMOBOR

Rješenja o prestanku mirovanja članstva u Komori

Br. upisa	Prezime, ime	St.	Str. st.	Naziv tvrtke I	Mjesto tvrtke
235	IVO ČAČIĆ	3	ing. građ.	Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja	31000 OSIJEK
1098	IVAN IGREC	3	dipl. ing. građ.	Vlada RH, Ured za državnu imovinu	10000 ZAGREB
2451	AUGUST MAJER	3	dipl. ing. građ.	Ministarstvo obrane RH	22212 TRIBUNJ
1512	BRANKO PUŠKARIĆ	3	dipl. ing. građ.	Karlovačka županija, Grad Osijek	31000 OSIJEK
1277	MLADEN MIŠE	3	ing. građ.	Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja	21000 SPLIT

Rješenja o prestanku članstva u Komori

Br. upisa	Prezime, ime	St.	Str. st.	Naziv tvrtke I	Mjesto tvrtke
354	ŠPIRO COKARIĆ	20	dipl. ing. građ.	Konstruktor-Inženjering d.d.	21000 SPLIT
690	BOŽENA TUŠAR	20	dipl. ing. građ.	Geotehnički fakultet, Varaždin	42000 VARAŽDIN
2960	JOSIP POROPAT	20	dipl. ing. građ.	Vodovod Labin d.o.o., Labin	52220 LABIN
2357	STEVAN LALIĆ	20	ing. građ.	Monte-Mont d.o.o., Osijek	31000 OSIJEK
2973	IVAN BUNETA	20	dipl. ing. građ.	Zagrebačka županija, Grad Samobor	10430 SAMOBOR
2125	BRANKO KNEZIĆ	20	ing. građ.	Knegra d.o.o.	40000 ČAKOVEC



8. Ostalo prema dogovoru:

– *Prijedlog predsjednika Komore za prihvatanje zamolbe Luke Ivankovića za služenje civilnog vojnog roka u Komori*

Prijedlog nije prihvaćen (Razred inženjera građevinara i Razred inženjera geodezije – protiv, Razred inženjera strojarstva – suzdržan, ostali – za).

– *Prijedlog za osnivanje zajedničkog projektantskog ureda Mirka Buvinića i Maje Zimmermann*

Prijedlog je prihvaćen.

– *Predsjednik Komore izvijestio je da je upoznat s prijedlozima Odbora razreda inženjera strojarstva sa sjednice održane 19. rujna 2003. godine, o kojima će Upravni odbor raspravljati na sljedećoj sjednici.*

– *Na sjednici je svim članovima Upravnog odbora Komore podijeljeno tumačenje članka 30. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti na radu, koje je dostavilo Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja.*

Sjednica je započela u 14,00 sati, a završila u 16,10 sati.

Broj: 04/39/03

U Zagrebu, 9. listopada 2003.

Zapisnik sastavila:
Sunčana Rupiĉ,
glavna tajnica Komore

Predsjednik Komore
Davor Pavloviĉ,
dipl. ing. el.



Zapisnik sa 5. sjednice Upravnog odbora Komore

Sjednica je održana 20. studenoga 2003. godine, a nastavak 4. prosinca 2003. godine, s početkom u 14,00 sati u prostorijama Komore, Trg bana J. Jelačića broj 4/1

NAZOČNI:

Davor Pavlović, predsjednik Komore

RAZRED ARHITEKATA: Zrinka Fabijanec, Ivan Franić, Vinko Penezić, mr. sc. Saša Randić

RAZRED INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA: Zvonimir Sever osobno i po punomoći Aljoše Fuštara, Marin Vilović, Tomo Perić

RAZRED INŽENJERA GEODEZIJE: Ivica Mikičić osobno i po punomoći Darka Cara, Ivan Mihalec, Mladen Babić, Branko Dešman

RAZRED INŽENJERA STROJARSTVA: dr. sc. Petar Donjeković, Ivan Sučić, mr. sc. Žarko Despot, Marko Josić, Tomislav Tkalcic

RAZRED INŽENJERA ELEKTROTEHNIKE: Zdravko Pilek, mr. sc. Miljenko Rodek, Živko Radović, Branimir Gali, Željko Rukavina

ZAMJENICI PREDSJEDNIKA KOMORE: Zdravko Mahmet, dipl. ing. arh. osobno i po punomoći Zlatka Hanžeka, Damir Delač, dipl. ing. geod., dr. sc. Bernard Franković, dipl. ing. stroj.

OSTALI NAZOČNI:

Lino Fučić, dipl. ing. građ. pomoćnik ministra zaštite okoliša i prostornog uređenja, Sunčana Rupić, glavna tajnica Komore

ODSUTNI:

Mario Crnjak, dipl. ing. građ.

Davor Pavlović, predsjednik Komore, pozdravio je sve nazočne članove Upravnog odbora te ih izvjestio da je na sjednici nazočan pozvani g. Lino Fučić, pomoćnik ministra zaštite okoliša i prostornog uređenja.

Pomoćnik ministra članove Upravnog odbora upoznao je s aktivnostima Ministra u provedbi novog Zakona o gradnji, koji stupa na snagu 1. siječnja 2004. godine, te s izradom provedbenih akata.

Predsjednik Komore je zatim konstatirao da Upravni odbor može donositi pravovaljane odluke, s obzirom da je sjednici nazočan potreban broj članova, odnosno članova s pravovaljanim punomoćima iz svakoga strukovnog razreda.

Predsjednik Komore uvažio je razloge i prihvatio prijedlog većine članova Upravnog odbora da sjednica Upravnog odbora traje do 17,00 sati, možda najkasnije do 17,30 sati.

Na sjednici je jednoglasno prihvaćen predloženi dnevni red s dopunom dnevnog reda točkom 1. – *Prijedlog za preispitivanje provedivosti novog Zakona o gradnji*, prema prijedlogu Razreda arhitekata, kako slijedi:

Dnevni red:

- utvrđivanje broja nazočnih članova ili njihovih punomoćnika, potrebnih za donošenje pravovaljanih odluka Upravnog odbora Komore
- utvrđivanje dnevnog reda
- verifikacija Zapisnika Upravnog odbora sa 4. sjednice, održane 9. listopada 2003. godine
- izvješće predsjednika Komore o radu između dvije sjednice Upravnog odbora Komore

1. Prijedlog za preispitivanje provedivosti novog Zakona o gradnji

– izvijestitelj: Razred arhitekata

2. Informacija predsjednika Komore o Kolegiju održanom 23. listopada 2003. godine i o zaključcima donesenima u povodu rasprave o Programu društveno poticane stanogradnje

– izvijestitelj: predsjednik Komore

3. Prijedlog za realizaciju zaduženja sa Četvrtе sjednice Upravnog odbora Komore:

– izvijestitelj: predsjednik Komore

Prijedlog opisa poslova, izračun plaće te prijedlog za raspisivanje natječaja za poslove i zadatke savjetnika za pravne poslove i stegovna tijela





4. Prijedlozi Razreda inženjera strojarstva sa sjednice Odbora razreda, održane 19. rujna 2003. godine
– izvijestitelj: predsjednik Razreda inženjera strojarstva

5. Izvješće o međunarodnim aktivnostima Komore s posebnim osvrtom na pristup Europskom savjetu inženjerskih Komora
– izvijestitelj: Mirko Orešković, predstavnik Komore u međunarodnim institucijama

6. Izvješće Povjerenstva za praćenje i racionalizaciju rashoda Komore o pregledu financijskog poslovanja Komore za rujna i listopada 2003. godine
– izvijestitelj: predsjednik Povjerenstva

7. Informacija o dostavljenim izvješćima radnih tijela Upravnog odbora Komore
– izvijestitelj: predsjednik Komore

8. Prijedlozi strukovnih razreda:
– izvijestitelji: predsjednici strukovnih razreda
– Razreda arhitekata za prestanak članstva, mirovanje članstva i prestanak mirovanja članstva
– Razreda inženjera građevinarstva za prestanak članstva, mirovanje članstva i prestanak mirovanja članstva
– Razreda inženjera geodezije za prestanak članstva u Komori
– Razreda inženjera strojarstva za prestanak članstva u Komori
– Razreda inženjera elektrotehnike za prestanak članstva i mirovanje članstva u Komori

9. Imenovanje člana Odbora za upis u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije
– izvijestitelj: predsjednik Razreda inženjera geodezije

10. Ostalo prema dogovoru
– dogovor s predstavnicima Komore za sastanak u Ministarstvu za europske integracije

Zapisnik Upravnog odbora Komore sa 4. sjednice, održane 9. listopada 2003. godine, jednoglasno je verificiran, uz dodatno pojašnjenje točke koja se odnosila na ažuriranje članstva u Komori, a materijal će se dostaviti svim predsjednicima strukovnih razreda.

Sukladno članku 60. Statuta Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu predsjednik Komore izvijestio je o održanim sastancima, odnosno aktivnostima u vremenu između dvije sjednice Upravnog odbora Komore:
– sastanak Radne skupine za Nacionalnu klasifikaciju djelatnosti, 21. listopada 2003.
– odgođen sastanak Povjerenstva za Statut Komore, 21. listopada 2003.
– sastanak Povjerenstva za međunarodnu suradnju, 22. listopada 2003.
– sastanak Povjerenstva za sudske vještake, 22. listopada 2003.

– sastanak Povjerenstva za poslovni prostor, 22. listopada 2003.
– Kolegij predsjednika Komore, 23. listopada 2003.
– sastanak Povjerenstva za službeno glasilo i odnose s javnošću, 28. listopada 2003.
– Upravni odbor Komore, održavanje odgođeno 6. studenoga 2003.
– sastanak za web stranicu, 4. studenoga 2003.
– sastanak Koordinacije za međunarodnu suradnju, 11. studenoga 2003.
– sastanak Povjerenstva za financije, 14. studenoga 2003.
– Ljubljana, Inženjerski dani, 19. studenoga 2003. – ispričano
– Kolegij predsjednika Komore, 20. studenoga 2003.

Poslije toga započelo je razmatranje pojedinih točaka dnevnog reda, kako slijedi:

1. Prijedlog za preispitivanje provedivosti novog Zakona o gradnji

– izvijestitelj: Razred arhitekata

Materijal za raspravu: Zahtjev za raspravu Razreda arhitekata

Na prijedlog Razreda arhitekata Upravni odbor prihvatio je dopunu dnevnog reda sazvane sjednice s navedenim prijedlogom. Obrazloženje razloga i prijedlog Razreda arhitekata da se raspravi provedivost Zakona o gradnji dala je Zrinka Fabijanec, zamjenica predsjednika Razreda arhitekata.

Predložila je da se raspravi provedivost članaka 50., 61., 65., 68. i 204. novog Zakona o gradnji. S obzirom na to da je na sjednici Upravnog odbora Komore bio nazočan predstavnik predlagatelja Zakona pomoćnik ministra Lino Fučić, dipl. ing. građ. zamoljen je da se osvrne na odredbe Zakona koje su ocijenjene neprovedivima u odnosu na važeći Zakon o Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu i na opće akte Komore. Posebno je naglašeno da nisu u potpunosti prihvaćene primjedbe Komore te neposredne primjedbe i prijedlozi dani u fazi neposredne suradnje i sudjelovanja predstavnika Komore u izradi Zakona.

Rasprava se vodila prema prijedlogu Razreda arhitekata u obliku pitanja, odgovora i pojedinačne rasprave.

Upravni je odbor donio zaključak da Razred arhitekata dostavi pisano obrazložene razloge za preispitivanje ustavnosti i zakonitosti navedenih odredbi Zakona o gradnji za sljedeću sjednicu Upravnog odbora Komore, te da će se nastavak rasprave provesti na Kolegiju predsjednika koji je zakazan za 9. prosinca 2003. godine. Prihvaćen je prijedlog Razreda inženjera građevinarstva da pristupi izradi Nacrta Pravilnika o stručnim ispitima u provedbi članka 61. novog Zakona o gradnji, a s tim se prijedlogom suglasio i pomoćnik ministra Lino Fučić.

Upravni odbor zadužio je Stručnu službu Komore da obrazloži razloge neprovedivosti članaka 50., 61., 65., 68. i 204. Zakona o gradnji te mišljenje o sukladnosti članka 61. Zakona o gradnji s odredbama Zakona o Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

2. Izvješće o međunarodnim aktivnostima Komore, s posebnim osvrtom na pristup Europskom savjetu inženjerskih komora

– izvjestitelj: Mirko Orešković, predstavnik Komore u međunarodnim institucijama

Materijal za raspravu: Izvješće o međunarodnim aktivnostima Komore, Zapisnik sa 4. sastanka radne skupine ECEC-a, Statut ECEC-a, Zapisnik Prve sjednice Povjerenstva za međunarodnu suradnju, Izvještaj Razreda arhitekata – ACE General Assembly 02/03

Uvodno obrazloženje dao je Mirko Orešković, predstavnik Komore u međunarodnim asocijacijama te Zdravko Mahmet u odnosu na materijal koji je podijeljen neposredno na sjednici, a odnosi se na Vijeće arhitekata Europe.

Upravni odbor prihvatio je Izvješća o međunarodnim aktivnostima Komore te zaključke predložene u Zapisniku Prve sjednice Koordinacije za međunarodnu suradnju Komore, održane 11. studenoga 2003. godine, koji se, između ostaloga, odnose na stajalište da međunarodne dokumente i dalje treba potpisivati predsjednik Komore, osim u slučajevima kada se dokument izričito odnosi na pojedini strukovni razred. U tom bi slučaju Upravni odbor trebao ovlastiti predsjednika strukovnog razreda da u ime Komore potpiše navedeni dokument. Osim toga, treba zaposliti administratora za međunarodne aktivnosti.

3. Informacija predsjednika Komore o Kolegiju održanom 23. listopada 2003. godine i o zaključcima donesenima u povodu rasprave o Programu društveno poticane stanogradnje

– izvjestitelj: predsjednik Komore

Materijal za raspravu: Izvod iz Zapisnika Petog Kolegija predsjednika Komore, održanog 23. listopada 2003. godine

Predsjednik Komore izvijestio je o raspravi provedenoj na Kolegiju te o donesenim zaključcima. Predstavnik Razreda inženjera građevinarstva zatražio je potpunu objektivnu informaciju o provedenim natječajima te o pravom stanju stvari. O svemu tome Upravni odbor Komore treba izvijestiti Razred arhitekata.

Zbog isteka vremena za redoviti rad Upravnog odbora Komore, dogovoreno je da se preostale točke dnevnog reda koje nisu raspravljene rasprave na nastavku sjed-

nice Upravnog odbora Komore koja je sazvana za 4. prosinca 2003. godine, s dnevnim redom kako slijedi:

1. Prijedlog za realizaciju zaduženja sa Četvrte sjednice Upravnog odbora Komore:

– izvjestitelj: predsjednik Komore

– *Prijedlog opisa poslova, izračun plaće te prijedlog za raspisivanje natječaja za poslove i zadatke savjetnika za pravne poslove i stegovna tijela*

2. Prijedlozi Razreda inženjera strojarstva sa sjednice Odbora razreda, održane 19. rujna 2003. godine

– izvjestitelj: predsjednik Razreda inženjera strojarstva

3. Izvješće Povjerenstva za praćenje i racionalizaciju rashoda Komore o pregledu financijskog poslovanja Komore za rujna i listopad 2003. godine

– izvjestitelj: predsjednik Povjerenstva

4. Informacija o dostavljenim Izvješćima radnih tijela Upravnog odbora Komore

– izvjestitelj: predsjednik Komore

5. Prijedlozi strukovnih razreda:

– izvjestitelji: predsjednici strukovnih razreda

– Razreda arhitekata za prestanak članstva, mirovanje članstva i prestanak mirovanja članstva

– Razreda inženjera građevinarstva za prestanak članstva, mirovanje članstva i prestanak mirovanja članstva

– Razreda inženjera geodezije za prestanak članstva u Komori

– Razreda inženjera strojarstva za prestanak članstva u Komori

– Razreda inženjera elektrotehnike za prestanak članstva i mirovanje članstva u Komori

6. Imenovanje člana Odbora za upis u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije

– izvjestitelj: predsjednik Razreda inženjera geodezije

7. Ostalo prema dogovoru:

– dogovor o predstavnicima Komore za sastanak u Ministarstvu za europske integracije

Sjednica je završila s radom u 17,30 sati.



NASTAVAK SJEDNICE UPRAVNOG ODBORA, 4. prosinca 2003. godine

NAZOČNI:

Davor Pavlović, predsjednik Komore

RAZRED ARHITEKATA: Zlatko Hanžek osobno i po punomoći mr. sc. Saše Randića, Zrinka Fabijanec, Ivan Franić, Vinko Penezić

RAZRED INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA: Zvonimir Sever, Marin Vilović, Tomo Perić osobno i po punomoći Marija Crnjaka, Aljoša Fuštar

RAZRED INŽENJERA GEODEZIJE: Ivica Mikičić osobno i po punomoći Ivana Mihaleca, Mladen Babić, Branko Dešman

RAZRED INŽENJERA STROJARSTVA: dr. sc. Petar Donjeković osobno i po punomoći Marka Josića, Ivan Sucić, mr. sc. Žarko Despot, Tomislav Tkalčić

RAZRED INŽENJERA ELEKTROTEHNIKE: mr. sc. Miljenko Rodek osobno i po punomoći Zdravka Pileka i Živka Radovića, Branimir Gali, Željko Rukavina

ZAMJENICI PREDSJEDNIKA KOMORE: Zdravko Mahmet, dipl. ing. arh., Damir Delač, dipl. ing. geod.

OSTALI NAZOČNI:

Sunčana Rupičić, glavna tajnica Komore

ODSUTNI: dr. sc. Bernard Franković, dipl. ing. stroj., Darko Car, dipl. ing. geod. (ispričao se)

Predsjednik Komore otvorio je dogovoreni nastavak 5. sjednice Upravnog odbora Komore, s dnevnim redom u koji su uvrštene točke koje zbog kratkoće vremena nisu raspravljane na sjednici Upravnog odbora Komore, održanoj 20. studenoga 2003. godine.

Predsjednik Komore je zatim konstatirao da Upravni odbor može donositi pravovaljane odluke, s obzirom na to da je sjednici nazočan potreban broj članova, odnosno članova s pravovaljanim punomoćima iz svakog strukovnog razreda.

Na sjednici je jednoglasno prihvaćen predloženi dnevni red, kako slijedi:

D n e v n i r e d :

- utvrđivanje broja nazočnih članova ili njihovih punomoćnika, potrebnih za donošenje pravovaljanih odluka Upravnog odbora Komore
- utvrđivanje dnevnog reda

Rasprava po točkama dnevnog reda koje nisu raspravljane na sjednici 20. studenog 2003. godine:

1. Prijedlog za realizaciju zaduženja sa Četvrte sjednice Upravnog odbora Komore:

1.1. Prijedlog opisa poslova, izračun plaće te prijedlog za raspisivanje natječaja za poslove i zadatke savjetnika za pravne poslove i stegovna tijela

– izvijestitelj: predsjednik Komore

1.2. Izvješće Povjerenstva za praćenje i racionalizaciju rashoda Komore o pregledu financijskog poslovanja Komore za rujna i listopada 2003. godine

– izvijestitelj: predsjednik Povjerenstva

1.3. Prijedlozi Razreda inženjera strojarstva sa sjednice Odbora razreda, održane 19. rujna 2003. godine

– izvijestitelj: predsjednik Razreda inženjera strojarstva

1.4. Informacija o dostavljenim Izvješćima radnih tijela Upravnog odbora Komore

– izvijestitelj: predsjednik Komore

1.5. Prijedlozi strukovnih razreda:

– izvijestitelji: predsjednici strukovnih razreda

– Razreda arhitekata za prestanak članstva, mirovanje članstva i prestanak mirovanja članstva

– Razreda inženjera građevinarstva za prestanak članstva, mirovanje članstva i prestanak mirovanja članstva

– Razreda inženjera geodezije za prestanak članstva u Komori

– Razreda inženjera strojarstva za prestanak članstva u Komori

– Razreda inženjera elektrotehnike za prestanak članstva i mirovanje članstva u Komori

1.6. Imenovanje člana Odbora za upis u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije

– izvijestitelj: predsjednik Razreda inženjera geodezije

1.7. Ostalo prema dogovoru

– dogovor o predstavnicima Komore za sastanak u Ministarstvu za europske integracije

– prijedlog o zajedničkom domjenku za članove Upravnog odbora Komore, odbore strukovnih razreda i, po pozivu, ostale suradnike Komore

– prijedlog za osnivanje zajedničkih projektantskih ureda (ovlašteni arhitekti, ovlašteni inženjeri geodezije)

– dogovor o postupku davanja primjedbi i prijedloga na Prijedlog Pravilnika o općem sadržaju i opremanju projekata građevine i Nacrt prijedloga Tehničkog propisa za dimnjake u građevinama (dostavljeno od Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja).

Poslije toga započelo je razmatranje pojedinačnih točaka dnevnog reda, kako slijedi:



1.1. Prijedlog za realizaciju zaduženja sa Četvrte sjednice Upravnog odbora Komore:

Prijedlog opisa poslova, izračun plaće te prijedlog za raspisivanje natječaja za poslove i zadatke savjetnika za pravne poslove i stegovna tijela

– izvjestitelj: predsjednik Komore

Materijal za raspravu: Prijedlog za realizaciju zaduženja Upravnog odbora Komore sa sjednice održane 9. listopada 2003. godine, Zapisnik sa Treće sjednice Povjerenstva za praćenje i racionalizaciju rashoda Komore, koja je održana 14. studenoga 2003. godine, Izvještaj o radu stegovnih tijela u razdoblju od 2000. godine do danas.

U raspravi je istaknuto:

- Komora treba zapošljavati djelatnike iz struke; treba pojednostaviti stegovne postupke (Razred arhitekata);
- racionalnije i financijski isplativije je obavljati poslove putem vanjskih suradnika (Razred inženjera građevinarstva);
- ako su u odlučivanju o potrebi novog zapošljavanja odlučni financijski pokazatelji, treba ih uvažiti i izvršiti zapošljavanje prema dogovoru (Razred inženjera geodezije);
- preskupe su usluge vanjskih suradnika, poslove koje obavljaju vanjski suradnici treba sagledati kroz donošenje općih akata koji će maksimalno pojednostaviti postupke (Razred inženjera strojarstva);
- vanjska suradnja je nedovoljna zbog povremenog angažiranja vanjskih suradnika koji nisu na raspolaganju u radnom vremenu (Razred inženjera elektrotehnike).

Dogovoreno je sljedeće:

- Odgađa se donošenje odluke o zapošljavanju savjetnika za pravna pitanja i stegovna tijela Komore, zbog potrebe dodatnog sagledavanja opsega poslova koje će obavljati novozaposlena osoba. Radi potpunijeg uvida u opseg poslova koje sada obavljaju odvjetničke kancelarije te radi određivanja djelokruga rada savjetnika za pravne poslove i stegovna tijela, Upravnom odboru Komore dostavit će se izvješće o obavljanju pravnih poslova za Komoru. Za pripremu izvješća zadužuje se glavna tajnica u suradnji s osobama koje obavljaju predmetne poslove.
- Cjeloviti Izvještaj o radu stegovnih tijela u razdoblju od 2000. godine do danas koji je dostavila konzultantica stegovnih tijela, objavit će se u Glasilu Komore.
- Ocjenjuje se potrebnim da konzultantica za stegovna tijela izradi Prijedlog odredaba o stegovnom postupku, na temelju dosadašnjeg iskustva stegovnih tijela, čije bi odredbe poštivajući načelo djelotvornosti omogućile brzo i djelotvorno stegovno sudovanje u Komori.

Razred arhitekata dostavio je prijedlog da se preispita mogućnost potpisivanja ugovora o oročenju financijskih sredstava po predsjedniku strukovnog razreda. Za pojašnjenje primjene financijskih propisa i općih akata Komore na predmetni slučaj predsjednik Komore zatražit

će pojašnjenje ovlasti i odgovornost za potpisivanje financijskih akata u odnosu na Statut Komore od gđe Verice Jelavić, zadužene za računovodstvene i financijske poslove Komore.

1.2. Izvješće Povjerenstva za praćenje i racionalizaciju rashoda Komore o pregledu financijskog poslovanja Komore za rujna i listopada 2003. godine

– izvjestitelj: predsjednik Povjerenstva

Predsjednik Povjerenstva upoznao je članove Upravnog odbora Komore s iznosima financijskih troškova isplaćenih za dnevnice i putne troškove, s naknadama članovima stručnih timova te o isplaćenim sredstvima za rad preko Student servisa. Povjerenstvo je ocijenilo potrebnim da se razmotri mogućnost racionalizacije troškova s osnove rada preko Student servisa. S osnove isplaćenih dnevnica i putnih troškova, naknada članovima stručnih timova zasad nema prostora za racionalizaciju. S obzirom na dosadašnje prijedloge strukovnih razreda povjerenstvo također predlaže i zapošljavanje stručnih tajnika u strukovnim razredima u skladu sa sistematizacijom radnih mjesta koju treba uskladiti kod izmjene i dopune Pravilnika o radu Stručne službe.

S osnove oročenja slobodnih sredstava strukovnih razreda Povjerenstvo predlaže da Upravni odbor Komore donese Odluku o otvaranju računa u drugim bankama, a isključivo radi oročenja zbog povoljnijih kamatnih stopa.

Povjerenstvo je izvjestilo Upravni odbor Komore o zakazanom sastanku za dogovor o kupnji licenciranih programskih paketa, a u skladu s prethodnim dogovorima na Upravnom odboru i Kolegiju predsjednika Komore.

Upravni odbor Komore jednoglasno je prihvatio podneseno Izvješće te zadužio strukovne razrede da za sljedeću sjednicu Upravnog odbora Komore dostave popis banaka kod kojih će se izvršiti oročenje slobodnih sredstava strukovnih razreda. Upravni odbor Komore donio je zaključak da se Izvješće o izvršenju Plana prihoda i rashoda Komore za proteklu godinu izradi u siječnju tekuće godine s Prijedlogom Plana prihoda i rashoda za tekuću godinu.

1.3. Prijedlozi Razreda inženjera strojarstva sa sjednice Odbora razreda, održane 19. rujna 2003. godine

– izvjestitelj: predsjednik Razreda inženjera strojarstva

Materijal za raspravu: Materijal Razreda inženjera strojarstva, sjednica Odbora razreda inženjera strojarstva, održana 19. rujna 2003. godine u Osijeku

Uvodno obrazloženje dao je predsjednik Razreda inženjera strojarstva.



Nakon rasprave Upravni odbor Komore donio je sljedeći zaključak:

- po pitanju donošenja Statuta Komore inicirat će se sastanak Povjerenstva za Statut te pokrenuti donošenje Statuta Komore u siječnju 2004. godine, s obzirom na to da je postignut dogovor Razreda inženjera građevinarstva i Razreda inženjera strojarstva o opisu stručnih djelatnosti projektiranja i nadzora vodovoda i kanalizacije;
- po pitanju ispisa članova koji ne podmiruju članarinu u tijeku je provedba ispisa članova koji ne plaćaju članarinu;
- po pitanju provedbe Ugovora o osiguranju od odgovornosti razmatranje provedbe predmetnog Ugovora provest će se na jednoj od sljedećih sjednica Upravnog odbora Komore;
- po pitanju osnivanja energetske kancelarije prihvaćena je inicijativa za njezino osnivanje, a za konkretnu provedbu inicijative zaduženi su predsjednici Razreda inženjera strojarstva i Razreda inženjera elektrotehnike.

1.4. Informacija o dostavljenim izvješćima radnih tijela Upravnog odbora Komore

- izvjestitelj: predsjednik Komore

U provedbi Inicijative Razreda inženjera elektrotehnike za otvaranje rasprave o izvješćima o radu radnih tijela koja je imenovao Upravni odbor Komore, predsjednik Komore uputio je zamolbu za dostavljanje predmetnih izvješća svim predsjednicima radnih tijela Upravnog odbora Komore.

Po pozivu izvješća su dostavili prof. em. Veselin Simović za Povjerenstvo za službeno glasilo i odnose s javnošću, Mile Nikšić, predsjednik Odbora za upise u Imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike i Boško Pribičević, predsjednik Odbora za upise u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije.

Predsjednik Komore zamolio je predsjednike strukovnih razreda da preispitaju rad članova u povjerenstvima te ocijene potrebu daljnjeg rada članova koje su predložili strukovni razredi.

1.5. Prijedlozi strukovnih razreda:

- izvjestitelji: predsjednici strukovnih razreda

RAZRED ARHITEKATA

- jednoglasno su donesena rješenja za prestanak članstva, mirovanje članstva i prestanak mirovanja članstva, kako slijedi:

Rješenja o prestanku članstva u Komori:

1. Stjepan Krajač, dipl. ing. arh.
2. Ivanka Kruhek, dipl. ing. arh.
3. Nana Palinić, dipl. ing. arh.
4. Zlatko Pavić, dipl. ing. arh.

5. Grgo Radoš, dipl. ing. arh.
6. Rajko Šafran, dipl. ing. arh.
7. Franc Ancelj, dipl. ing. arh.
8. Milan Balent, dipl. ing. arh.
9. Zvonimir Bikić, dipl. ing. arh.
10. Tomislav Leskovar, dipl. ing. arh.
11. Zdenka Mandić, dipl. ing. arh.
12. Vladimir Sladoljev, dipl. ing. arh.
13. Marija Šaban, dipl. ing. arh.
14. Marijan Turkulin, dipl. ing. arh.

Rješenja o prestanku članstva u Komori na temelju kriterija prihvaćenih na 32. sjednici Odbora Razreda arhitekata, održanoj 23. svibnja 2002. godine, predlažu se sljedećim članovima:

1. MARGARITA ANZULOVIĆ, upisni broj 2295, 3600,00 kn duga, osuđena na 1 g. + 1000 kn, ovrha za 2000. g. – radi u PBZ-u; nema pečat
2. MATE BUTOROVIĆ, upisni broj 2060, 1800,00 kn duga, osuđen na 1 g. + 1000 kn – radi u Nivogradnji; nema pečat
3. JURE DASOVIĆ, upisni broj 1952, 4500,00 kn duga, nije dopunio reviziju; nema pečat
4. SVETO DOBRIČIĆ, upisni broj 2642, 4050,00 kn duga, nije dopunio reviziju; nema pečat
5. VLADIMIR DROČIĆ, upisni broj 2352, 2700,00 kn duga, radi preko obrta; nema pečat
6. LJUBICA ĆURKOVIĆ, upisni broj 174, 3,600,00 kn duga, osuđena na 1 g. + 1000 kn – nezaposlena; nije dopunila reviziju; nema pečat
7. MARIJAN HOBLAJ, upisni broj 1035, 2700,00 kn duga, nema pečat; nezaposlen
8. MARKO GARTIS, upisni broj 1661, 3600,00 kn duga, osuđen na 1 g. + 1000 kn; nije dopunio reviziju; nema pečat
9. IRFAN HASIĆ, upisni broj 2425, 2566,59 kn duga, rasprava stegovnih tijela odgođena, u mirovanju
10. MAHMUD KAPETANOVIĆ, upisni broj 2510, 2400,00 kn duga, nije odgovorio na reviziju; nema pečat
11. LJERKA KATIĆ, upisni broj 1567, 5400,00 kn duga, nije odgovorila na reviziju, nema pečat
12. ŽELJKO LESIĆ, upisni broj 1323, 2700,00 kn duga, ne plaća članarinu, radi u inozemstvu, ukor stegovnog suda + troškovi postupka; nije vratio pečat
13. NANCY LESIĆ, upisni broj 1292, 2700,00 kn duga, ne plaća članarinu, radi u inozemstvu, ukor stegovnog suda + troškovi postupka; nije vratila pečat
14. NENAD MILČIĆ, upisni broj 1410, 3600,00 kn duga, osuđen na 1 g. + 1000 kn, ovrha, nezaposlen; nema pečat
15. FRANKA ODAK, upisni broj 1958, 999,99 kn duga, platila samo za 2000. g. – mirovanje; nije dopunila reviziju
16. IVAN PAVIĆ, upisni broj 2404, ovrha + 1000 kn, tvrtka nije registrirana



17. ITA PAVIČIĆ, upisni broj 1298, 4500,00 kn duga, nema pečat, nije dopunila reviziju
18. ANKICA PAVLOVIĆ, upisni broj 1978, 5400,00 kn duga, ovrha, nije dopunila reviziju, nema pečat
19. DRAŠKO PETROVIĆ, upisni broj 557, 7200,00 kn duga, nema pečat, nije dopunio reviziju
20. ANA-MARIJA SEMENČIĆ JELINIĆ, upisni broj 2268, 3600,00 kn duga, 1932. godište, ovrha; nije dopunila reviziju; nema pečat
21. ĐURO STOJAKOVIĆ, upisni broj 2151, 1800,00 kn duga, 1936. godište, ovrha; nema pečat; nije odgovorio na reviziju
22. MLADEN ŠKREBLIN, upisni broj 82, 900,00 kn duga, nema pečat, nije dopunio reviziju
23. SANJA ŠPOLJARIĆ, upisni broj 2042, 6300,00 kn duga, nema pečat, nije dopunila reviziju
24. STJEPAN TEŠIJA, upisni broj 2134, nema pečat, sloboadni umjetnik, ovrha

Obnova upisa na temelju članka 11. stavka 1. Statuta Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu

1. TOMISLAV GOLUBAN, upisni broj 1704, 900,00 kn duga, nema stručni ispit

Rješenja o mirovanju članstva u Komori

1. Mladen Kajić, dipl. ing. arh. iz Zagreba, zaposlen u Ministarstvu zaštite okoliša i prostornog uređenja u Zagrebu.
2. mr. sc. Sanja Buble, dipl. ing. arh. iz Splita, zaposlena u Ministarstvu kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine Konzervatorskog odjela u Splitu.
3. Lada Turato, dipl. ing. arh. iz Rijeke, zaposlena u Ministarstvu kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine Konzervatorskog odjela u Rijeci.
4. Dragutin Gašparović, dipl. ing. arh. iz Zagreba, zaposlen u Uredu državne uprave u Sv. Ivanu Zelini.
5. Lada Peranović-Vukasović, dipl. ing. arh. iz Splita, zaposlena u Ministarstvu zaštite okoliša i prostornog uređenja, Odjel inspekcijskog nadzora u Splitu.

Rješenja o prestanku mirovanja članstva u Komori

1. Vladimir Lonzarić, dipl. ing. arh. iz Novigrada, radio je u Upravnom odjelu za opću upravu i stručne poslove gradskog vijeća i gradskog poglavarstva Grada Novigrada – sada u Exedra d.o.o., Novigrad.
2. Roman Repač, dipl. ing. arh. iz Velike Gorice, radio je u Upravnom odjelu za prostorno planiranje Grada Velika Gorica – sada u Invel d.o.o., Velika Gorica.
3. Gordan Jelavić, ing. arh. iz Metkovića, radio je u Ministarstvu zaštite okoliša i prostornog uređenja, sada u Uredu ovlaštenog arhitekta u Metkoviću.
4. Silvio Bašić, dipl. ing. arh. iz Zagreba, radio je u Zavodu za planiranje razvoja grada, sada na Građevinskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

RAZRLED INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA

– jednoglasno su donesena rješenja za prestanak članstva, mirovanje članstva i prestanak mirovanja članstva, kako slijedi:

Rješenja o prestanku članstva u Komori:

1. LIDIJA DRUŽEĆ, dipl. ing. građ., upisni broj 2708, Akvaproyekt, SPLIT
2. LJILJANA STOJSavljević-KRIŽAN, dipl. ing. građ., upisni broj 1553, Koprivničko-križevačka županija, KO-PRIVNICA
3. VALTER ROJNIĆ, dipl. ing. građ., upisni broj 3002, HRVATSKE CESTE, RIJEKA
4. MARINKO ŠETIĆ, dipl. ing. građ., upisni broj 3017, HRVATSKE CESTE, RIJEKA
5. KREŠIMIR PLANDER, dipl. ing. građ., upisni broj 938, HEP d.d., OSIJEK
6. ĐURO KOMLENAC, dipl. ing. građ., upisni broj 2484, PETROKEMIJA d.d., KUTINA
7. VICKO BRBORA, ing. građ., upisni broj 1696, VODOVOD DUBROVNIK, DUBROVNIK
8. VLADO MATANOVIĆ, dipl. ing. građ., upisni broj 1285, Vukovarsko-srijemska županija, ŽUPANJA
9. BRANKO KNEZIĆ, ing. građ., upisni broj 2125, KNEGRA d.o.o., ČAKOVEC
10. ANTE FRANETOVIĆ, ing. građ., upisni broj 1965, UMIROVLJENIK, SPLIT

Rješenja o mirovanju članstva u Komori

1. VLADO KIRINČIĆ, dipl. ing. građ., upisni broj 3311, Ured drž. uprave, Ispostava Krk, RIJEKA
2. SRĐAN BENKOVIĆ, dipl. ing. građ., upisni broj 3317, Ured drž. uprave Zadarske županije, ZADAR
3. DAMIR BARIŠIĆ, dipl. ing. građ., upisni broj 1473, Ministarstvo financija, ZAGREB
4. KAROLJ BESEDEŠ, dipl. ing. građ., upisni broj 707, HRVATSKE CESTE, ZAGREB
5. TATJANA ĐAKOVIĆ, dipl. ing. građ., upisni broj 2442, HRVATSKE CESTE, ZAGREB
6. ZDRAVKO FILKOVIĆ, dipl. ing. građ., upisni broj 1255, HRVATSKE CESTE, ZAGREB
7. ANA MARIĆ, dipl. ing. građ., upisni broj 592, HRVATSKE CESTE, ZAGREB
8. VLASTA ŽUGELJ-KARAČIĆ, dipl. ing. građ., upisni broj 686, HRVATSKE CESTE, ZAGREB

Rješenja o prestanku mirovanja članstva u Komori

1. VESNA KRBAVAC, dipl. ing. građ., upisni broj 2369, Brodsko-posavska županija, Ured za prostorno uređenje, SLAVONSKI BROD



RAZRED INŽENJERA GEODEZIJE

– jednoglasno su donesena rješenja za prestanak članstva, kako slijedi:

Rješenja o prestanku članstva u Komori:

1. Dinko Fabulić, dipl. ing. geod., upisni broj 529, Graditeljska škola, Osijek
2. Željko Peternel, dipl. ing. geod., upisni broj 51, Geo-projekt d.d., Zagreb
3. Davor Jadrijević, dipl. ing. geod., upisni broj 96, Split-sko-dalmatinska županija, Sinj
4. Zdravko Mahač, dipl. ing. geod., upisni broj 437, Vodotehnika d.d., Zagreb
5. Branko Adamek, dipl. ing. geod., upisni broj 14, Inženjerski projektni zavod d.d., Zagreb

RAZRED INŽENJERA STOJARSTVA

– jednoglasno su donesena rješenja za prestanak članstva, kako slijedi:

Rješenja o prestanku članstva u Komori:

1. Viktorija Teskera, upisni broj 372
2. Stjepan Kuš, upisni broj 1294
3. Ivica Starinec, upisni broj 238
4. Muhamed Badžak, upisni broj 743
5. Ivan Šutalo, upisni broj 258
6. Dragutin Horvat, upisni broj 621
7. Stjepan Perše, upisni broj 729
8. Nikola Cvijić, upisni broj 929
9. Davor Fulanović, upisni broj 61
10. Zdravko Jović, upisni broj 935
11. Danijel Matić, upisni broj 140
12. Boris Bognar, upisni broj 449
13. Anto Grgić, upisni broj 979
14. Željko Potočnjak, upisni broj 175
15. Zoran Jakšić, upisni broj 889
16. Ivica Štambuk, upisni broj 941
17. Milan Meštrović, upisni broj 968
18. Stipo Matković, upisni broj 414
19. Đuro Priseker, upisni broj 400
20. Goran Mesić, upisni broj 413
21. Zoran Ivanković, upisni broj 648
22. Josip Babić, upisni broj 486
23. Tibor Kovač, upisni broj 921
24. Zlatko Solomun, upisni broj 993
25. Željko Žunić, upisni broj 837
26. Radoslav Dazgić, upisni broj 39
27. Boris Fućak, upisni broj 526
28. Franjo Saler, upisni broj 609
29. Ante Stanković, upisni broj 495
30. Engelbert Suchy, upisni broj 728
31. Milan Butorac, upisni broj 736
32. Ivan Gajdek, upisni broj 867
33. Josip Bolf, upisni broj 20
34. Franjo Trstenjak, upisni broj 642

RAZRED INŽENJERA ELEKTROTEHNIKE

– jednoglasno su donesena rješenja za prestanak članstva i mirovanje članstva, kako slijedi:

Rješenja o prestanku članstva u Komori:

1. Lovro Galić, dipl. ing. el., upisni broj 1284, Siemens d.d. Zagreb
2. Antun Horvat, dipl. ing. el., upisni broj 1091, Končar d.d. Zagreb
3. Duško Malešević, dipl. ing. el., upisni broj 1389, HT d.d., TKC Šibenik
4. Franjo Pernjak, dipl. ing. el., upisni broj 1519, HEP d.d. Rijeka
5. Mladen Sertić, dipl. ing. el., upisni broj 1205, HT d.d., TKC Krapina
6. Franjo Sever, dipl. ing. el., upisni broj 1090, Končar d.d. Zagreb
7. Bruno Soravito, dipl. ing. el., upisni broj 1114, HT d.d., TKC Rijeka
8. Mijo Čikeš, dipl. ing. el., upisni broj 1595, Končar d.d.
9. Đurđica Đurović, dipl. ing. el., upisni broj 972, HT d.d., TKC Bjelovar
10. Nenad Herceg, dipl. ing. el., upisni broj 212, HT d.d., TKC Zagreb
11. Branko Ivančević, dipl. ing. el., upisni broj 1105, HT d.d., TKC Požega
12. Snježana Miliša, dipl. ing. el., upisni broj 531, HEP-DP ELEKTRA Zagreb
13. Donato Otočan, dipl. ing. el., upisni broj 1379, HT d.d., TKC Zagreb
14. Jadranko Pranjić, dipl. ing. el., upisni broj 1807, nezaposlen
15. mr. sc. Vladimir Prizl, dipl. ing. el., upisni broj 907, HEP-PP HE SJEVER Varaždin
16. Tihomir Serp, dipl. ing. el., upisni broj 1500, HEP-DP ELEKTRA Koprivnica
17. Mijo Šalov, dipl. ing. el., upisni broj 1238, HEP d.d. Split
18. Stjepan Štefanac, dipl. ing. el., upisni broj 1568, HT d.d., TKC Karlovac
19. mr. sc. Boris Šumilin, dipl. ing. el., upisni broj 718, Instaling d.o.o. Split
20. Vinko Švast, dipl. ing. el., upisni broj 709, EICOS d.o.o. Rijeka
21. Nikola Tudor, dipl. ing. el., upisni broj 378, HT d.d., TKC Zagreb
22. Ivan Vlahinić, dipl. ing. el., upisni broj 489, Visoka pomorska škola Rijeka
23. Ivka Zajc, dipl. ing. el., upisni broj 469, HT d.d., TKC Zagreb
24. Marijan Zlatarić, dipl. ing. el., upisni broj 978, HT d.d., TKC Bjelovar
25. Krunoslav Zrilić, dipl. ing. el., upisni broj 348, INGEL d.o.o. Rijeka

Rješenja o mirovanju članstva u Komori

1. Zvonimir Toplek, dipl. ing. el., upisni broj 347, Državni inspektorat Zagreb
2. Poropat Valter, dipl. ing. el., upisni broj 740, Grad Labin – zamjenik zastupnika u Hrvatskom saboru



1.6. Imenovanje člana Odbora za upis u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije

- izvjestitelj: predsjednik Razreda inženjera geodezije

Materijal za raspravu: Zaključak Odbora Razreda inženjera geodezije sa sjednice, održane 3. listopada 2003. godine

Upravni odbor Komore je, uvjetno do verifikacije Prijedloga na Sjednici Razreda inženjera geodezije, na prijedlog Odbora Razreda inženjera geodezije razriješio dužnosti člana Odbora za upis u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije dr. sc. Miodraga Roića, dipl. ing. geod., a za novog člana imenovao Damira Oštreka, dipl. ing. geod.

1.7. Ostalo prema dogovoru:

- *dogovor o predstavnicima Komore za sastanak u Ministarstvu za europske integracije*

Realizaciji će se pristupiti nakon provedenih izbora.

- *prijedlog o zajedničkom domjenku za članove Upravnog odbora Komore, odbore strukovnih razreda i po pozivu ostale suradnike Komore*

Dogovoreno je da se održi zajednički domjenak s pozvanim članovima Upravnog odbora, sa članovima odbora strukovnih razreda, zamjenicima predsjednika Komore, djelatnicama Stručne službe, predstavnicima radnih tijela Komore. Domjenak će se održati 22. prosinca 2003. godine u restoranu »Lido«.

- *prijedlog za osnivanje zajedničkih projektantskih ureda (ovlašteni arhitekti, ovlašteni inženjeri geodezije)*

Odobreni su Ugovori o osnivanju zajedničkog projektantskog ureda Dejana Posavca i Damira Kovačevića, ovlaštenih inženjera geodezije te zajedničkog projektantskog ureda Igora Rožića i Marije Rožić, ovlaštenih arhitekata.

- *dogovor o postupku davanja primjedbi i prijedloga na Prijedlog Pravilnika o općem sadržaju i opremanju projekata građevine i Nacrt prijedloga Tehničkog propisa za dimnjake u građevinama (dostavljeno od Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja)*

Dogovoreno je da predsjednik Komore uputi pismo Ministarstvu zaštite okoliša i prostornog uređenja, sa molbom za produženje roka za dostavu primjedaba na predmetne pravilnike. Za izradu prijedloga i primjedaba na predmetne pravilnike zadužuje se koordinatorka Radne grupe za kontinuiranu suradnju s Ministarstvom, Mihalja Zamolo, dipl. ing. građ.

- Mladen Babić, dipl. ing. geod. dao je prijedlog da se jedna od sljedećih sjednica Upravnog odbora Komore održi u Čakovcu, što je i prihvaćeno.

- Predsjednik Komore izvijestio je o dopisu koji je upućen Lini Fučiću, pomoćniku ministra zaštite okoliša i prostornog uređenja, kojim se resorno ministarstvo obavještava o postignutom zajedničkom dogovoru Razreda inženjera građevinarstva i Razreda inženjera strojarstva o poslovima projektiranja i nadzora vodovoda i kanalizacije.

- Predsjednik Komore izvijestio je o odgovoru upućenom u Veleposlanstvo Republike Austrije.

- Predsjednik Razreda inženjera građevinarstva izvijestio je da je preuzeo obvezu da Razred izradi Prijedlog Pravilnika o polaganju stručnih ispita u provedbi članka 61. Zakona o gradnji.

Sjednica je završila s radom u 16,30 sati.

Broj: 05/40/03

U Zagrebu, 11. prosinca 2003.

Zapisnik sastavila:
Sunčana Rupić,
glavna tajnica Komore

Predsjednik Komore
Davor Pavlović,
dipl. ing. el.



Iz rada stegovnih tijela Komore



42
IZ RADA KOMORE

Izvješće o radu stegovnih tijela Komore u razdoblju od 2000. godine do danas

Priredila: odvjetnica Bojana Radaković,
konzultantica stegovnih tijela Komore

Uvod

Skupština Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu je na sjednici održanoj u ožujku 2000. godine konstituirala tijela za provedbu stegovnog postupka i to: Stegovno tužiteljstvo, Stegovni sud, Viši stegovni sud i Stegovno vijeće. Kako bi se članovi stegovnih tijela upoznali s poslom koji ih očekuje, odmah po njihovom imenovanju održani su sastanci koji su imali karakter kraćeg seminara. Na njima su članovi stegovnih tijela upoznati s postupovnim odredbama po kojima će se voditi stegovni postupci, načinom provođenja postupka i donošenja odluka. Podijeljeni su im materijali koji su sadržavali osim odredbi pozitivnih propisa HKAIG-a i odredbe koje se odnose na provođenje skraćenog postupka prema Zakonu o kaznenom postupku koji se kao supsidijaran propis primjenjuje prilikom vođenja stegovnog postupka, te primjerci odluka koje se donose u stegovnom postupku, a sve radi uvođenja u stegovno postupanje.

Prikaz stegovnog postupka

Kako bih pojasnila način rada stegovnih tijela, dajem prikaz kretanja predmeta.

Kada prijavitelj dostavi prijavu za pokretanje stegovnog postupka protiv određene osobe, prijavu dobivam u rad. Prvo provjeravam da li se radi o osobi koja je član Komore, jer se samo protiv članova Komore mogu voditi stegovni postupci. Potom izrađujem poziv za očitovanje prijavljenog na prijedlog za pokretanje postupka koji potpisuje stegovni tužitelj, te se taj poziv zajedno s prijavom dostavlja prijavljenom na očitovanje. Nakon što stigne očitovanje prijavljenog, a kada se prikupi određeni broj predmeta, zakazuje se sjednica stegovnih tužitelja time da dostavljam stegovnim tužiteljima prethodno na obradu predmete iz njihovih razreda. Na sjednici stegovnih tužitelja, svaki stegovni tužitelj izlaže predmet koji je dobio u rad i daje svoj prijedlog za rješenje konkretnog slučaja. Ponekad je potrebno dopuniti prijavu ili očitovanje, pa se to traži od prijavitelja i prijavljenog ili

se traži dodatna dokumentacija od treće osobe ili se dostavlja na obradu vještaku iz pojedinog razreda. Kada se činjenično stanje potpuno utvrdi, stegovni tužitelj donosi odluku i to: ili da se prijava odbaci kao neosnovana ili da se predmet ustupi na rješavanje Stegovnom vijeću ako smatra da se radi o lakšoj povredi ili ustaje optužnicom pred Stegovnim sudom. O svim tim odluka sastavljam rješenja temeljem obrazloženja stegovnog tužitelja, koji ta rješenja potpisuje. Ako je prijava odbačena kao neosnovana, podnositelj prijave ima pravo u roku 8 dana od dana primitka rješenja, izravno pred Stegovnim sudom ustati optužnicom. Nakon podizanja optužnice, Stegovni sud određuje vijeće i datum održavanja rasprave na koju se poziva okrivljeni, njegov branitelj (ako ga ima), tužitelj i vijeće. Rasprave su tajne. Kao konzultant stegovnih tijela sudjelujem na svakoj raspravi kako bih pomogla sucima u njihovu radu, odnosno da postupak teče u propisanoj formi. Naravno, nemam pravo sudjelovanja u donošenju odluka stegovnih tijela. Nakon što Stegovni sud održi raspravu i provede dokazni postupak, povlači se na vijećanje i glasovanje i donosi presudu. Temeljem obrazloženja koje daje Stegovni sud kada donosi svoju odluku, sastavljam presude koje se dostavljaju strankama u postupku, koje imaju pravo priziva pred Višim stegovnim sudom. Ukoliko postoji priziv, o tome obavještavam predsjednika Višeg stegovnog suda kako bismo odredili datum održavanja rasprave tog suda, koja se održava bez prisutnosti stranaka, a Viši stegovni sud donosi svoju odluku na temelju činjenica koje postoje u spisu. Stranka nezadovoljna odlukom Višeg stegovnog suda ima pravo ustati tužbom pred Upravnim sudom RH. U predmetima koji se odnose na lakše povrede dužnosti i ugleda, odluku donosi Stegovno vijeće. Nakon što stegovni tužitelj donese odluku da se predmet ustupi Stegovnom vijeću na rješavanje, o tome obavještavam predsjednika Stegovnog vijeća koji određuje članove vijeća koji će odlučivati u pojedinom predmetu, a raspravama također ne prisustvuju stranke.

Dužnici danas

Kako i dalje, unatoč provedenim postupcima, veliki broj članova ne podmiruje svoje obveze s osnova članarine, svim dužnicima poslano su početkom listopada 2003. godine opomene radi neplaćanja uz upozorenje da će se protiv njih pokrenuti ovršni postupci pred redovitim sudovima RH radi namirenja dugovanja s osnova neplaćene članarine u razdoblju od 2001. godine do danas. Dosadašnja praksa pokazuje da dobar dio članova podmiruje svoje članarine, no ne nakon provođenja stegovnog postupka, već kada se pokrene ovrha pljenidbom pokretnina pred redovitim sudovima RH, pa se očito ukazuje potrebnim na taj način riješiti pitanje golemog dugovanja članova nastalog neplaćanjem članarine u navedenom razdoblju. Stoga će se već ovih dana početi s

podnošenjem prijedloga za ovrhu protiv takvih članova pred redovitim sudovima u Republici Hrvatskoj, kako bi se riješio taj problem.

Problemi koji se javljaju u radu stegovnih tijela HKAIG

U svom dosadašnjem radu, stegovna tijela Komore, osobito stegovni tužitelji, a potom i Stegovni sud, susreli su se u svom radu s nizom problema. Glavni su problem ne-potpune prijave. Da bi ga riješili, barem u slučaju kada članovi Komore podnose prijave, u Glasilu Komore br. 9 na str. 172, objavljeno je što sve prijava koja se podnosi stegovnom tužitelju treba sadržavati, te bi se svi članovi Komore koji podnose prijavu toga trebali i pridržavati. Unatoč tome, često se događa da prijave nisu potpune.

Čest je slučaj da jedinice lokalne uprave i samouprave jednostavno ne žele stegovnim tijelima Komore na njihov zahtjev dostaviti dokumentaciju koja se odnosi na određeni predmet, uz obrazloženje da Komora nije stranka u postupku. Svakako bi trebalo naći način da ta komunikacija bude bolja i kvalitetnija, te da Komora u slučaju pokretanja i vođenja stegovnog postupka može dobiti svu potrebnu dokumentaciju, kako bi se pravilno i potpuno moglo utvrditi činjenično stanje.

Postoji i problem autorskih prava posebno na području arhitekture, budući da pozitivni propisi RH o tom području ne govore gotovo ništa, odnosno važeći Zakon o autorskim pravima je jako štur u pitanju arhitekture. Pojedini članovi iz Razreda arhitekata iznijeli su prijedlog da bi se možda trebala izraditi pravila postupanja kada je riječ o autorskim pravima, te da ta pravila postanu obvezatna za sve članove.

Prijedlozi za poboljšanje provođenja stegovnih postupaka

Posebno bih htjela ukazati na to da je dosadašnja praksa u stegovnim postupcima pokazala da postojeći postupovni propisi nisu najefikasnije rješenje u stegovnim postupcima. Naime, cijeli je postupak prilično dugotrajan i time se kod članova stječe dojam da članovi stegovnih tijela ne rade svoj posao na zadovoljavajući način, što je posve netočno. Potrebno je istaknuti da se sve ono što se tiče postupka, a nije propisano Zakonom o Komori, Statutom Komore i Pravilnikom o radu stegovnih tijela, vodi prema odredbama Zakona o kaznenom postupku, te je podložno naravno dugotrajnijoj proceduri, rokovima i sl.

Stoga se neminovnom ukazuje potreba da se pristupi izradi novih postupovnih odredbi za stegovno postupanje. Cijeli bi postupak trebalo pojednostaviti, skratiti robove, možda razmisliti o uvođenju arbitraže u prvom



stupnju, tj. da se suprotstavljene strane pokušaju na neki mirni način dogovoriti i riješiti nastali spor, pa eventualno u slučaju da to ne uspije, pristupiti sudskom postupku. Isto tako, trebalo bi upoznati stranke da se u slučaju nanošenja materijalne štete nepravilnim radom članova Komore, mogu namiriti u postupku naknade štete pred redovitim sudovima. Nadalje, potrebno je, kao što je naprijed navedeno, poboljšati komunikaciju između jedinica lokalne uprave i samouprave i Komore, glede dostavljanja potrebnih podataka tijekom postupka. Osim toga, svi bi članovi nužno morali znati kako mora izgledati prijava kada ju podnose i dostaviti potpunu prijavu sa svom potrebnom dokumentacijom, kako se postupak ne bi bespotrebno odugovlačio radi nepotpune prijave.

Nadalje, kako bi se spriječilo »objesno« parničenje tj. podnošenje prijave neosnovano, bez dokumentacije i samo radi toga da se drugome tj. prijavljeniku nanese šteta, bilo bi dobro uvesti plaćanje pristojbe uz podnošenje prijave u iznosu od npr. 500,00 do 1000,00 kn, kako bi prijavitelji dobro promislili hoće li podnositi prijavu ili ne. U protivnom, događa se da je značajan broj prijava koje se zaprimaju i koje se moraju obraditi neosnovan i predstavlja znatno opterećenje stegovnih tijela, a bez ikakvih posljedica za podnositelja prijave.

Također bi bilo poželjno da pojedini razredi radi poboljšanja stegovnog postupanja iznesu svoje stavove na koji način bi se postupak mogao ubrzati, pa da se nađe zajedničko polazište za izradu novih postupovnih odredbi.

No, jasno je da se sve te novosti i promjene u postupku mogu napraviti tek izmjenom ne samo Pravilnika o radu stegovnih tijela, već i izmjenom odredbi Statuta Komore koje sadrže odredbe koje se tiču stegovnog postupka, budući da je Statut viši propis u odnosu na Pravilnik i sam Pravilnik ne može sadržavati ni jednu odredbu koja nije u skladu sa Statutom. Stoga tu činjenicu svakako valja imati na umu kada se raspravlja o načinu rada stegovnih tijela i izmjeni postupovnih odredbi.

Kao prilog ovom izvješću daje se popis dosadašnjih predmeta koji su bili u radu. Budući da su sve rasprave tajne, imena osoba koje su sudjelovale u stegovnim postupcima dana su samo u inicijalima, uz oznaku struke. Imajući u vidu brojnost predmeta, te način njihova vođenja, predmeti su poredani kronološkim redom.

Prilog: Predmeti koji su bili u radu stegovnih tijela od 2000. godine do danas

U razdoblju od 2000. godine do danas zaprimljeni su i obrađeni sljedeći predmeti:

1. Tvrtka C. podnijela je 13.12.2000. god. prijavu protiv O. G., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). O. G. je dao pismeno očitovanje. Čeka se dokumentacija od grada S. B. koja je zatražena po treći put, kako bi se moglo nastaviti s postupanjem u predmetu.
2. Potiv L. R., , dig., , zaprimljena je 05. 07. 2001. god. anonimna prijava. Budući da se postupak ne vodi po anonimnim prijavama, prijava je odbačena.
3. A. H. podnio je 09. 06. 2001. god. prijavu protiv ovlaštenih inženjera – nadzornih inženjera na gradnji autoceste Z. – R. Budući da u prijavi nisu bila navedena imena prijavljenih, A. H. je pozvan da dopuni prijavu. Svojim dopisom A. H. je obavijestio stegovno tužiteljstvo da nije u mogućnosti dopuniti prijavu, te je stoga prijava odbačena.
4. Protiv B. J., dipl. ing. arh., zaprimljena je 27. 04. 2001. god. anonimna prijava. Budući da se postupak ne vodi po anonimnim prijavama, prijava je odbačena.
5. D. R. podnio je 01. 08. 2001. god. prijavu protiv V. J., dipl. ing. geod., radi stegovnog djela traženja i pribavljanja poslova na nedostojan način (čl. 82. st. 1. t. 25. Statuta). Prijavljeni je dao pismeno očitovanje. Zatražena je dokumentacija od grada V. Nakon utvrđenog činjeničnog stanja, stegovni tužitelj je rješenjem od 30. 09. 2003. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.
6. Tvrtka C. podnijela je 18.07.2001. god. prijavu protiv tvrtke AAD radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Kako unatoč opetovanim traženjima, grad G. nije dostavio dokumentaciju temeljem koje bi se moglo utvrditi činjenično stanje u ovom predmetu, stegovni tužitelj je obustavio postupak.
7. F. P. podnio je 16. 07. 2001. god. prijavu protiv B. Ž., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). B. Ž. je pismeno odgovorio na prijavu. Stegovni tužitelj je rješenjem od 13.05.2002. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.
8. D. K. je podnio 19. 07. 2001. god. prijavu protiv Z. G., dipl. ing. arh., i V. G., dipl. ing. arh., radi pokretanja postupka poništavanja upisa u Razred arhitekata. Stegovni je tužitelj u veljači 2002. godine pismeno zatražio od Odbora za upis Razreda arhitekata pismeno očitovanje vezano za navedeno u prijavi, a kako bi se pravilno utvrdile činjenice i donijela na zakonu osnovana odluka. Kako Odbor za upis Razreda arhitekata nije dostavio zatraženo očitovanje, stegovni tužitelj nije mogao pravilno



utvrditi činjenično stanje, te je rješenjem od 14. 04. 2003. god. odbacio prijavu. D. K. se žalio na rješenje, te predmet ide na sjednicu Stegovnog suda.

9. Odbor Razreda inženjera elektrotehnike podnio je 19.07.2001. god. zahtjev za obnovom postupka za upis svih članova Razreda koji ne ispunjavaju uvjete za upis, tj. nemaju zvanje ing. elektrotehnike ili dipl. ing. elektrotehnike. Stegovni je tužitelj temeljem odredbe čl. 11. Statuta HKAIG-a podnio prijedlog za pokretanje postupka obnove upisnog postupka za sve elektrotehničare.

10. D. K. podnio je 28. 11. 2000. god. prijavu protiv D. V., dipl. ing. arh., radi stegovnih djela preuzimanja poslova koje je ugovorio drugi ovlašteni arhitekt ili inženjer, nepoštivanja uputa autora i nepoštivanja autorskih prava (čl. 82. st. 1. t. 15. i 26. Statuta). Nakon pismenog očitovanja prijavljenog, te dopune prijave od strane D. K., stegovni je tužitelj ustao optužnicom pred Stegovnim sudom HKAIG-a. Rasprava zakazana za dan 15. 10. 2003. god. nije održana, budući da je okr. tri puta pokušana dostava poziva i optužnice, ali isti poštu nije podizao. Zakazana je nova rasprava za dan 30. 10. 2003. god.

11. J. K. podnijela je 13. 09. 2000. god. prijavu protiv I. Ž., dipl. ing. el., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). I. Ž. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je ustao optužnicom protiv I. Ž. U ovom predmetu su već održavane rasprave i čeka se održavanje sljedeće rasprave.

12. B. M. je podnio 07. 03. 2001. god. prijavu protiv V. P., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela iz čl. 83. Statuta Komore. V. P. je dala pismeno očitovanje na prijavu. Stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu kao neosnovanu.

13. Tvrtka U. D. podnijela je 24. 04. 2001. god. prijavu protiv tvrtke C. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Tvrtka C. zastupana po N. K. K., dipl. ing. arh., i T. D., dipl. ing. arh., dala je pismeno očitovanje. Nakon što je predsjednik Odbora za cjenik Razreda arhitekata dostavio izračun, stegovni tužitelj je 14. 04. 2003. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.

14. S. R. i N. K. podnijeli su 02. 07. 2001. god. prijavu protiv B. M., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela t. 3. Kodeksa strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera. Stegovni je tužitelj u veljači 2002. godine pismeno zatražio od Odbora za upis Razreda arhitekata pismeno očitovanje vezano za navedeno u prijavi, a kako bi se pravilno utvrdile činjenice i donijela na zakonu osnovana odluka. Kako Odbor za upis Razreda arhitekata nije dostavio zatraženo očitovanje, stegovni tužitelj je rješenjem od 14. 04. 2003. god. odbacio prijavu.

15. M. Đ. i M. P. podnijeli su 02. 02. 2002. god. prijavu protiv P. J., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). P. J. se pismeno očitovao na prijavu. Nakon što je predsjednik Odbora za cjenik Razreda arhitekata dostavio izračun, stegovni tužitelj je ustao optužnicom pred Stegovnim sudom. Prva rasprava u ovom predmetu održana je 11. 11. 2002. god., te je vijeće Stegovnog suda odlučilo saslušati svjedoka. Rasprava je održana dana 15. 10. 2003. god. i donesena je osuđujuća presuda. Izrečena je kazna ukora i trošak postupka u iznosu od 500,00 kn.

16. V. C. je podnio 03. 05. 2001. god. prijavu protiv tvrtki ZUO i M&M radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Protiv odgovorne osobe iz tvrtke ZUO nije bilo moguće voditi postupak jer ista nije član Komore. V. M., el. tehničar, dao je pismeno očitovanje na prijavu. Nakon dostavljene dokumentacije tvrtke E. koja je raspisala natječaj i izračuna cijena od strane predsjednika Odbora za cjenik Razreda arhitekata, stegovni tužitelj je protiv V. M. ustao optužnicom pred Stegovnim sudom. Rasprava u ovom predmetu je zakazana.

17. Tvrtka AGA podnijela je 31. 08. 2000. god. prijavu protiv tvrtke T. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Tvrtka T. zastupana po A. M., dipl. ing. arh., dala je pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka, stegovni je tužitelj ustao optužnicom protiv A. M. Na raspravi Stegovnog suda A. M. je oslobođen optužbe.

18. Tvrtka F. podnijela je 04. 04. 2001. god. prijavu protiv tvrtki E. i I. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Očitovanje na prijavu pismeno su dali P. K., dipl. ing. stroj., odgovorna osoba tvrtke E. i S. J., dig. odgovorna osoba tvrtke I. Predmet je poslan na izračun, no zbog nedovoljne dokumentacije vraća se na obradu stegovnom tužitelju.

19. Tvrtka C. podnijela je 23. 03. 2001. god. prijavu protiv tvrtke U. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Općina M. dostavila je traženu dokumentaciju. Čeka se pismeno očitovanje odgovorne osobe tvrtke U.

20. Tvrtka C. podnijela je 23. 03. 2001. god. prijavu protiv tvrtke U. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). M. H., dipl. ing. arh., odgovorna osoba tvrtke U. dala je pismeno očitovanje. Nakon dobivene dokumentacije općine L. i izračuna cijena od strane predsjednika Odbora za cjenik Razreda arhitekata, stegovni tužitelj je rješenjem od 09. 12. 2002. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.





21. M. K. podnio je 11. 01. 2001. god. prijavu protiv tvrtke ASK radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). S. K., dipl. ing. arh., kao odgovorna osoba tvrtke ASK dao je pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka, stegovni tužitelj je ustao optužnicom protiv S. K. Stegovni sud je na raspravi proglasio S. K. krivim, te mu odredio novčanu kaznu u iznosu od 6.000,00 kn, te troškove stegovnog postupka. S. K. se žalio na presudu te je predmet preuzeo Viši stegovni sud koji je kaznu preinačio u 5.000,00 kn. S. K. je protiv presude Višeg stegovnog suda ustao tužbom pred Upravnim sudom RH koji još nije donio odluku.

22. Lj. D., T. K., Z. K. i D. M. svi iz tvrtke U., podnijeli su 04. 05. 2001. god. prijavu protiv N. D., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). N. D. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Kako unatoč opetovanim traženjima grad R. nije dostavio dokumentaciju potrebnu za postupanje u predmetu, stegovni je tužitelj rješenjem obustavio postupak, budući da nije moguće utvrditi činjenično stanje.

23. Lj. D., T. K., Z. K. i D. M., svi iz tvrtke U., podnijeli su 04. 05. 2001. god. prijavu protiv N. D., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). N. D. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka, stegovni tužitelj je odbacio prijavu kao neosnovanu.

24. Lj. D., T. K., Z. K. i D. M. svi iz tvrtke U. podnijeli su 04. 05. 2001. god. prijavu protiv N. D., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). N. D. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka, stegovni tužitelj je rješenjem od 14. 04. 2003. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.

25. Lj. D., T. K., Z. K. i D. M., svi iz tvrtke U., podnijeli su 04. 05. 2001. god. prijavu protiv N. D., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). N. D. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon dobivene dokumentacije od grada C. i izračuna od strane predsjednika Odbora za cjenik Razreda arhitekata, stegovni tužitelj je rješenjem od 09. 12. 2002. god. prijavu odbacio kao neosnovanu.

26. Lj. D., T. K., Z. K. i D. M., svi iz tvrtke U., podnijeli su 04. 05. 2001. god. prijavu protiv N. D., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). N. D. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon dobivene dokumentacije od grada N. V. i izračuna od strane predsjednika Odbora za cjenik Razreda arhitekata, stegovni tužitelj je rješenjem od 09. 12. 2002. god. prijavu odbacio kao neosnovanu.

27. Tvrtka V. podnijela je 02. 02. 2001. god. prijavu protiv tvrtke D. radi stegovnog djela nesavjesnog

obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). J. B., ing. građ., kao odgovorna osoba tvrtke D. dala je pismeno očitovanje na prijavu. Nakon primljene dokumentacije od izvođača radova, tvrtke B. N., stegovni tužitelj je rješenjem od 05. 09. 2002. god. odbacio prijavu.

28. B. B. podnio je 23. 04. 2001. god. prijavu protiv P. N. iz tvrtke B. I. Kako P. N. nije član Komore, stegovni tužitelj je obustavio postupak. Tvrtka C. podnijela je 23. 03. 2001. god. prijavu protiv tvrtke AAD radi radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Kako unatoč opetovanim traženjima, grad G. nije dostavio dokumentaciju temeljem koje bi se moglo utvrditi činjenično stanje u ovom predmetu, stegovni tužitelj je rješenjem od 28. 04. 2003. god. odbacio prijavu, budući nije moguće utvrditi pravilno i potpuno činjenično stanje.

29. Tvrtka C. podnijela je 10. 04. 2001. god. prijavu protiv tvrtke U. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Od grada L. zatraženo je da dostavi kompletnu dokumentaciju koja se odnosi na ovu prijavu, te je grad L. dostavio traženo. R. M., dipl. ing. arh., kao odgovorna osoba tvrtke U. dostavio je svoje očitovanje, kao i svoj izračun koji se odnosi na ovaj predmet. Predmet je potom s cjelokupnom dokumentacijom dostavljen na izračun predsjedniku Odbora za cjenik Razreda arhitekata. Nakon tako provedenog postupka, stegovni tužitelj je 09. 12. 2002. god. odbacio prijavu.

30. Tvrtka P. podnijela je 29. 06. 2001. god. prijavu protiv J. D., dipl. ing. stroj., i V. Š., dipl. ing. el., radi stegovnog djela iz čl. 82. st. 1. t. 4. i 13. Statuta. Nakon što su J. D. i V. Š. dali pismeno očitovanje na prijavu, stegovni tužitelj je ustao optužnicom pred Stegovnim sudom Komore. Rasprava u ovom predmetu je zakazana za dan 16. 10. 2003. god.

31. Tvrtka AAD podnijela je 12. 04. 2001. god. prijavu protiv tvrtke C. radi stegovnih djela sklapanja poslova ispod cijene propisane Pravilnikom o cijenama usluga HKAIG-a i konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 10. i 17. Statuta). Općina P. nakon mnogobrojnih zahtjeva, napokon je dostavila traženu dokumentaciju, a čeka se očitovanje prijavljenih.

32. Tvrtka GV podnijela je 28. 05. 2001. god. prijavu protiv B. B., dig, radi stegovnog djela prikazivanja investitoru pogrešaka ili izmjena u projektu na štetu drugog ovlaštenog inženjera i radi stegovnog djela pribavljanja poslova na nedostojan način (čl. 82. st. 1. t. 14. i 25. Statuta). Nakon pismenog očitovanja B. B. i dopisa Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja, stegovni tužitelj je rješenjem od 20. 01. 2003. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.

33. Tvrtka SA dostavila je 14. 02. 2001. god. na znanje prigovor o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izradu projektne dokumentacije za poslovni prostor tvrtke RB, ne tražeći pri tom pokretanje postupka.

34. R. B. i V. B. podnijeli su 14. 04. 2001. god. prijavu protiv M. K., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). M. K. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Od grada Z. više puta se tražila dokumentacija, koja do danas nije dostavljena. Stranke su dostavile potom opsežnu dokumentaciju, te je predmet stavljen na sljedeću sjednicu stegovnog tužiteljstva.

35. Tvrtka EO podnijela je 08. 02. 2001. god. prijavu protiv tvrtke ZUO radi stegovnog djela konkuriranja cijinama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Tvrtka ZUO je dala pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka, stegovni tužitelj je rješenjem od 14. 04. 2003. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.

36. B. B. podnio je 02. 07. 2001. god. prijavu protiv tvrtke KS radi stegovnog djela konkuriranja cijinama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Čeka se dostava dokumentacije MUP-a (zatražena tri puta).

37. N. B. podnio je 02. 11. 2000. god. prijavu protiv A. D., dipl. ing. arh., i D. Š., ing. građ., radi stegovnih djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova; obavljanja poslova protivno stručnom smjeru; predlaganja investitoru izmjena u projektu na štetu drugog ovlaštenog arhitekta ili inženjera; nepoštivanja uputa autora i obavještanja o promjenama te nepoštivanja autorskih prava (čl. 82. st. a t. 5., 8., 14., 16. i 26. Statuta). Nakon pismenog očitovanja prijavljenih i prikupljene opsežne dokumentacije vezane za predmet, stegovni tužitelj je odbacio prijavu protiv oba prijavljena. N. B. se žalio na rješenje, te je predmet prešao u rad Višem stegovnom sudu. Viši stegovni sud je presudom odbio žalbu N. B.

38. Tvrtka C. podnijela je 30. 03. 2001. god. prijavu protiv tvrtke UZZ radi stegovnog djela konkuriranja cijinama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Općina HD dostavila je dokumentaciju vezanu za predmet. Čeka se dodatna dokumentacija tvrtke C.

39. Tvrtka AAD podnijela je 25. 04. 2001. god. prijavu protiv tvrtke UIH radi stegovnog djela konkuriranja cijinama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). N.D., dipl. ing. arh., kao odgovorna osoba tvrtke UIH dao je pismeno očitovanje. Kako unatoč opetovanim pozivima općina D. nije dostavila dokumentaciju potrebnu za daljnje postupanje, stegovni tužitelj je rješenjem od 28. 04. 2003. god. obustavio postupak.

40. Tvrtka UIH podnijela je 09. 03. 2001. god. prijavu protiv N. L., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela konkuriranja cijinama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). N.L. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Čeka

se odgovor općine B. od koje je zatražena dokumentacija kako bi se moglo nastaviti s postupanjem u predmetu.

41. Tvrtka UIH podnijela je 15. 03. 2001. god. prijavu protiv tvrtke U radi stegovnog djela konkuriranja cijinama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Z. K., dipl. ing. arh., kao odgovorna osoba tvrtke U. dao je pismeno očitovanje na prijavu. Nakon dobivene dokumentacije od grada B. i provedenog postupka, stegovni tužitelj je rješenjem od 29. 06. 2002. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.

42. Protiv D. P., dipl. ing. arh., i M. D., dipl. ing. arh., zaprimljena je 12.02.2001. god. anonimna prijava radi stegovnog djela konkuriranja cijinama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Budući da se postupak ne vodi po anonimnim prijavama, prijava je odbačena.

43. B. K. podnio je 07.02.2001. god. prijavu protiv I. F., dipl. ing. arh., i D. J., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela povrede autorskih prava (čl. 82. st. 1. t. 26. Statuta). I. F. i D. J. dali su pismeno očitovanje na prijavu. Kako se predmet vodi i pred redovitim sudom RH, postupak je u mirovanju i čeka se odluka redovitog suda RH.

44. Protiv A. Š., ing. građ., i I. K., ing. građ., zaprimljena je 17. 10. 2000. god. anonimna prijava radi stegovnog djela obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova u vrijeme mirovanja članstva (čl. 82. st. 1. t.3. Statuta). Budući da se postupak ne vodi po anonimnim prijavama, prijava je odbačena.

45. Protiv Z. P., dipl. ing. el., podnesena je 05. 03. 2001. god. anonimna prijava na kojoj nije navedeno stegovno djelo. Budući da se postupak ne vodi po anonimnim prijavama, prijava je odbačena.

46. Tvrtke A. i A. podnijele su 05. 03. 2001. god. prijavu protiv V. A., dig, i V. J., dig, radi stegovnog djela konkuriranja cijinama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Čeka se odgovor na prijavu.

47. Protiv tvrtki C. i E. zaprimljena je 05. 03. 2001. god. prijava radi stegovnog djela konkuriranja cijinama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Budući da se postupak ne vodi po anonimnim prijavama, prijava je odbačena.

48. Tvrtka UIH podnijela je 15.02.2001. god. prijavu protiv tvrtke U. radi stegovnog djela konkuriranja cijinama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Nakon primljenog očitovanja od strane T. K., dipl. ing. arh., kao odgovorne osobe tvrtke U i izračuna od strane predsjednika Odbora za cijene Razreda arhitekata, stegovni tužitelj je odbacio prijavu.

49. M. K. podnio je 24. 01. 2001. god. prijavu protiv I. P., dig, radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). I. P. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Predmet je na dnevnom redu sljedeće sjednice stegovnih tužitelja.



50. D. H. podnio je 09. 02. 2001. god. prijavu protiv D. P., dig, radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). D. P. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka, stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu kao neosnovanu.

51. Tvrtka ZPPO podnijela je 03. 01. 2001. god. prijavu protiv Z. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Tvrtka Z. dala je pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem predmet dostavio na rješavanje Stegovnom vijeću.

52. V. O. podnijela je 14. 12. 2000. god. prijavu protiv V. O., dipl. ing. stroj., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). Nakon prikupljene dokumentacije i provedenog postupka, stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu kao neosnovanu.

53. Protiv tvrtke Z. zaprimljena je 18. 12. 2000. god. anonimna prijava u kojoj nije bilo navedeno stegovno djelo. Budući da se postupak ne vodi po anonimnim prijavama, prijava je odbačena.

54. A. M. podnio je 18. 12. 2000. god. prijavu protiv D. P., dig, radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). D. P. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Čeka se odgovor gradskog ureda za izgradnju kako bi se moglo nastaviti s postupanjem u predmetu.

55. D. F. podnio je 19. 10. 2000. god. prijavu protiv M. T., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). M. T. dao je pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu.

56. Tvrtka P. podnijela je 29. 08. 2000. god. prijavu protiv tvrtke P. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). V. A., dig, kao odgovorna osoba tvrtke P. dao je pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj 14. 04. 2002. god. rješenjem odbacio prijavu kao neosnovanu.

57. Tvrtka I. podnijela je 24. 08. 2000. god. prijavu protiv tvrtke ZI radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). J. J., ing. građ., kao odgovorna osoba tvrtke ZI dao je pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem od 20. 02. 2001. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.

58. Protiv tvrtki UIH i U zaprimljena je 08. 11. 2000. god. anonimna prijava radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Sta-

tuta). Budući da se postupak ne vodi po anonimnim prijavama, prijava je odbačena.

59. Tvrtka SC dostavila je na znanje 21. 08. 2000. god. svoj prigovor na odabir najpovoljnijeg izvođača za izradu projekta za Gradsku knjižnicu Š. Nije zatraženo provođenje postupka.

60. Protiv Z. P., dipl. ing. arh., i B. D., dipl. ing. arh., zaprimljena je 14. 09. 2000. god. anonimna prijava u kojoj nije navedeno stegovno djelo za koje ih se tereti. Budući da se postupak ne vodi po anonimnim prijavama, prijava je odbačena.

61. Tvrtka C podnijela je 29. 02. 2000. god. prijavu protiv tvrtke A radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). M. K., dipl. ing. arh., kao odgovorna osoba tvrtke A. dala je pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka, stegovni tužitelj je rješenjem predmet poslao na rješavanje Stegovnom vijeću Komore. Stegovno vijeće je M.K. rješenjem od 14. 05. 2003. god. izreklo kaznu opomene i plaćanje troškova stegovnog postupka.

62. M. P. podnijela je 12. 06. 2000. god. prijavu protiv M. I., dipl. ing. el., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). M. I. dala je pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka, stegovni tužitelj je rješenjem od 25. 10. 2000. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.

63. Č. S. P. podnio je 14. 04. 2000. god. prijavu protiv D. Č., dig, radi stegovnog djela preuzimanja posla koji je ugovorio drugi ovlaštenu arhitekt ili ovlaštenu inženjer (čl. 82. st. 1. t. 15. Statuta). D. Č. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka, stegovni tužitelj je rješenjem od 20. 10. 2000. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.

64. V. H. podnio je 19. 06. 2000. god. prijavu protiv R. S., dipl. ing. stroj., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). Nakon provedenog postupka utvrđenja činjeničnog stanja, stegovni tužitelj je utvrdio da nema osnova za pokretanje stegovnog postupka protiv S. R., te je rješenjem od 28. 04. 2003. god. obustavio postupak.

65. M. D. podnio je 17. 05. 2000. god. prijavu protiv tvrtke I. radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). M. M., dipl. ing. arh., kao odgovorna osoba tvrtke I. dala je pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu. M. D. se žalio na rješenje, no priziv je neosnovan, budući da nije uložen u zakonskom roku.



66. Lj. C. podnio je 04. 05. 2000. god. prijavu protiv H. L. radi stegovnih djela nepoštivanja uputa autora i obavještanja o promjenama i nepoštivanja autorskih prava (čl. 82. st. 1. t. 16. i 26. Statuta). H. L. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu kao neosnovanu.

67. B. K. prijavio je 08. 03. 2000. god. T. T., dipl. ing. geod., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). T. T. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem od 29. 10. 2000. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.

68. Č. S. P. podnio je 14. 04. 2000. god. prijavu protiv M. M., dig, radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). M. M. dao je pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem od 20. 10. 2000. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.

69. Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja podnijelo je 11. 05. 2000. god. prijavu protiv M.B., dig, radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). Nakon primljene dokumentacije od strane Ministarstva, stegovni tužitelj je rješenjem do 20. 04. 2001. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.

70. Tvrtka Z. podnijela je 21. 01. 2000. god. prijavu protiv HVR, dig, radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). H.R.V. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem od 28. 10. 2000. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.

71. Tvrtka C. podnijela je 28. 12. 2000. god. prijavu protiv tvrtke Z. i A. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). O. G., dipl. ing. arh., kao odgovorna osoba tvrtke Z., i M. Ž., dig, kao odgovorna osoba tvrtke A., dali su pismeno očitovanje na prijavu. Čeka se dokumentacija od grada K. kako bi se postupak mogao nastaviti.

72. D. G. i K. G. podnijeli su 03. 04. 2000. god. prijavu protiv S. L. L., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). S. L. dala je pismeno očitovanje na prijavu. Čeka se dokumentacija grada M. kako bi se postupak mogao nastaviti.

73. Tvrtka B. podnijela je 11. 01. 2001. god. prijavu protiv I. G., dig, radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). Nakon provedenog postupka stegovni

tužitelj je ustao optužnicom protiv I. G. Stegovni sud je presudom od 10. 02. 2002. god. I. G. oslobodio optužbe.

74. Tvrtka E. podnijela je 18. 05. 2000. god. prijavu protiv V. M., el. tehn., radi stegovnog djela posredovanja i pružanja stručnih usluga kod određenih tijela protivno zakonu i ovlastima (čl. 82. st. 1. t. 4. Statuta). Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je podigao optužnicu protiv V. M. Stegovni sud je V. M. oglasio krivim.

75. Tvrtka UIH podnijela je 06. 07. 2001. god. prijavu protiv tvrtke Z. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). N. L., dipl. ing. arh., kao odgovorna osoba tvrtke Z. dao je pismeno očitovanje na prijavu. Čeka se odgovor općine B. kako bi se moglo nastaviti s postupanjem u predmetu.

76. HUPG podnijela je 16. 06. 2000. god. prijavu protiv N. J., A. K., I. M., M. J., M. G., B. M., svi dipl. ing. geod., radi stegovnog djela nepoštivanja akata Komore (čl. 82. st. 1. t. 23. Statuta). Nakon prijavljenih i dopisa gradskog zavoda za katastar, stegovni tužitelj je odbacio prijavu kao neosnovanu.

77. Z. S. podnio je 25. 07. 2001. god. prijavu protiv N. B. d. i. geod. radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je predmet dostavio na rješavanje Stegovnom vijeću. Stegovno vijeće je N. B. odredilo kaznu opomene.

78. Tvrtka C. podnijela je 10. 09. 2001. god. prijavu protiv tvrtke P. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Nakon pismenog očitovanja M. C., dig, koji je odgovorna osoba tvrtke P., zatraženo je i dodatno očitovanje kako bi se moglo nastaviti s postupanjem u predmetu.

79. D. P. podnio je 21. 09. 2001. god. prijavu protiv tvrtke B. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Nakon pismenog očitovanja A. M., ing. građ., koji je odgovorna osoba tvrtke B., stegovni tužitelj je podigao optužnicu. Stegovni sud je održao raspravu dana 14. 10. 2003. god. i oglasio okr. krivim. Izrečena je kazna ukora i trošak postupka u iznosu od 500,00 kn.

80. Tajništvo Komore podnijelo je 14. 06. 2001. god. prijavu protiv J. P., ing. građ., radi stegovnog djela neobavještanja Komore o nastalim promjenama sjedišta ili imena ureda (čl. 82. st. 1. t. 30. Statuta). Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je predmet poslao na rješavanje Stegovnom vijeću. Stegovno vijeće je J. P. oglasilo krivim uz kaznu od 3.000,00 kn i troškove postupka.

81. I. O. podnio je 24. 09. 2001. god. prijavu protiv T. J., dig, radi stegovnog djela ishođenja upisa u imenik ovlaštenih arhitekata ili inženjera unatoč zakonskim



smetnjama (čl. 82. st. 1. t. 1. Statuta). Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je podigao optužnicu protiv T. J. Stegovni sud je zakazao raspravu u ovom predmetu.

82. B. M. podnio je 26. 09. 2001. god. prijavu protiv M. O., dig, radi stegovnog djela povrede dužnosti u tijelima upravljanja Komore (čl. 82. st. 1. t. 29. Statuta). Nakon prikupljene dokumenatacije predmet je stavljen na dnevni red sljedeće sjednice Stegovnog tužiteljstva.

83. V. D. podnio je 27. 09. 2001. god. prijavu protiv F. P. Stegovni tužitelj je rješenjem od 16. 11. 2001. god. prijavu odbacio jer prijavljeni nije član Komore.

84. Tvrtka C. podnijela je 17. 10. 2001. god. protiv tvrtke U. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). V. M., dipl. ing. arh., kao odgovorna osoba tvrtke U., dala je pismeno očitovanje na prijavu. Čeka se dodatna dokumentacija kako bi se moglo nastaviti s postupanjem u predmetu.

85. V. B. podnio je 18. 10. 2001. god. prijavu protiv tvrtke K. radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). Nakon što je prijavitelj povukao prijavu, stegovni tužitelj je rješenjem od 15. 12. 2001. god. obustavio postupak.

86. Grad M. podnio je 22. 10. 2001. god. prijavu protiv R. P., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). Nakon što je prijavitelj povukao prijavu, stegovni tužitelj je obustavio postupak.

87. Tvrtka P. podnijela je 19. 11. 2001. god. prijavu protiv T. M., dig, radi stegovnih djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova i kaznenog djela koje dovodi u pitanje njegovu dostojnost za dalje obavljanje arhitektonskih i inženjerskih djelatnosti. U ovom predmetu su već održane rasprave i zakazana je sljedeća za dan 26. 11. 2003. god.

88. S. P. podnio je 19. 11. 2001. god. prijavu protiv F. M., dipl. ing. el., radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). F.M. je dostavio očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem od 17. 03. 2003. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.

89. H. O. podnio je 20. 11. 2001. god. prijavu protiv M. B. i J. P. P. radi stegovnog djela potpisivanja projekata izrađenih od strane neovlaštenih osoba (čl. 82. st. 1. t. 25. Statuta). Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu. H. O. se žalio na rješenje. Stegovni sud je donio rješenje o obustavi postupka.

90. I. R. podnijela je prijavu protiv A. E. 07. 12. 2001. god. Stegovni tužitelj je rješenjem od 16. 05. 2002. god. prijavu odbacio jer prijavljeni nije član Komore.

91. Ž. L. podnio je 13. 12. 2001. god. prijavu protiv H. S., ing. građ., radi stegovnog djela teže povrede dužnosti prema tijelima Komore (čl. 82. st. 1. t. 29. Statuta). Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je podigao optužnicu protiv H.S. Stegovni sud ga je oglosio krivim uz kaznu od 5.000,00 kn i troškove postupka.

92. Đ. M. i T. P. podnijeli su 17. 01. 2002. god. prijavu protiv V. D., ing.arh., radi stegovnog djela nepoštivanja autorskih prava (čl. 82. st. 1. t. 26. Statuta). Nakon provedenog postupka podignuta je optužnica pred Stegovnim sudom. Stegovni sud je obustavio postupak zbog zastare podnošenja prijave.

93. B. M. podnio je 19. 02. 2002. god. prijavu protiv T. J. M., dipl. ing. arh., i Z. K., dig, radi stegovnih djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova, obavljanja poslova protivno stručnom smjeru i nepoštivanja akata Komore (čl. 82. st. 1. t. 5., 8. i 23. Statuta). Predmet je nakon provedenog postupka rješavao Stegovni sud. T. J. M. je oslobođena optužbe, Z. K. je izrečena kazna ukora.

94. B. M. podnio je 19. 02. 2002. god. prijavu protiv M. K., dig, i I. K., ing. građ., radi stegovnih djela obavljanja poslova protivno stručnom smjeru i nepoštivanja akata Komore (čl. 82. st. 1. t. 8. i 23. Statuta). Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu protiv I. K., a protiv M. K. je podigao optužnicu. Stegovni sud je M. K. oglosio krivim i izrekao kaznu ukora i plaćanja troškova postupka.

95. B. S. podnijela je 21. 03. 2002. god. prijavu protiv K. J., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). K. J. dala je pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu kao neosnovanu.

96. S. G. podnio je 09. 04. 2002. god. prijavu protiv M. V., dipl. ing. stroj., radi stegovnog djela obavljanja poslova protivno stručnom smjeru (čl. 82. st. 1. t. 8. Statuta). Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je podigao optužnicu protiv M. V. Stegovni sud je zakazao raspravu u ovom predmetu za dan 05. 11. 2003. god.

97. Tvrtka I. podnijela je 06. 05. 2002. god. prijavu protiv tvrtki C., A., K., Đ., E., T., i A. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Sve odgovorne osobe prijavljenih tvrtki dostavile su očitovanje i predmet je uvršten na dnevni red sljedeće sjednice stegovnog tužiteljstva.

98. Tvrtka I. podnijela je 06. 05. 2002. god. prijavu protiv tvrtke E. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). I. K., dig, kao odgovorna osoba tvrtke E. dostavio je pismeno očitovanje na prijavu. Predmet je u postupku.



99. B. G. podnio je 29. 05. 2002. god. prijavu protiv J. S., dipl. ing. geod., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). J. S. se pismeno očitovao na prijavu. Nakon provedenog postupka, stegovni tužitelj je rješenjem od 14. 04. 2003. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.

100. B. M. podnio je 28. 06. 2002. god. prijavu protiv više osoba radi zlorabe strukovne titule. Nakon dopunjene prijave, predmet je uvršten na dnevni red sljedeće sjednice Stegovnog tužiteljstva.

101. Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja podnijelo je 26. 06. 2002. god. prijavu protiv M. G., dig, radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). M. G. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon što je prikupljena dokumentacija i proveden postupak, stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu kao neosnovanu.

102. M. P. podnio je 04. 07. 2002. god. prijavu protiv D. P., dipl. ing. geod., radi stegovnih djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova i konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 5. i 17. Statuta). Stegovni tužitelj je ustao optužnicom protiv D. P. Stegovni sud je zakazao raspravu u ovom predmetu za dan 21. 10. 2003. god.

103. K. B. podnijela je 04. 07. 2002. god. prijavu protiv K. G., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). K. G. je dala pismeno očitovanje na prijavu. Čeka se odgovor Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja kako bi se moglo nastaviti s postupanjem u predmetu.

104. Tvrtke H. i H. podnijele su 08. 07. 2002. god. prijavu protiv tvrtki H., H., I., H., i M. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Nakon što su sve odgovorne osobe dostavile pismeno očitovanje na prijavu, predmet je uvršten na dnevni red sljedeće sjednice Stegovnog tužiteljstva.

105. Tvrtka I. podnijela je 11. 09. 2002. god. prijavu protiv D. DŽ., dig, radi stegovnih djela preuzimanja poslova koje je ugovorio drugi ovlašten arhitekt ili inženjer i nepoštivanja uputa autora i obavještanja o promjenama (čl. 82. st. 1. t. 15. i 16. Statuta). Nakon provedenog postupka, stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu kao neosnovanu. Tvrtka I. je ustala optužnicom pred Stegovnim sudom. Čeka se zakazivanje rasprave.

106. Z. N. podnio je 12. 09. 2002. god. prijavu protiv A. V., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). A.V. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je odbacio prijavu kao neosnovanu.

107. J. B. podnijela je 04. 10. 2002. god. prijavu protiv M. S., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). M.S. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Predmet je uvršten na dnevni red sljedeće sjednice Stegovnog tužiteljstva.

108. Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja podnijelo je 18. 10. 2002. god. prijavu protiv Lj. C., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). Lj. C. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka, stegovni tužitelj je podigao optužnicu protiv Lj. C. Stegovni sud je na raspravi održanoj dana 20. 10. 2003. god. oglasio krivim okr. i izrekao kaznu zabrane obavljanja poslova u trajanju od 5 mjeseci, te objavu presude u Glasilu HKAIG-a po pravomoćnosti.

109. L. P. je podnijela 27. 09. 2002. god. prijavu protiv M. P., dipl. ing. geod., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). M. P. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu kao neosnovanu. L. P. je ustala optužnicom pred Stegovnim sudom. Zakazana je rasprava za dan 21. 10. 2003. god.

110. Lj. B. podnijela je 07. 11. 2002. god. prijavu protiv T. B., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). T. B. je dala pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka, stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu kao neosnovanu.

111. D. N. podnio je 12. 11. 2002. god. prijavu protiv I. M., dig, radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). I.M je dao pismeno očitovanje na prijavu. Čeka se odgovor Uprave za inspekcijske poslove u D. kako bi se moglo nastaviti s postupanjem u predmetu.

112. G. J. i S. J. podnijeli su 20. 11. 2002. god. prijavu protiv M. B., dig, M. P. J., dipl. ing. arh., i M. K., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nepoštivanja autorskih prava (čl. 82. st. 1. t. 26. Statuta). Svi prijavljeni su dostavili pismena očitovanja. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu protiv M. K., a prijave protiv M.B. i M. P. J. dao na rješavanje Stegovnom vijeću. Stegovno vijeće ih je oslobodilo optužbe.

113. N. F. podnio je 14. 11. 2002. god. prijavu protiv D. S., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nepoštivanja uputa autora (čl. 82. st. 1. t. 16. Statuta). D. S. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem od 14. 04. 2003. god. odbacio prijavu kao neosnovanu.

114. Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja podnijelo je 19. 12. 2002. god. prijavu protiv D. B., dipl.



ing. geod., radi stegovnih djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova i obavljanja poslova protivno stručnom smjeru (čl. 82. st. 1. t. 5. i 8. Statuta). Čeka se očitovanje prijavljenoga.

115. A. R. i I. V. podnijeli su 14. 01. 2003. god. prijavu protiv S. B., dipl. ing. arh., radi više stegovnih djela iz članka 82. st. 1. Statuta i povreda Kodeksa strukovne etike. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je podigao optužnicu protiv S. B. Stegovni sud je zakazao raspravu u ovom predmetu za dan 22. 10. 2003. god.

116. A. K. podnio je 07. 01. 2003. god. prijavu protiv S. K., dipl. ing. stroj., radi stegovnog djela povrede dužnosti prema tijelima Komore (čl. 82. st. 1. t. 29. Statuta). Nakon što je prikupljena dokumentacija, predmet je uvršten na dnevni red sljedeće sjednice Stegovnog tužiteljstva.

117. B. K. podnio je 15. 01. 2003. god. prijavu protiv tvrtke G. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). D. V., ing. građ., kao ovlaštena osoba tvrtke G. dao je pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je podigao optužnicu protiv D. V. i po službenoj dužnosti protiv B. K. zbog stegovnih djela sudjelovanja na natječaju bez potrebne suglasnosti Komore, povrede anonimnosti natječaja i pribavljanja poslova na nedostojan način (čl. 82. st. 1. t. 21., 22. i 25. Statuta). Stegovni sud je zakazao rasprave u ovom predmetu za dan 28. 10. 2003. god.

118. Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja podnijelo je 03. 02. 2003. god. prijavu protiv Z. Z., dipl. ing. geod., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). Z. Z. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Predmet je poslan u rad Stegovnom vijeću.

119. S. F. i V. M. podnijele su 17. 02. 2003. god. prijavu protiv I. B., dipl. ing. arh., i S. B., dipl. ing. arh., radi stegovnih djela predlaganja investitoru izmjena na štetu drugog ovl. arhitekta ili ovl. inženjera, preuzimanja poslova koje je ugovorio drugi ovl. arhitekt ili ovl. inženjer, nepoštivanja uputa autora i ne obavještavanja o promjenama i nepoštivanja autorskih prava (čl. 82. st. 1. t. 14., 15., 16. i 26. Statuta). I. B. i S. B. su dali pismeno očitovanje na prijavu. Predmet je u radu.

120. Tvrtka H. podnijela je 20. 02. 2003. god. prijavu protiv T. G., dipl. ing. arh., radi više stegovnih djela i povreda Kodeksa strukovne etike ovl. arhitekata i ovl. inženjera. T. G. je dala pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je podigao optužnicu protiv T. G. Stegovni sud je zakazao raspravu u ovom predmetu za dan 22. 10. 2003. god.

121. Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja podnijelo je 28. 02. 2003. god. prijavu protiv V. J., dig, radi stegovnih djela nesavjesnog obavljanja arhitekton-

skih i inženjerskih poslova i obavljanja poslova protivno stručnom smjeru (čl. 82. st. 1. t. 5. i 8. Statuta). Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je podigao optužnicu protiv V. J. Stegovni sud je zakazao raspravu u ovom predmetu za dan 26. 11. 2003. god.

122. Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja podnijelo je 28. 02. 2003. god. prijavu protiv M. R., ing. građ., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je podigao optužnicu protiv M. R. Stegovni sud je zakazao raspravu u ovom predmetu za dan 11. 11. 2003. god.

123. Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja podnijelo je 28. 02. 2003. god. prijavu protiv Z. Z., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). Z. Z. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu kao neosnovanu.

124. Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja podnijelo je 11. 03. 2003. god. prijavu protiv D. B., dipl. ing. geod., radi stegovnih djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova i neobavještavanja Komore o promjeni sjedišta ureda (čl. 82. st. 1. t. 5. i 30. Statuta). D. B. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu kao neosnovanu.

125. Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja podnijelo je 19. 03. 2003. god. prijavu protiv S. B., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). S. B. je dala pismeno očitovanje na prijavu. Nakon provedenog postupka stegovni tužitelj je rješenjem odbacio prijavu kao neosnovanu.

126. V. I. podnio je 25. 03. 2003. god. prijavu protiv L. P., ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). L. P. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Svoju dokumentaciju poslao je i investitor A. Predmet je u radu.

127. J. B. podnio je 26. 03. 2003. god. prijavu protiv M. B., dipl. ing. geod., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). M. B. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Predmet je u radu.

128. Obitelj M. podnijela je 15. 04. 2003. god. prijavu protiv T. Z., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). T. Z. je dala pismeno očitovanje na prijavu. Predmet je uvršten na dnevni red sljedeće sjednice Stegovnog tužiteljstva.



129. Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja podnijelo je 13. 05. 2003. god. prijavu protiv B. T., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). B. T. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Predmet je u radu.

130. Ured državne uprave Šibensko-kninske županije podnio je 05. 06. 2003. god. prijavu protiv M. R., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). M. R. je dala pismeno očitovanje na prijavu. Predmet je uvršten na dnevni red sljedeće sjednice Stegovnog tužiteljstva.

131. B. P. podnio je 30. 05. 2003. god. prijavu protiv Ž. M., dipl. ing. geod., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). Ž. M. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Predmet je u radu.

132. Z. B. podnio je 05. 06. 2003. god. prijavu protiv Z. Z., dipl. ing. geod., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). Z. Z. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Predmet je uvršten na dnevni red sljedeće sjednice Stegovnog tužiteljstva.

133. Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja podnijelo je 09. 06. 2003. god. prijavu protiv M. J., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). M. J. je dao pismeno očitovanje na prijavu. Predmet je u radu.

134. G. G. podnio 16. 06. 2003. god. je prijavu protiv V. K., dipl. ing. geod., radi povrede čl. 17. t. 22. Kodeksa strukovne etike ovlaštenih arhitekata i ovlaštenih inženjera. V. K. dala je pismeno očitovanje na prijavu. Predmet je u radu.

135. J. L. podnio je 20. 06. 2003. god. prijavu protiv Z. Č., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nepoštivanja autorskih prava (čl. 82. st. 1. t. 26. Statuta). Čeka se očitovanje prijavljenog.

136. Odbor za upis Razreda arhitekata prijavio je 17. 07. 2003. god. Z. K., ing. građ., tražeći pokretanje postupka ispisa iz Imenika ovlaštenih arhitekata. Predmet je uvršten na dnevni red sljedeće sjednice Stegovnog tužiteljstva.

137. S. L. L. podnijela je 22. 07. 2003. god. prijavu protiv H. H., dipl. ing. arh., radi povrede čl. 17. t. 1., 3. i 5. Kodeksa strukovne etike ovlaštenih arhitekata i ovlaštenih inženjera. Čeka se očitovanje prijavljenog.

138. Tvrtka I. podnijela je 09. 09. 2003. god. prijavu protiv B. P., dig, radi stegovnog djela nesavjesnog

obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta.) Čeka se očitovanje prijavljenog.

139. B. K. podnio je 09. 09. 2003. god. prijavu protiv Z. B., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Čeka se očitovanje prijavljenog.

140. B. K. podnio je 12. 09. 2003. god. prijavu protiv tvrtke S. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Čeka se očitovanje prijavljenog.

141. J. O. podnio je 01. 09. 2003. god. prijavu protiv tvrtke A. radi stegovnog djela konkuriranja cijenama nižim od propisanih (čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta). Čeka se očitovanje prijavljenog.

142. Tvrtka M. podnijela je 23. 09. 2003. god. prijavu protiv Z. J. B., dipl. ing. arh., radi stegovnih djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova i pribavljanja poslova na nedostojan način (čl. 82. st. 1. t. 5. i 25. Statuta). Čeka se očitovanje prijavljenog.

143. M. M. podnio je 26. 09. 2003. god. prijavu protiv J. Z., dig, radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). Čeka se odgovor prijavljenog.

144. S. Z. podnio je 26. 09. 2003. god. prijavu protiv J. G., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). Čeka se odgovor prijavljenog.

145. Hrvatska banka za obnovu i razvitak podnijela je 02. 10. 2003. god. prijavu protiv M. B., dipl. ing. arh., radi stegovnog djela nesavjesnog obavljanja arhitektonskih i inženjerskih poslova (čl. 82. st. 1. t. 5. Statuta). Čeka se odgovor prijavljenog.

Stegovna tijela su dobila i određen broj predmeta koji predstavljaju samo dopise koji su dostavljeni na znanje bez potrebe stegovnog procesuiranja, kao i predmeta koji su upućeni Komori, a trebali su biti upućeni nekim drugim tijela u Republici Hrvatskoj. Takvih je predmeta tridesetak.

Postupci protiv dužnika

Tijekom siječnja i veljače 2002. godine Stegovni je sud održao rasprave u predmetima koji se tiču članova Komore koji nisu podmirili svoju obvezu s osnova članarine za 2000. godinu te su time počinili povredu odredbe čl. 82. st. 1. t. 28. Statuta Komore. Održan je veliki broj rasprava pred Stegovnim sudom HKAIG-a, a u nekoliko predmeta je po prizivu članova održana rasprava pred Višim stegovnim sudom HKAIG-a. Imena osoba protiv kojih je vođen stegovni postupak zbog neplaćanja članarine za 2000. godinu objavljen je u Glasilu HKAIG-a br. 11 iz srpnja 2002. godine. Nakon pravomoćnosti pre-



suda Stegovnoga suda, protiv tih je članova pokrenut ovršni postupak pred redovitim sudovima Republike Hrvatske. Po razredima, ovrhe su pokrenute protiv sljedećih članova:

RAZRED ARHITEKATA

1. M. A., dipl. ing. arh., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
2. M. K., dipl. ing. arh., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
3. D. A., dipl. ing. arh., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
4. B. K., dipl. ing. arh., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
5. N. M., dipl. ing. arh., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
6. A. P., dipl. ing. arh., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
7. D. G., dipl. ing. arh., doneseno je rješenje o ovrsi, čeka se nastavak postupka
8. G. R., dipl. ing. arh., nakon donesenog rješenja o ovrsi, podmireno je dugovanje u cijelosti
9. A. J. S., dipl. ing. arh., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
10. V. S., dipl. ing. arh., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
11. Đ. S., dipl. ing. arh., doneseno rješenje o ovrsi, čeka se nastavak postupka
12. R. Š., dipl. ing. arh., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
13. S. T., dipl. ing. arh., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
14. M. T. J., dipl. ing. arh., nakon donesenog rješenja o ovrsi i prigovora, održana je rasprava i donesena presuda u korist HKAIG-a. Nakon toga potpisan je sporazum o obročnom plaćanju dugovanja.
15. V. Ž., dipl. ing. arh., nakon donesenog rješenja o ovrsi i prigovora, održana rasprava i donesena presuda u korist HKAIG; čeka se pravomoćnost presude, kako bi se podnio zahtjev za plaćanje
16. M. B., dipl. ing. arh., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
17. D. J. K., dipl. ing. arh., nakon podnesenog ovršnog prijedloga, plaćeno dugovanje u cijelosti
18. I. P., dipl. ing. arh., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
19. G. Š., dipl. ing. arh., nakon pokretanja ovršnog postupka, plaćeno dugovanje u cijelosti
20. S. Š., dipl. ing. arh., čeka se donošenje rješenja o ovrsi

Tijekom stegovnog postupka, dva su člana oslobođena optužbe i to A. K., dipl. ing. arh., i Lj. K. C., dipl. ing. arh.

RAZRED INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA

1. J. B., dipl. ing. građ., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
2. Z. C., dipl. ing. građ., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
3. V. F., ing. građ., nakon donesenog rješenja o ovrsi i uložnog prigovora, održane dvije rasprave, te je član priznao dugovanje, pa je donesena presuda u korist HKAIG-a
4. B. K., ing. građ., nakon donesenog rješenja o ovrsi, dugovanje podmireno u cijelosti
5. J. K., ing. građ., doneseno rješenje o ovrsi, čeka se nastavak postupka
6. D. L., ing. građ., čeka se donošenje rješenja o ovrsi

7. S. P., ing. građ., nakon pokretanja ovršnog postupka, podmireno dugovanje u cijelosti
8. Z. P., dipl. ing. građ., doneseno rješenje o ovrsi koje je po prigovoru ukinuto i čeka se zakazivanje rasprave
9. M. R., ing. građ., doneseno rješenje o ovrsi, čeka se nastavak postupka
10. E. S., ing. građ., doneseno rješenje o ovrsi, čeka se nastavak postupka
11. Ž. Š., dipl. ing. građ., nakon provedenog ovršnog postupka, dugovanje podmireno u cijelosti
12. R. T., dipl. ing. građ., nakon pokretanja ovršnog postupka potpisan sporazum o podmirenju dugovanja i dugovanje je podmireno u cijelosti
13. Ž. V., ing. građ., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
14. Š. C., dipl. ing. građ., nakon pokretanja ovršnog postupka potpisan je sporazum o podmirenju dugovanja i dugovanje je podmireno u cijelosti
15. H. O. W., dipl. ing. građ., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
16. K. P., ing. građ., doneseno je rješenje o ovrsi, čeka se nastavak postupka
17. R. Z. V., dipl. ing. građ., nakon pokretanja ovršnog postupka potpisan je sporazum o podmirenju dugovanja i dugovanje je podmireno u cijelosti
18. Z. Ž., ing. građ., čeka se donošenje rješenja o ovrsi

Tijekom stegovnog postupka, optužbe su oslobođeni sljedeći članovi:

1. B. B., dipl. ing. građ.
2. K. B., dipl. ing. građ.
3. J. K., dipl. ing. građ.
4. P. J., dipl. ing. građ.
5. B. O., dipl. ing. građ.
6. M. O., dipl. ing. građ.
7. J. R., dipl. ing. građ.
8. J. S. V., dipl. ing. građ.
9. M. V., dipl. ing. građ.
10. T. Z., dipl. ing. građ.

RAZRED INŽENJERA ELEKTROTEHNIKE

1. D. B., dipl. ing. el., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
2. D. H., dipl. ing. el., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
3. B. I., dipl. ing. el., nakon pokretanja ovršnog postupka, podmireno dugovanje u cijelosti
4. I. J., dipl. ing. el., doneseno rješenje o ovrsi, čeka se nastavak postupka
5. Z. K., dipl. ing. el., nakon donošenja rješenja o ovrsi, podmireno dugovanje u cijelosti
6. Ž. K., dipl. ing. el., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
7. B. L., ing. el., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
8. Z. M., dipl. ing. el., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
9. P. M., dipl. ing. el., doneseno rješenje o ovrsi na koje je uloženo prigovora, nastavljeno je u parničnom postupku, čeka se održavanje druge rasprave radi saslušanja
10. P. M., dipl. ing. el., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
11. I. P., dipl. ing. el., čeka se donošenje rješenja o ovrsi



12. M. S., dipl. ing. el., nakon provedenog ovršnog postupka, dugovanje podmireno u cijelosti
13. V. V., dipl. ing. el., nakon donesnog rješenja o ovrsi uložen prigovor, te je održana rasprava i donesena presuda u korist HKAIG, dugovanje je potom podmireno u cijelosti
14. Ž. V., dipl. ing. el., donesno rješenje o ovrsi koje je po prigovoru ukinuto, čeka se zakazivanje rasprave
15. A. Ž., dipl. ing. el., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
16. D. I. R., dipl. ing. el., čeka se donošenje rješenja o ovrsi

Tijekom stegovnog postupka, oslobođeni su optužbe sljedeći članovi:

1. N. K., dipl. ing. el.
2. M. M., dipl. ing. el.
3. M. N. N., dipl. ing. el.
4. M. O., dipl. ing. el.
5. E. P., dipl. ing. el.
6. A. S., dipl. ing. el.
7. D. Ž., dipl. ing. el.

RAZRED INŽENJERA GEODEZIJE

1. N. B., dipl. ing. geod., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
2. S. K. J., dipl. ing. geod., čeka se donošenje rješenja o ovrsi
3. A. R., dipl. ing. geod., čeka se donošenje rješenja o ovrsi

Postupak nije proveden protiv članova iz Razreda inženjera strojarstva jer je taj razred u prethodnom sazivu Stegovnog suda ostao bez svojih predstavnika. Naime, dva člana tog razreda su zatražila razrješenje, a treći član zbog svoje poslovne spriječenosti nije mogao sudjelovati u radu Stegovnog suda.

Viši stegovni sud dosad je u radu imao 18 predmeta, od toga 15 predmeta po žalbama u postupku povodom neplaćanja članarine, a 3 predmeta u ostalim postupcima. Za predmete neplaćene članarine u 4 predmeta su donesene oslobađajuće presude, a u 11 predmeta je potvrđena presuda Stegovnog suda. U ostalim predmetima je u dva predmeta Viši stegovni sud odbacio žalbu i potvrdio presudu Stegovnog suda, a u jednom je predmetu preinačio odluku Stegovnog suda i smanjio izrečenu novčanu kaznu.

Stegovno vijeće je dosad imalo u radu pet predmeta. U dva predmeta je izrečena kazna opomene, a u jednom predmetu je izrečena novčana kazna. U dva predmeta će biti održana rasprava do kraja ove godine.



Komora i Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva



56
IZ RADA KOMORE

Novi djelokrug i ustrojstvo Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva

Zakon o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i državnih upravnih organizacija, koji je donio Hrvatski sabor na sjednici 22. prosinca 2003. godine, u članku 12. određuje novi djelokrug Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva:

Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva obavlja upravne i druge poslove koji se odnose na opću politiku zaštite okoliša u ostvarivanju uvjeta za održivi razvitak; zaštitu zraka, tla, voda, mora, biljnog i životinjskog svijeta u ukupnosti uzajamnog djelovanja, izrada prijedloga strategije za unapređenje stanja u oblasti zaštite okoliša; predlaganje, promicanje i praćenje mjera za unapređivanje zaštite okoliša, osiguravanje provedbe katastra onečišćavanja (monitoring); vođenje informacijskog sustava zaštite okoliša; utvrđivanje mjera, uvjeta i suglasnosti zaštite okoliša; skrb, usklađivanje i vođenje nadzora nad financiranjem programa zaštite okoliša; postupanje s otpadom; pripremu prijedloga standarda zaštite okoliša; ocjenjivanje uvjeta za rad pravnih i fizičkih osoba iz područja zaštite okoliša; ostvarivanje međunarodne suradnje u zaštiti okoliša; inspekcijske poslove zaštite okoliša; poticanje odgoja i obrazovanja te istraživanja u svezi sa zaštitom okoliša.

Ministarstvo obavlja upravne i druge poslove koji se odnose na prostorno uređenje Republike Hrvatske i

usklađivanje regionalnoga prostornog razvitka, planiranje, korištenje i zaštitu prostora, ostvarivanje međunarodne suradnje u prostornom uređenju, inspekcijske poslove prostornog uređenja; informacijski sustav o prostoru, praćenje stanja u prostoru i provedbu dokumenata prostornog uređenja Republike Hrvatske, lokacijske dozvole, surađuje u izradi dokumenata prostornog uređenja županija, gradova i općina radi osiguravanja uvjeta za gospodarenje, zaštitu i upravljanje prostorom i usklađivanja djelovanja tijela državne uprave koja sudjeluju u izradi, donošenju i provedbi dokumenata prostornog uređenja, osiguravanje uvjeta za razvitak i unapređenje poslovanja pravnih i fizičkih osoba iz područja prostornog uređenja, uređenje naselja, te uređuje i korištenje građevinskog zemljišta.

Ministarstvo obavlja upravne i druge poslove koji se odnose na utvrđivanje uvjeta za projektiranje i gradnju građevina; poslovanje pravnih i fizičkih osoba iz područja graditeljstva, Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu te drugih inženjera koji sudjeluju u gradnji, praćenje i analiziranje kvalitete građevinskih i projektantskih usluga u graditeljstvu; građevinske i uporabne dozvole, korištenje, održavanje i uklanjanje građevine, inspekcijske poslove gradnje te provodi upravni postupak iz područja stanovanja i komunalnoga gospodarstva.

Ministarstvo obavlja upravne i druge poslove koji se odnose na djelovanje instrumenata i mjera gospodarske politike u graditeljstvu, stanovanje, politiku stanovanja, gradnju stanova i naselja; socijalnih i službenih stanova; provedbu posebnih programa Vlade Republike Hrvatske u stanogradnji, komunalno gospodarstvo; politiku, praćenje i unapređenje stanja u komunalnom gospodarstvu, ostvarivanje međunarodne suradnje u graditeljstvu i stanovanju.

Ministarstvo obavlja i druge poslove koji su mu stavljeni u nadležnost posebnim zakonom.

Ustrojstvo Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva

Kabinet ministrice

Marina Matulović-Dropulić, dipl. ing. arh., ministrica
Tel.: 01/3782-445, 3782-143
Faks: 01/3772-555
E-pošta: ministrica@mzopu.hr

Tajništvo Ministarstva

Veljko Mudrić, tajnik Ministarstva
Tel.: 01/3782-148
Faks: 01/3771-113
E-pošta: veljko.mudric@mzopu.hr

***Samostalna služba za zakonodavstvo i
Samostalna služba za žalbe i prekršaje***

Davor Mrduljaš, dipl. iur., državni tajnik
Tel.: 01/3782-445
Faks: 01/3772-555
E-pošta: davor.mrduljas@mzopu.hr

Uprava za zaštitu okoliša

Višnja Jelić Mück, dipl. ing. arh., državna tajnica
Tel.: 01/6106-578
Faks: 01/6118-388
E-pošta: visnja.jelic-mueck@mzopu.hr

***Uprava za prostorno uređenje i
Zavod za prostorno planiranje***

Matija Salaj, dipl. ing. arh.
Tel.: 01/3717-123
Faks: 01/3772-822
E-pošta: matija.salaj@mpugis.zpp.htnet.hr

Uprava za inspekcijske poslove

Josipa Blažević-Perušić, dipl. ing. arh.
Tel.: 3712-714, faks : 3712-713
E-pošta: josipa.blazevic-perusic@mzopu.hr

***Uprava za stanovanje, komunalno
gospodarstvo i graditeljstvo***

Aleksander Russo, dipl. ing. građ., državni tajnik
Tel.: 3783-992, faks : 3783-953
E-pošta: Aleksander.Russo@ws.mmtpr.hr



Primjena Zakona o gradnji



Klasa: 360-01/03-04/18
Urbroj: 531-01-03-4
Zagreb, 29. prosinca 2003. godine

Sukladno članku 39. stavku 1. podstavku 3. Zakona o sustavu državne uprave (»Narodne novine« br. 75/93, 92/96, 48/99, 15/00, 59/01 i 199/03), u svrhu osiguranja zakonitog i pravodobnog izvršenja Zakona o gradnji (»Narodne novine« br. 175/03) i propisa donesenih na temelju tog zakona, a na temelju članka 64. Zakona o sustavu državne uprave utvrđuju se objašnjenja o načinu primjene sljedećih odredaba Zakona o gradnji:

- članka 4. stavka 1. podstavka 21. (oznaka ZOG03 4/1/21, rev. 0, 16.12.2003.),
- članka 92. (oznaka ZOG03 92, rev. 0, 16.12.2003.)
- članka 107. (oznaka ZOG03 107, rev. 0, 16.12.2003.)

Tijela državne uprave, te pravne i fizičke osobe koje postupaju ili rade sukladno odredbama Zakona o gradnji dužne su u tim poslovima postupati odnosno raditi u skladu s navedenim objašnjenjima.

Čelnici unutarnjih ustrojstvenih jedinica Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja kao i čelnici Ureda državne uprave u županijama odnosno Gradu Zagrebu, dužni su upoznati osobe koje postupaju ili rade sukladno odredbama Zakona o gradnji s navedenim objašnjenjima.

MINISTRICA
Marina Matulović Dropuluc, dipl. ing. arh.

Način primjene članka 4. stavka 1. podstavka 21. Zakona o gradnji

(»Narodne novine«, br. 175/03)
(oznaka: ZOG03 4/1/21, REV. 0, 16.12.2003.)

Veza: članak 4. podstavci 3., 4. i 5., članak 6. stavak 2., članak 82. stavak 1. i 2., članak 90. stavak 1., članak 106. stavak 3., članak 107. stavci 1., 2. i 3., članak 118. stavak 2. podstavak 4.

Članak 4. stavak 1. podstavak 21. glasi:

»– Lokacijski uvjeti su uvjeti određeni lokacijskom dozvolom, izvodom iz prostornog plana ili na drugi način u skladu s kojim se prema posebnom zakonu provode zahvati u prostoru.«

Uputa:

Posebni zakon na koji upućuje citirana odredba jest zakon kojim se uređuju pitanja prostornog i urbanističkog planiranja te provedbe prostornih planova, tj. pitanja prostornog uređenja. U ovom trenutku to je Zakon o prostornom uređenju (»Narodne novine« br. 30/94, 68/98, 61/00 i 32/02).

Osnovni institut provedbe prostornih planova odnosno zahvata u prostoru prema navedenom zakonu su:

1. lokacijska dozvola
2. izvod iz detaljnog plana uređanja (odnosno provedbenog urbanističkog plana)
3. izvod iz prostornog plana za izgradnju obiteljske kuće

Uvjeti koji se za izgradnju pojedinih građevina određuju lokacijskom dozvolom propisani su odredbom članka 36. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju koji glasi:

»Lokacijskom se dozvolom, ovisno o vrsti zahvata u prostoru, određuje:

- oblik i veličina građevne čestice, odnosno obuhvat zahvata u prostoru,
- namjena građevine,
- veličina i površina građevine,

- smještaj jedne ili više građevina na građevnoj čestici, odnosno unutar zahvata u prostoru,
- oblikovanje građevine,
- uređenje građevne čestice,
- način i uvjeti priključenja građevne čestice, odnosno građevine na javno-prometnu površinu i komunalnu infrastrukturu,
- način sprječavanja nepovoljnog utjecaja na okoliš i
- drugi elementi važni za zahvat u prostoru, prema posebnim propisima.«

Navedeni izvod iz detaljnog plana uređenja odnosno izvod iz drugog plana za izgradnju obiteljske kuće sadrži uvjete u skladu s kojima se mogu graditi određene građevine.

Dakle, lokacijskim uvjetima u smislu citirane odredbe Zakona o gradnji smatraju se uvjeti određeni lokacijskom dozvolom ili prostornim planom u slučajevima u kojima se izdaje izvod iz plana, u skladu s kojima se može graditi ili rekonstruirati određena građevina na određenoj lokaciji.

Način primjene članka 92. Zakona o gradnji

(»Narodne novine« br. 175/03.)

(oznaka: ZPG03 92, REV. 0, 16.12.2003.)

Veza: članak 2. stavak 3., članak 82., članak 88. i članak 90.

Članak 92. glasi:

»Građevinska dozvola se izdaje za građenje cijele građevine odnosno za izvođenje svih namjeravanih radova na uporabljivoj građevini, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije.«

Uputa:

Tijelo graditeljstva dužno je u provedbi članka 92. Zakona, a u slučaju izdavanja građevinske dozvole za rekonstrukciju uporabljive građevine, sukladno članku 2. stavku 3. Zakona, na odgovarajući način primijeniti sve odredbe Zakona koje se odnose na izdavanje građevinske dozvole na nivou građevine.

U tom se smislu naročito ističe potreba odgovarajuće primjene odredaba članaka 82., 88. i 90. Zakona.

Odgovarajuća primjena odredbi navedenih članaka podrazumjeva da se zahtjevu za građevinsku dozvolu prilažu samo one potvrde glavnog projekta iz članka 82. stavka 2. Zakona i drugi prilozi, koji proizlaze iz naravi namjeravane rekonstrukcije, dok u postupku izdavanja građevinske dozvole prema članku 90. nije potrebno ponovno utvrđivati ispunjavanje lokacijskih uvjeta koji moraju biti ispunjeni prije izdavanja građevinske dozvole, a čije ispunjenje je već utvrđeno prilikom izdavanja

građevinske dozvole za izgradnju građevine koja se rekonstruira.

Činjenice bitne za odgovarajuću primjenu navedenih odredbi Zakona utvrđuju se osobito usporedbom projekta postojećeg stanja i projekta za rekonstrukciju koji su sastavni dijelovi glavnog projekta za rekonstrukciju uporabljive građevine.

Način primjene članka 107. Zakona o gradnji

(»Narodne novine« br. 175/03)

(oznaka: ZOG03 107, rev. 0, 16.12.2003.)

Veza: članak 4. stavak 1., podstavak 21.

Članak 107. glasi:

»Investitor je dužan ishoditi izmjenu i/ili dopunu građevinske dozvole ako tijekom građenja namjerava na građevini učiniti izmjene kojima se mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima.

Izmjene tijekom građenja kojima se utječe na ispunjavanje bilo kojeg bitnog zahtjeva za građevinu, a kojima se ne mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima investitor može učiniti na temelju izmjene i/ili dopune glavnog projekta koji je sastavni dio građevinske dozvole na temelju koje se gradi, a kojeg je potvrdilo tijelo graditeljstva koje je izdalo građevinsku dozvolu.

Tijelo graditeljstva odbit će rješenjem izdavanje potvrde izmjene i/ili dopune glavnog projekta ako utvrdi da:

- je izrađen za građenje, odnosno izvođenje radova kojima se mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima,
- nije izrađen od ovlaštene osobe,
- nije potvrđen u skladu s člankom 82. stavkom 2. ovog Zakona,
- nije izrađen u skladu s propisanim načinom dokazivanja ispunjavanja bitnih zahtjeva za građevinu, da glavni projekt nije izrađen u skladu s drugim uvjetima propisanim ovim Zakonom, lokacijskim uvjetima ili drugim uvjetima propisanim posebnim zakonima.

U slučaju iz stavka 2. ovog članka investitor je dužan izmjenu i/ili dopunu građevinske dozvole za izgradnju složene građevine ili njezina dijela ishoditi najkasnije do izdavanja uporabne dozvole.

Na zahtjev i postupak izmjene i/ili dopune građevinske dozvole na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovog Zakona kojima se uređuje zahtjev i postupak izdavanja građevinske dozvole.



Iznimno iz stavka 3. ovog članka zahtjevu za izmjenu i dopunu građevinske dozvole prilažu se samo one potvrde i drugi akti propisani posebnim zakonima pribavljanje kojih proizlazi iz naravi namjeravanih izmjena građevine.«

Uputa:

Tijelo graditeljstva nakon podnošenja zahtjeva za izmjenu i/ili dopunu građevinske dozvole u smislu stavka 1. članka 107. Zakona, odnosno zahtjev za izdavanje potvrde glavnog projekta u smislu stavka 2. istog članka dužno je utvrditi mijenja li se izmjenjenim i/ili dopunjenim glavnim projektom, koji je prilog zahtjev, usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima.

I. Izmjena i/ili dopuna građevinske dozvole (članak 107. stavak 1.)

Ako se utvrdi da se usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima mijenja, postupak će se voditi kao postupak izmjene i/ili dopune građevinske dozvole bez obzira na formalni zahtjev investitora, te će se izdati izmjena i/ili dopuna građevinske dozvole ako su ispunjeni propisani uvjeti.

U slučaju da zahtjev za izmjenu i/ili dopunu građevinske dozvole nije potpun ili ako nisu ispunjeni drugi uvjeti za njezino izdavanje, tijelo graditeljstva će zaključkom najkasnije u roku 30 dana pozvati investitora na dopunu podneska odnosno ispunjavanje uvjeta. Ako je investitor podnio zahtjev za potvrdu glavnog projekta, a rješava se kao zahtjev za izmjenu i/ili dopunu građevinske dozvole, istim zaključkom investitora će se obavijestiti o toj činjenici.

Na zahtjev i postupak izmjene i dopune i/ili građevinske dozvole na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Zakona kojima se uređuje zahtjev i postupak izdavanja građevinske dozvole, s tim da se zahtjevu za izmjenu i/ili dopunu prilažu samo one potvrde i drugi akti propisani posebnim zakonima pribavljanje kojih proizlazi iz naravi namjeravanih izmjena na građevini.

II. Potvrda glavnog projekta (članak 107. stavak 2.)

Ako se utvrdi da se usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima ne mijenja, postupak će se voditi kao postupak potvrde glavnog projekta bez obzira na formalni zahtjev investitora te će se izdati potvrda glavnog projekta ako su ispunjeni propisani uvjeti. Iznimno od navedenog, ako je riječ o zahtjevu za izmjenu i/ili dopunu građevinske dozvole za složenu građevinu ili njezin dio, postupa se izričito u smislu zahtjeva investitora.

Potvrda glavnog projekta može se izdati samo investitoru.

U slučaju izdavanja potvrde glavnog projekta, investitor prilaže:

- glavni projekt u četiri primjerka,
- potvrde na glavni projekt iz članka 82. stavka 2. odnosno iz članka 82. Stavka 4. za građevine iz članka 116. točke 4. i članka 117.,
- pisano izvješće o kontroli glavnog projekta, ako je kontrola projekta potrebna,
- pisano izvješće i potvrdu o nostrifikaciji, ako je projekt izrađen prema stranim propisima.

U postupku potvrđivanja glavnog projekta sukladno članku 107. stavku 2. Zakona, tijelo graditeljstva kojem je podnesen zahtjev za izdavanje potvrde dužno je utvrditi je li glavni projekt:

1. izrađen od ovlaštene osobe (članovi Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu koji rade u sklopu osoba registriranih za poslove projektiranja),
2. potvrđen u skladu s člankom 82. stavkom 2. Zakona (provjerava se prilažu li se zahtjevu za izdavanje potvrde koje, ovisno o vrsti građevine odnosno radova odnosno ovisno o uvjetima propisanim posebnim zakonima, moraju biti izdane od mjerodavnih tijela ili pravnih osoba s javnim ovlastima prije nego se podnese zahtjev za izdavanje potvrde na glavni projekt, a potreba za tim potvrdama proizlazi iz naravi namjeravanih izmjena građevine),
3. izrađen u skladu:
 - s propisanim načinom dokazivanja ispunjavanja bitnih zahtjeva za građevinu,
 - s drugim uvjetima propisanim Zakonom,
 - s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izdana građevinska dozvola,
 - s drugim uvjetima propisanim posebnim zakonima.

Ako se utvrdi da nije ispunjen koji od uvjeta iz točaka 1., 2. i 3. ove upute, tijelo graditeljstva će o tome obavijestiti investitora i pozvati ga da u roku osam dana ispuni te uvjete. Ako investitor postupi po toj obavijesti, tijelo graditeljstva će izdati potvrdu glavnog projekta u roku petnaest dana od dana primitka dopune kojom se ispunjavaju propisani uvjeti. Ako investitor ne postupi u skladu s obavješću, zahtjev će se rješenjem odbiti.

Obrazac potvrde glavnog projekta priložen je ovoj uputi i predstavlja njezin sastavni dio. Obrazac se prilagođava svakom konkretnom slučaju, ovisno o njegovim specifičnostima.

Glavni projekt je prilog i sastavni dio potvrde iz članka 107. stavka 2. Zakona, što na njemu mora biti naznačeno i ovjerovljeno potpisom službenika i pečatom tijela koje je potvrdu izdalo.



URED DRŽAVNE UPRAVE U ŽUPANIJI
SLUŽBA ZA PROSTORNO UREĐENJE, ZAŠTITU OKOLIŠA,
GRADITELJSTVA I IMOVINSKO PRAVNE POSLOVE

Ispostava

Klasa:

Urbroj:

Mjesto i datum

Ured državne uprave povodom zahtjeva investitora
..... (navesti naziv, ime i prezime, adresu, odnosno naziv investitora) za izdavanje potvrde izmjene i/ili dopune glavnog projekta, na temelju članka 107. stavka 2. Zakona o gradnji (»Narodne novine«, br. 175/03.), izdaje

POTVRDU izmjene (i/ili dopune) glavnog projekta

1. Potvrđuje se da su izmjene (i/ili dopune) glavnog projekta (navesti oznaku glavnog projekta) izrađene po (prepisati naziv glavnog projekta za kojeg se potvrda izdaje, naziv projektantskog ureda koji je izradio glavni projekt i datum izrade) koje se sastoje od (navesti dijelove glavnog projekta, njihove oznake i nazive projektantskog ureda te datum izrade) u skladu sa Zakonom o gradnji.

Navedenim izmjenama (i/ili dopunama) glavnog projekta zamjenjuje se (i/ili dopunjuje se) (navesti dijelove glavnog projekta koji se zamjenjuju i/ili dopunjuju) navedenog glavnog projekta koji je sastavni dio građevinske dozvole izdane po (navesti tijelo koje je izdalo građevinsku dozvolu), klasa, urbroy i datum.

Uz zahtjev za izdavanje ove potvrde priložene su (navesti potvrde, izvješća i druge akte koji su priloženi zahtjevu za izdavanje potvrde glavnog projekta):

- potvrda
- potvrda
-
- izvješće o kontroli projekta
- izvješće i potvrda o nostrifikaciji projekta

2. Investitor (navesti naziv, ime i prezime, adresu, odnosno naziv investitora) može graditi prema izmijenjenom (i/ili dopunjenom) glavnom projektu iz točke 1. ove potvrde.

Glavni projekt iz točke 1. sastavni je dio ove potvrde.

Upravna pristojba plaćena je u iznosu kn prema tarifnom broju.....

Ime, prezime i potpis ovlaštene osobe

Pečat tijela graditeljstva

Dostaviti:

1. investitor (upisati ime i prezime, adresu)
2. građevinska inspekcija
3. u spis



Zakon o gradnji – provedbeni propisi koji ostaju na snazi



Postupci pokrenuti po odredbama Zakona o gradnji («Narodne novine» br. 52/99, 75/99, 117/01 i 47/03) danom stupanja na snagu ovoga zakona dovršit će se po odredbama toga zakona.

Prema odredbi članka 225. Zakona o gradnji («Narodne novine» br. 175/03) danom stupanja na snagu toga zakona prestaje važiti Zakon o gradnji («Narodne novine» br. 52/99, 75/99, 117/01 i 175/03), prema odredbi članka 202. Zakona («Narodne novine» br. 175/03) ostaju na snazi sljedeći pravilnici:

Pravilnik o uvjetima i mjerilima za davanje ovlaštenja za kontrolu projekata («Narodne novine» br. 2/00 i 89/00)

Pravilnik o kontroli projekata («Narodne novine» br. 52/99 i 75/99)

Pravilnik o sadržaju izjave projektanta o usklađenosti glavnog odnosno idejnog projekta s odredbama posebnih zakona i drugih propisa («Narodne novine» br. 98/99)

Pravilnik o nostrifikaciji projekata («Narodne novine» br. 98/99)

Pravilnik o uvjetima i načinu vođenja građevinskog dnevnika («Narodne novine» br. 6/00)

Pravilnik o službenoj iskaznici inspektora i nadzornika u građevnoj inspekciji («Narodne novine» br. 98/99)

Pravilnik o načinu obavljanja inspekcijskog nadzora građevne inspekcije («Narodne novine» br. 9/00)

Pravilnik o materijalno-tehničkim uvjetima za rad građevnih inspektora i nadzornika («Narodne novine» br. 2/00)

Pravilnik o načinu zatvaranja i označavanja zatvorenog gradilišta odnosno građevine («Narodne novine» br. 73/03)

Pravilnik o programu i načinu polaganja stručnih ispita za obavljanje poslova u izgradnji objekata («Narodne novine» br. 23/89)

Pravilnik o vrsti i sadržaju projekta za javne ceste («Narodne novine» br. 53/02)

Pravilnik o projektima potrebnim za osiguranje pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i drugim osobama smanjene pokretljivosti («Narodne novine» br. 104/03)

Mišljenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva



Status slobodnih umjetnika koji su članovi Komore



64

MIŠLJENJA MINISTARSTVA ZAŠTITE OKOLIŠA, PROSTORNOG UREĐENJA I GRADITELJSTVA

Klasa: 360-01/03-2/0119
Urbroj: 531-08-205-04-2
Zagreb, 27. siječanj 2004. godine

Veza: vaš dopis klasa: 35007/03-01/12, urbroj: 314-01-03/3 od 16. rujna 2003. godine.

Svojim dopisom zatražili ste mišljenje vezano na status članova Razreda arhitekata Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu koji su slobodni umjetnici, te nisu u radnom odnosu niti imaju vlastiti arhitektonski ured.

Kako Zakon o gradnji (»Narodne novine« br. 175/03) između ostalog uređuje i obavljanje poslova projektiranja i stručnog nadzora građenja, propisano je da pravo na obavljanje poslova projektiranja i stručnog nadzora u svojstvu odgovorne osobe ima samo osoba koja nosi naziv ovlašteni arhitekt i ovlašteni inženjer, sukladno posebnom propisu. Posebni propis koji se ovdje podrazumjeva jest Zakon o Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu (»Narodne novine« broj 47/98). Člankom 52. Zakona o gradnji određeno je da ovlašteni arhitekti i ovlašteni inženjeri stječu pravo na obavljanje tih poslova upisom u Imenik ovlaštenih arhitekata, odnosno Imenik ovlaštenih inženjera Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu. Ovlašteni arhitekti ili ovlašteni inženjeri mogu samostalno obavljati navedene poslove pod uvjetom da nisu u radnom odnosu.

Cijeneći gore navedeno, te sukladno mišljenju Hrvatske zajednice samostalnih umjetnika danom na temelju Zakona o pravima samostalnih umjetnika i poticanju kulturnog-umjetničkog stvaralaštva (»Narodne novine« broj 43/96, 44/96 i 127/00) i Pravilnika o postupanju i uvjetima za priznavanje prava samostalnih umjetnika na uplatu doprinosa za mirovinsko i invalidsko te zdravstveno osiguranje iz sredstava proračuna Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 110/96, 21/99, 39/99 – pročišćeni tekst, 120/99, 109/00 i 149/02), proizlazi da nema zapreke da samostalni umjetnici – arhitekti, članovi Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu koji nisu u radnom odnosu, samostalno obavljaju poslove projektiranja i/ili stručnog nadzora u svojstvu ovlaštenih arhitekata u svom uredu.

Pomoćnik ministrice
Lino Fučić, dipl. ing. građ., v. r.

Otvoreno prosvjedno pismo makarskih arhitekata i inženjera u graditeljstvu



Otvoreno prosvjedno pismo makarskih arhitekata i inženjera u graditeljstvu



Gradska sportska dvorana (i bazen) – prava stvar na krivome mjestu!

Ideja je pokretač napretka. Jednako kao i sumnja. Jer sumnja je korektor ideje i dobro je da je tako... Vrijednost ideje je u njezinoj determiniranosti, pravodobnosti u vremenu i prostoru.

Tema Polivalentne gradske sportske dvorane, a i bazena u Makarskoj je IDEJA, stara i ujedno bezvremena, napredna u svakoj realizaciji u bilo kojem vremenu, pa tako i u današnjem trenutku, kada se gotovo čini da su uklonjene i posljednje zapreke za njezino ostvarenje.

Međutim, nisu. Sumnja je pokazala da je njezina određenost u prostoru zakazala. Da je riječ o POGREŠCI. Odluka o izboru lokacije ovog neophodnog društvenog infrastrukturnog objekta je mnogostruko zakazala u postupku svojeg donošenja te rezultirala krivim odabirom lokacije za istu.

I to nas muči. Nas, arhitekate i inženjere u graditeljstvu grada Makarske i Makarskog primorja. Muči nas i dovodi do ogorčenja, tjera nas da po PRVI put organizirano dignemo svoj prosvjedni glas, kao strukovna skupina građana, kasta, mnoštvo ili kako god nas nazvali. Zašto? Jer smatramo da je opasnost donošenja sustavno krivih odluka o prostornom uređenju grada, ovim činom kulminirala!

Apsolutno NE UVAŽAVAJUĆI sva strukovna, moralna i legitimna načela, kroz prezrenu formu »laikata« u odlučivanju, podastire nam se, gotovo do pravne konačnosti, ishitrena odluka o »veličanstvenom« pothvatu definiranja dvorane i bazena u gradskom osjetljivom prostoru.

Nažalost, u pravo vrijeme, ali upravo na – krivome mjestu! Na nedopustivome mjestu.

Stoga kao struka, kao mnoštvo, Mi, deseci nižepotpisanih arhitekata i inženjera u graditeljstvu ovoga grada i primorja, DIŽEMO GLAS I PROSVJEDUJEMO ZBOG ODABIRA POGREŠNE LOKACIJE ZA IZGRADNJU GRADSKO POLIVALENTNE SPORTSKE DVORANE I BAZENA. Zbog

izostajanja svih strukovnih načela, zbog ignoriranja društveno relevantne uloge nas kao pojedinaca i skupine u procesu kreiranja prostornih uvjeta grada Makarske, pogotovo u smislu definiranja kapitalnih infrastrukturnih objekata. Zbog narasle opće površnosti u prostornom planiranju i uređenju grada te stvaranja pretpostavki za isto, TRAŽIMO PONIŠTENJE ODLUKE O ODABIRU LOKACIJE ZA GRADSKU POLIVALENTNU DVORANU I BAZEN NA LOKACIJI KOD GRADSKOG STADIONA! Naš zahtjev temeljimo na svojim zauzetim stavovima i zaključcima:

1. ODABRANA LOKACIJA je apsolutna pogreška gradske vlasti koja je autonomno, bez sudjelovanja najšireg spektra arhitektonske i urbanističko-planerske struke, navedenu lokaciju odabrala zanemarujući sve strukovne aspekte i metode prostornog planiranja. Lokacija je neprimjerena zbog mnoštva neispunjenih funkcionalnih i estetsko-oblikovanih kriterija, čije elaboriranje zahtijeva stručnu javnu raspravu. Za zadani prostor je objekt volumenski neprimjeren jer se ni minimumom obliknih kriterija ne uklapa u veoma blisku povijesnu zadanu matricu grada, iskačući iz »humanog« mjerila.

Komparacijski analizirajući skladno uklapanje Doma zdravlja, koji materijalima, plohama prati matricu grada, pogotovo atrijskim elementima multiplicirajući strukturu obližnjeg samostana, zapanjeni smo na samo desetak metara dalje planiranom mastodontu neadekvatnog oblikovanja, što i ne smatramo isključivom krivnjom projektanta, već funkcionalnom i strukturalnom neprimjerenošću objekta.

Minorno zadatkom zadan objekt, nasilno se »utrpava« u izmučeni prostorni odnos, gotovo dodirujući tribine stadiona u elementarno pogrešnoj urbanističkoj postavci, s minimumom prometne i komunikacijske korektnosti, bez osigurane parkirališne površine i više nego upitnim pristupom, istovremeno bespovratno uništavajući dragocjene rekreacijske površine. Javnom raspravom je potrebno elaborirati i obrazložiti sve negativnosti ovog urbičnog odabira lokacije, koja trenutni ushit u vrlo kratkom vremenu može pretvoriti u omču oko vrata nadolazećim naraštajima, a i nama danas.

2. **OGORČENI** smo zbog površne proceduralnosti pri odabiru navedene lokacije, koju gradske vlasti odabiru mimo zacrtanih principa, metoda i strukovnih tijela koja sami ustanovljuju i promoviraju.

Odbor za izgradnju dvorane sastao se samo JEDNOM prije godinu dana, po pitanju jednog drugog projekta na sasvim drugoj lokaciji. Sam odbor je popunjen arhitektima u »folklornim« količinama, a odluka o promjeni lokacije je donesena mimo njega, od strane totalno »laičke« izvršne gradske vlasti, što je NEDOPUSTIVO i apsolutno ignorirajuće za našu struku.

3. **BRINE NAS** netransparentnost promocije i izrade projektne dokumentacije kroz sve stručne i ekonomske parametre i pokazatelje o dotičnom objektu, a to bi MORAO biti javni proces i kao takav neizbježan, pogotovo akceptirajući činjenicu da je arhitektonska struka u Makarskoj iznimno jaka, gdje kao grad prednjačimo u Hrvatskoj po broju arhitekata po stanovniku (čak 1 na 500!). Još su svježija sjećanja na javne besramne napade na makarske, splitske, zagrebačke i hrvatske arhitekte koji su svoje dužnosti i obveze u provođenju regularnog natječaja za isti objekt, odradili časno i u skladu sa zakonskim propisima, a za to su »nagrađeni« klevetama istih struktura koje danas skrivaju sve relevantne podatke o tzv. natječaju, projektu i planu kojim nas velikodušno časte.

4. **NEGODUJEMO** zbog izigravanja pravno-strukovnih načela odabira rješenja putem »kvazinatječaja« bez jasnog programskog zadatka, bestidno i ponižavajuće kratkih rokova, te s apsolutno nekompetentnim ocjenjivačkim sudom sastavljenim od laika, a bez – arhitekata! Cjelokupni proces odabira je bahati klimaks kulminirajućeg narastanja površnosti, koja zadnjih godina stvara stihiju u urbanizmu našega grada, a ta je površnost rezultat gorljivosti, kada se rezultati žele postići srcem, a ne razumom. U tom kontekstu TRAŽIMO odabir svih projektnih rješenja kapitalnih infrastrukturnih objekata u ovom gradu i Republici Hrvatskoj, isključivo kroz instituciju arhitektonskog natječaja prema važećim propisima i u skladu s važećom prostorno-planskom dokumentacijom!

5. **SMATRAMO** da Makarska zaslužuje i mora imati REPREZENTATIVNU, a ne NUŽNU dvoranu i bazen. Naš je grad grad kompleksnosti, dinamike i nadolazeće multikulturalnosti, temeljene na turizmu kao glavnoj grani privrede. U skladu s tom orijentacijom ukorak idu i svi estetski i oblikovni kriteriji uređenja gradskih vanjskih i unutarnjih prostora jer su oni ogledalo Makarske prema svijetu.

6. **INZISTIRAMO** na promjeni lokacije za dvoranu i bazen, na temelju naših stručnih znanja, projektantskih i planerskih pozitivnih iskustava, jer jamčimo svojim zvanjima i praksom da je ovaj odabir POGREŠAN, te može generirati dalekosežne prostorne posljedice. Nudimo gradu, vlastima i građanima da u skladu s planiranim

površinama za sport i rekreaciju u Prostornom planu, iznađu zajedno s nama novu primjerenu lokaciju ili bar revaloriziraju onu prethodnu, jer je manje sporna od predložene.

7. **NE TRAŽIMO** od grada i građana Makarske da nas SHVATE, nego da nas poštuju i čuju naš glas, te se prema njemu ravnaaju. Zašto? Jer tjeskobno danas zvuči tražiti da se plemenita višetisućljetna struka koja je oblikovala čitav poznati svijet – shvati!? Mi smo tu zbog Vas i zato nam vjerujte! I mi smo građani ovoga grada i neizmjereno ga volimo. Zato SHVATITE težinu našeg istupa, a ne sumnjajte u naša strukovna načela, jer ona su naša kolektivna svijest!

8. **APELIRAMO** na savjest, znanje i stručne dužnosti svih osoba, pojedinaca i ustanova koje reguliraju prostorne odnose i načela u Republici Hrvatskoj da PRIMJETE ovu makarsku pogrešku, jer ona nije samo naša, ona kao fantom neuhvatljivo kruži Hrvatskom. Tražimo od gospođe ministrice Marine Matulović-Dropulić da se izjasni o ovom problemu i svojim ga autoritetom spriječi u budućnosti, stvarajući zakonske pretpostavke da se prostornim planiranjem regulira i oblikovanje i proces odabira rješenja kapitalnih objekata.

Molimo i našu strukovnu Komoru i Udruženje hrvatskih arhitekata da svojim snagama strukovnog mnoštva utječu na Ministarstvo radi stvaranja navedenih zakonskih pretpostavki.

Ogorčeni tražimo od gospodina Joška Belamarića, pročelnika splitskog Konzervatorskog odjela Ministarstva kulture, da POVUČE svoju nerazumnu odluku, kontradiktornu s njegovim nedavnim dijametralno suprotnim stavom, te da nam tim činom vrati vjeru i skroz poljuljanu vjerodostojnost ustanove koju predstavlja. Tražimo od njega da se decidirano izjasni i obrazloži nam motive koji su ga naveli da se pozitivno izjasni prema ovom urbičidnom zahtjevu makarske gradske vlasti!

Skrećemo pažnju cijenjenom hrvatskom arhitektu Jerku Rošinu, predsjedniku Savjeta za prostorno uređenje Vlade RH, na ovaj naš apel te tražimo da ga svojim i autoritetom svojih cijenjenih kolega iz istog tijela, akceptira kao glasan Munchovski KRIK na državnoj razini, da ne preraste u Barlachovski OČAJ! Očekujemo od Vas da se kao osoba apsolutno upoznate s ovim problemom – izjasnite!

I na samom kraju... Građani Makarske i Makarskog primorja, Mi makarski arhitekti i inženjeri u graditeljstvu, nismo protiv gradnje dvorane i bazena. Te objekte žarko želimo isto kao i svi vi i pridružujemo se onoj tisući potpisa ZA dvoranu. Ali na PRAVOME MJESTU! Predložena lokacija je pogrešna i neprihvatljiva, papagajski ćemo je još jednom ponoviti. Ishitrenost i površnost, neuvažavanje struke i strukovnih urbanističkih načela natjeralo nas je da samozatajnost izbacimo iz sebe te da



se po PRVI PUT deklarativno kao strukovna skupina izjasnimo kao savjest ovoga grada u domeni svojih zvanja. A ta savjest kaže:

NE DVORANI I BAZENU NA LOKACIJI SPORTSKOG CENTRA!

I za to ćemo se boriti!

Arhitekti i inženjeri u graditeljstvu grada Makarske i Makarskog primorja (abecednim redom):

1. Tonka Aljinović-Gojak, dipl. ing. građ.
2. Stipe Antunović, dipl. ing. građ.
3. Ivica Baletić, dipl. ing. arh.
4. Ivana Beroš, dipl. ing. arh.
5. Vesna Blatančić, dipl. ing. arh.
6. Senada Bišćević-Urlić, dipl. ing. arh.
7. Prvenko Bušelić, dipl. ing. građ.
8. Renata Čobrnjić, dipl. ing. arh.
9. Nedjeljko Čabrinović, dipl. ing. arh.
10. Jasna Čabrinović, dipl. ing. arh.
11. Vito Čović, dipl. ing. arh.
12. Jadranka Drviš, dipl. ing. arh.
13. Sonja Duka, dipl. ing. arh.
14. Miljenko Franić, dipl. ing. arh.
15. Ivana Gojak, dipl. ing. arh.
16. Albert Josipović, dipl. ing. arh.
17. Goran Juričić, dipl. ing. arh.
18. Sanda Klarić-Lukač, dipl. ing. građ.
19. Ivan Krivić, ing. građ.
20. Mladenka Lalić, dipl. ing. arh.
21. Srđan Letica, dipl. ing. građ.
22. Sanda Lončar-Lukić, dipl. ing. arh.
23. Leon Lulić, dipl. ing. arh.
24. Vlado Lukač, dipl. ing. arh.
25. Ivo Luketina, dipl. ing. građ.
26. Katija Marče, dipl. ing. građ.
27. Silvana Marinović-Franić, dipl. ing. arh.
28. Ivica Marinović, dipl. ing. arh.
29. mr. Zlatko Marinović, dipl. ing. građ.
30. mr. Igor Marinović, dipl. ing. građ.
31. Bogdan Marov, dipl. ing. arh.
32. Vladimir Mrkonjić, dipl. ing. arh.
33. Vesna Panžić, dipl. ing. arh.
34. Marko Raos, dipl. ing. građ.
35. Ante Rožić, dipl. ing. arh.
36. Dragan Srzić, dipl. ing. arh.
37. Grgo Šulenta, dipl. ing. arh.
38. Ljubo Urlić, dipl. ing. arh.
39. Ivo Vodanović, dipl. ing. arh.
40. Predrag Vujović, dipl. ing. arh.
41. Vilma Židić, ing. arh.
42. Veronika Živčić, dipl. ing. arh.

Dostavljeno:

1. Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva
n/r ministrici Marini Matulović-Dropulić
2. Savjetu za prostorno uređenje Vlade RH
n/r Jerku Rošinu
3. Ministarstvu kulture – Upravi za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskom odjelu u Splitu,
n/r Jošku Belamariću
4. Arhitektonskom fakultetu – Katedri za sport, Zagreb
5. Udruženju hrvatskih arhitekata
6. Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu
7. Društvu arhitekata Splita
8. dnevniku »Slobodna Dalmacija«
9. tjedniku »Makarsko primorje«
10. tjedniku »Makarska kronika«



Razred arhitekata



Aktivnosti Razreda arhitekata

Kongres hrvatskih arhitekata u listopadu 2004. godine



70

RAZRED ARHITEKATA

Prijedlog inicijativnog programa

Organizacijska shema (prijedlog):

1. Inicijativa: Odbor Razreda arhitekata HKAIG-a
2. Organizatori: Razred arhitekata HKAIG-a i Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA)
Pokrovitelj: Ministarstvo graditeljstva, prostornog planiranja i zaštite okoliša
3. Financijeri: Razred arhitekata HKAIG-a, UHA, Ministarstvo, sponzori...
4. Organizacijski odbor: četiri člana Odbora Razreda arhitekata i tri člana predsjedništva UHA
5. Izvršni odbor Kongresa: izvršni direktor, marketing menadžer, *public relation* menadžer, organizator izložbe, organizator predavanja, tajnica ...
6. Mjesto i vrijeme održavanja Kongresa: Zadar ili Zagreb, listopad 2004.godine

Programska shema (prijedlog):

1. Zasjedanje 1. kongresa hrvatskih arhitekata
– izlaganja na teme: kaos u planiranju prostorom, nova strategija i reforma upravljanja prostorom, reforma zakonske regulative, uloga arhitekata u provedbi budućih reformi
– rasprave
– Deklaracija Kongresa (smjernice reformi – uručuju se Ministarstvu i Vladi RH)
2. Predavanja uvažениh arhitekata
– dva ili tri predavača – međunarodni arhitektonski autoriteti
– rasprave
3. Tematska izložba (npr. Stanovanje u Hrvatskoj)

Zašto organiziramo 1. kongres hrvatskih arhitekata?

Zbog reakcije na sveopći kaos u (ne)planiranju prostorom.

Zbog pokretanja strateških inicijativa za reformu zakonske regulative u planiranju i upravljanju prostorom Republike Hrvatske.

Zbog mizerne i omalovažavajuće uloge arhitekata u trenutnom »kreiranju« prostora.

Zbog toga što upravo arhitekti mogu pokrenuti stvari s mrtve točke i izazvati reforme.

Damir Rako, dipl. ing. arh,
član Odbora Razreda arhitekata HKAIG-a

Zapisnik sa 45. sjednice Odbora Razreda arhitekata

Sjednica je održana 26. rujna 2003. godine u prostorijama Društva arhitekata Splita, A. Starčevića 24c, Split.

PRISUTNI (15): Željko Andrašić, Zrinka Fabijanec, Tatjana Grce, Zlatko Hanžek, Saša Jovanović, Nenad Kocijan, Nenad Kondža, Helena Knific-Schaps, Nives Mlinar, Igor Pedišić, Vinko Penezić, Tomislav Petrinjak, Vladimir Petrović, Damir Rako, Emil Šverko i Reno Vrbanc

PUNOMOĆI (4): za Zlatka Hanžeka: Stjepo Butijer, za Helenu Knific Schaps: Jagoda Leinert, za Nenada Kondžu: Ivan Franić, za Željka Andrašića: Tihomir Maras

ISPRIČANI (2): Mario Smilović i Robert Duić

PRISUTNI POSEBNO POZVANI (5): Mladen Ivanko, Darko Manestar, Srećko Merle, Boris Morsan i Zdravko Mahmet

PRISUTNI ČLANOVI PODRUČNOG ODBORA SPLIT: Jurica Jelavić, Darovan Tušek, Bojana Car, Dina Ožić Bašić, Igor Sisgoreo, Ante Kuzmanić i Zlatko Badovinac

Sjednicu je vodio predsjednik Razreda arhitekata Zlatko Hanžek, dipl.ing.arh.

Sjednica je započela u 14,15 sati.

Točka 1.: Utvrđivanje dnevnog reda

1. Utvrđivanje dnevnog reda
2. Usvajanje zapisnika sa 44. sjednice i zapisnika s izvanredne sjednice
3. Izvješće predsjednika o aktivnostima od 44. sjednice Odbora Razreda
4. Ugovori za POS – dogovor o daljim aktivnostima
5. Izvješće o sklapanju ugovora o oročavanju sa Zagrebačkom bankom
6. Pokretanje aktivnosti za zapošljavanje arhitekta u Komori
7. Izvješće o izradi web stranice te prijedlog PO za informiranje i izdavaštvo za uredništvo web stranice Razreda arhitekata
8. Razno

Pod točku Razno dodano je:

- Izvješće V. Petrovića o prisustvovanju stručnom skupu s temom *Arhitektonska praksa – Arhitekti i druge profesije* u Trstu, 19. – 20. rujna 2003. godine
- Izvješće D. Manestra o suradnji s Državnim zavodom za normizaciju i mjeriteljstvo
- Prijedlog Z. Fabijanec: Komora na radiju i televiziji
- Izvješće D. Tušeka o otvaranju Građevinsko-arhitektonskog fakulteta u Splitu
- Izvješće B. Morsana o upisima

Točka 2.: Usvajanje zapisnika sa 44. sjednice

- Zapisnik je usvojen uz dodatak točki. 4.: *S obzirom da E. Šmit nije prisustvovao sjednicama Povjerenstva, umjesto njega za članicu Povjerenstva izabara se Zrinka Fabijanec.*
- Usvojen je zapisnik s izvanredne sjednice Odbora Razreda

Točka 3.: Izvješće predsjednika o aktivnostima od 44. sjednice Odbora Razreda

- Dopisi upućeni Ministarstvu za javne radove, obnovu i graditeljstvo na temu POS-a, te će se njihovi odgovori objaviti u ČIP-u.

Na sjednici Upravnog odbora Komore održanoj 11. rujna 2003. godine raspravljalo se o POS-u. Odlučeno je da će Komora uputiti dopis ministru Čačiću sa zahtjevom da se predstavnike Komore pozove na razgovor, te da se eventualno sazove konferencija za tisak.

- Na sjednici Upravnog odbora Komore tema je također bila i obvezatno osiguranje ovlaštenih arhitekata i inženjera. Ovaj put se osiguralo i uplatilo za sve aktivne članove, bez obzira na uplate članarine, što nije u redu. Traži se da se propišu točni kriteriji za plaćanje osiguranja. Z. Hanžek je koordinator Odbora za osiguranje, te će se sazvati sastanak odbora radi rješavanja spornih pitanja.



– U Društvu sudskih vještaka, u kojem je Miroslav Maček predsjednik Sekcije arhitekata održan je sastanak. Priprema se seminar o etažiranju, koji je podržao i Z. Hanžek. U Razredu arhitekata će se također osnovati sekcija vještaka.

– Reagirano je na natječaj za idejno rješenje renoviranja hotela »Mediterran« u Poreču. Natječaj je raspisan bez navođenja obeštećenja, bez deklariranja žirija, a traži se i odricanje autorskih prava. S obzirom da ured koji je bio zadužen za dnevno praćenje natječaja nije pristupio tom poslu, možda bi za to pitanje trebalo raspisati natječaj.

– Ponovno je aktivirano Povjerenstvo za Cjenik Komore sa zadatkom da se izmjeni dio koji se odnosi na nadzor i konzalting i dio koji predlažu godeti. Još treba razraditi tekstualni dio promjena koje se odnose na nadzor (koji je ranije pripremio kolega Orešković). Z. Hanžek dao je Odboru na uvid prijedlog promjena koje je on izradio u ime Razreda. Razred želi postići da se nadzor kao sastavni dio procesa građenja kalkulira po istim načelima kao i projektiranje. Pozivaju se svi zainteresirani da se uključe i dostave pismeno svoje primjedbe Odboru za Cjenik.

– Članovima Komore dostavljen je Priručnik za osiguranje pristupačnosti građevina osobama smanjene pokretljivosti, koji sadrži i upute za opremanje projekata te obvezni sadržaj projekata. Članovima Razreda bi se trebalo uputiti pismo s uputama da se koriste dostavljenim Pravilnikom za opremanje projekata.

– Komora je za dostavljanje primjedbi na Prijedlog Zakona o gradnji dobila dva dana, a dostavljeno je i izvješće o dosad usvojenim primjedbama. Zaključak je Z. Hanžeka da je Komorin utjecaj na konačni oblik Zakona vrlo mali.

– Komori i razredima je radi davanja primjedbi dostavljen i Prijedlog Tehničkog propisa o uštedi energije i toplinskoj zaštiti kod zgrada, koji na sasvim novi način definira izračunavanje fizikalnih svojstava zgrada. Primjedbe treba dostaviti do 10. listopada. Dana 24. rujna održan je sastanak radne skupine u sastavu Z. Hanžek, E. Šmidih, Ž. Sušić i J. Bertol-Vrček, te su sastavljene primjedbe koje će se proslijediti Ministarstvu. Razred arhitekata aktivno će se uključiti u aktivnosti oko donošenja pravilnika te upoznavanja članstva s novim propisom organiziranjem seminara i eventualnom potporom izradi kompjuterskog programa za potrebne izračune.

– J. Jelavić postavio je pitanje raspisivanja natječaja, te potreba obavještanja mjerodavnih o postupku raspisivanja natječaja.

D. Rako smatra da prosječni hrvatski arhitektonski biro, s dva do pet zaposlenih nije u mogućnosti konstantno pratiti propise, te da bi trebalo financirati izradu etalonskog projekta kojeg bi potvrdila i ministarstva.

Z. Hanžek je napomenuo da se Pravilnik o natječajima Komore veže na Uredbu o ustupanju usluga koja još nije donesena, no Razred do tada prihvaća Pravilnik UHA-e kao svoj. Izrada etalonskog projekta je u programima nekoliko područnih odbora Razreda arhitekata, pa i za-grebačkog.

Točka 4. Ugovori za POS – dogovor o daljim aktivnostima

Priopćenja za javnost su poslana dnevnim novinama, u »Vjesniku« je izašao tekst početkom kolovoza, a u »Večernjem listu« izašla je samo notica. Z. Hanžek smatra da priopćenje nije imalo pravog odjeka.

Z. Hanžek je zatražio da se Odbor Razreda arhitekata izjasni o daljim postupcima po tom pitanju.

Napomenuo je da sve akcije koje se poduzimaju nisu usmjerene prema kažnjavanju članova, već je cilj da se ne uvjetima ugovaranja ne napravi presedan koji će postati pravilo.

80 posto natjecatelja je ipak popisalo ugovore, što znači da je članstvo zanemarilo poziv Komore, te da je na taj način nanosila štetu ugledu i vjerodostojnosti Komore.

I. Pedišić je upozorio da se postupak Odbora ne smije relativizirati i preispitivati. Ako je rečeno da će se stegovno goniti članovi koji su prihvatili uvjete, onda to treba učiniti.

S. Jovanović smatra da članove treba sankcionirati, eventualno novčanim kaznama. Pitanje je koga se sankcionira u slučaju kada je arhitekt zaposlen u trgovačkom društvu u kojem direktor nije član Komore?

H. Knific-Schaps predlaže da se pokrene postupak koji Statut i Kodeks impliciraju.

V. Petrović smatra da principijelno treba pokrenuti stegovne postupke, i nastaviti borbu plaćenim oglasom u novinama.

T. Petrinjak također smatra da se treba držati onoga čime se zaprijetilo.

N. Mlinar predlaže da se od Ministarstva traži da po Zakonu o javnoj nabavi objavi s kim su sklopljeni ugovori, u suprotnom slijedi prijava državnoj reviziji.

N. Kondža je postavio pitanje daljeg reagiranja na buduće natječe POS-a, da li će se i dalje pozivati članovi da ne sudjeluju?

V. Penezić predlaže sljedeće: s obzirom da su se do sada puštali takvi slučajevi, znači postojao je kompromis, i buduće natječe treba puštati bez reagiranja, pod uvjetom da se ne mijenjaju. U slučaju da se ponovno nude isti uvjeti ugovaranja, ponovno treba reagirati.



Z. Hanžek je predložio da se ponovno glasa o tome da li je Odbor Razreda arhitekata dobro postupio pozivom od 24. srpnja 2003. godine. Odbor je jednoglasno zaključio da je odluka ispravna.

Z. Hanžek je predložio sljedeći zaključak:

Tražiti će se kolege koji su potpisali ponuđene ugovore, a obnašaju dužnosti u Komori, da podnesu ostavke na te dužnosti.

Osnovat će se skupina koja će razmatrati po kojim se osnovama pokreću stegovni postupci, točno po kojim članovima Statuta i Kodeksa. U skupini su : S. Jovanović, Z. Fabijanec, N. Mlinar, Z. Hanžek, D. Manestar, I. Pedišić i V. Petrović.

Zasad se neće protestirati protiv novih natječaja.

Zaključak je jednoglasno usvojen.

Točka 5.: Izvješće o sklapanju ugovora o oročavanju sa Zagrebačkom bankom

Odbor za financije treba tražiti od Upravnog odbora Komore da se hitno razvrstaju financijske nadležnosti Razreda i Komore. Iz razloga što bi ugovor o oročanju sredstava trebao potpisati predsjednik Komore a ne Razreda, do daljnjeg se takav ugovor ne potpisuje.

Točka 6. Pokretanje aktivnosti za zapošljavanje arhitekta u Komori

Potrebno je zadužiti člana Odbora Razreda arhitekata da inicijalno pokrene pitanje zapošljavanja arhitekta u Razredu. Potrebno je izraditi kriterije koga bi se zaposlilo, što bi ta osoba trebala raditi, gdje, kome bi bila podređena, a sve u skladu sa Statutom i Pravilnikom o radu Stručne službe. Ako je potrebno treba predložiti i promjene potrebnih akata.

Zaduženi su N. Kondža i S. Merle.

Točka 7.: Izvješće o izradi web stranice te prijedlog PO za informiranje i izdavaštvo za uredništvo web stranice Razreda arhitekata

V. Petrović izvijestio je Odbor da je potpisan ugovor s tvrtkom »Novena« d.o.o. iz Zagreba. Članovima Odbora dostavit će se adresa gdje se može pogledati radna verzija web stranice.

Prema pismenom prijedlogu PO za web urednika Razreda izabran je Damir Kvočić, za urednika Vijesti u ČIP-u Vladimir Petrović, a za predstavnicu Razreda u uredništvu Glasila Komore Zrinka Fabijanec.

Usvojena je i dopuna Cjenika od 1.10.2003., te odobrena kupnja *laptopa* za potrebe web stranica.

Točka 8.: Razno:

– M. Ivanko je izvijestio Odbor o primjedbama na Zakon o gradnji koje je izradilo povjerenstvo Komore. Primjedbe su između ostalih bile i na opremanje i označavanje projekata, usklađivanje idejnog i glavnog projekta s posebnim pravilnicima, na kvalifikaciju osoba odgovornih za izdavanje građevinske dozvole (mora biti VSS)...

M. Ivanko tvrdi da prvi put Zakon o gradnji ima pozitivno ozračje.

Z. Hanžek primijetio je da definicija zgrade nije ušla u Zakon.

– V. Petrović izvijestio je o skupu u organizaciji Tršćanske komore. Na skupu su obrađivane tri tematske cjeline: obrazovanje – reforma, licenciranje i odgovornost arhitekata. Donesena su tri zaključka: uputit će se pismo na Berlinski *summit* o edukaciji sa zahtjevom za petogodišnje školovanje arhitekata, uputit će se protest slovačkoj vladi zbog ukidanja Komore, te treba definirati specijalizacije – stručni ispit treba biti u domeni komora.

– D. Tušek izvijestio je o osnivanju studija arhitekture u Splitu. Inicijativa za njegovo osnivanje postoji već 25 godina. Svaki studij, i građevinarstva i arhitekture, ima svoj ustroj i svog prodekana. Upisano je 30 studenata. Nastavnici se biraju prema dva ključa: napredovanju u znanosti i umjetničkoj liniji.

– B. Morsan: Razred se puni s prosječno osam novih članova mjesečno. Smatra da treba propisati Pravilnik o pripravnicima, i povećati upisnine podnositeljima zahtjeva koji nisu pripravnici. Četrdeset inženjera građevinarstva koji su upisani u Imenik ovlaštenih arhitekata, potpisivali su se kao inženjeri arhitekture, što je proslijeđeno stegovnom tužitelju.

Upozorio je da su u srednjem školstvu ukinuti arhitektonski tehničari, te da su na splitskoj katedri za urbanizam tri građevinara, jedan ekonomist i jedan arhitekt. Z. Hanžek je upozorio da mu se na uvid ne dostavljaju zapisnici sjednica upisnih odbora što je propisano Pravilnikom o radu upisnog odbora

– Z. Fabijanec je predložila da se na lokalnim televizijskim i radio postajama plate emisije u kojima bi se razgovaralo o Komori. Izvijestila je o cijenama nekoliko tv i radio postaja. Odbor je zaključio da se inicijativa podržava te da prijedlog treba dodatno razraditi.

– D. Manestar obavijestio je članove o sastancima u Državnom zavodu za normizaciju i mjeriteljstvo. Svaki razred treba dostaviti prijedloge za prijevode normi i prijedloge za koja područja bi trebalo izraditi zbirke normi kako bi bile jeftinije i pristupačnije članstvu. Od 31.12.2003. godine sve dosadašnje norme u Hrvatskoj prestaju važiti. Članstvo se upućuje na web stranice Državnog zavoda za normizaciju gdje je objavljen je katalog već preuzetih normi.



Z. Hanžek je zadužio svakog člana ORA da sastavi svoj plan aktivnosti i tema kojima će se baviti u idućih šest mjeseci.

S obzirom da je D. Rako nakon 4. sjednice Razreda arhitekata u Odboru RA preuzeo dužnost Darovana Tušeka, te da je Emil Šverko kao drugi predstavnik PO Split otklonio predsjedništvo u Područnom odboru, za predsjednika Područnog odbora Split Razreda arhitekata izabran je Damir Rako.

Sjednica je završena u 18,00 sati.

U Zagrebu, 6. listopada 2003. godine.

Zapisnik vodila:
Gabrijela Kosović

Predsjednik Razreda arhitekata
Zlatko Hanžek, dipl. ing. arh.



Zapisnik sa 46. sjednice Odbora Razreda arhitekata

Sjednica je održana u petak, 21. studenoga 2003. godine u 15,00 sati u prostorijama Sportske dvorane Graditeljske škole u Čakovcu, Sportska 1.

PRISUTNI (13): Željko Andrašić, Zrinka Fabijanec, Ivan Franić, Tatjana Grce, Zlatko Hanžek, Helena Knifić-Schaps, Jagoda Leinert, Tihomir Maras, Vinko Penezić, Tomislav Petrinjak, Vladimir Petrović, Damir Rako i Reno Vrbaneć

PUNOMOĆI (6): za Zlatka Hanžeka: Saša Jovanović, Mario Smilović, Nives Mlinar, Igor Pedišić; za Renu Vrbaneća: Nenad Kondža; za Tatjanu Grce: Nenad Kocijan

ISPRIČANI (3): Robert Duić, Stjepo Butijer i Emil Šverko

PRISUTNI POSEBNO POZVANI (6): Mladen Ivanko, Darko Manestar, Srećko Merle, Zdravko Mahmet, Damir Kvočić i Luka Ivanković

PRISUTNI ČLANOVI PODRUČNOG ODBORA VARAŽDIN (6): Đurđica Delić, Marijan Gezi, Ivica Majcen, Vesna Grgan Makovec, Bojan Perhoć i Velimir Dušak

Sjednicu je vodio predsjednik Razreda arhitekata Zlatko Hanžek, dipl. ing. arh.

Sjednica je započela u 15,30 sati.

Točka 1.: Utvrđivanje dnevnog reda

1. Utvrđivanje dnevnog reda
2. Usvajanje zapisnika sa 45. sjednice
3. Izvješće predsjednika o aktivnostima od 45. sjednice Odbora Razreda
4. POS – odluka o pokretanju stegovnog postupka
5. Izvješće o radu područnih odbora i plan za 2004. godinu – rasprava
6. Plan rada Razreda arhitekata i financijski plan za 2004. godinu – prethodna rasprava
7. Izvješće o članstvu
8. Izvješće sa Skupštine ACE
9. Izvješće o izradi web stranica
10. Kupnja knjige »Arhitektonske barijere u zgradama za odgoj i obrazovanje« autorice prof. dr. sc. Hildegard Auf Franić za sve članove Razreda – odluka

Dnevni red je usvojen uz sljedeće dopune pod Razno:

- Odluka o potpori Zagrebačkom salonu
- PO Zagreb: izvješće o pokretanju ispitivanja ustavnosti novog Zakon o gradnji
- Izvješće o provedenom natječaju POS-a u Karlovcu
- Plan organiziranja TV emisija na lokalnim TV postajama

Točka 2.: Usvajanje zapisnika sa 45. sjednice

Zapisnik je usvojen uz primjedbu I. Pedišića na njegov navod u točki 4., koji treba glasiti: *I. Pedišić je upozorio da se postupak Odbora ne smije relativizirati i preispitati. Ako je rečeno da će se protiv članova koji su prihvatili uvjete pokrenuti stegovni postupak, onda to treba učiniti.*

S. Jovanović je primijetio da se zapisnici na uvid dostavljaju prekasno.

Točka 3.: Izvješće predsjednika o aktivnostima od 45. sjednice Odbora Razreda

– Sjednica Upravnog odbora Komore održana je 20. studenoga 2003. godine, a prije nje i Kolegij predsjednika Komore. POS je bila jedna od tema o kojoj se raspravljalo. Z. Hanžek je predložio na Kolegiju predsjednika da se pokrene redovita tužba protiv Ministarstva javnih radova, obnove i graditeljstva zbog nametanja štetnih ugovora, da se zbog nepravilnosti u provedbi javnog nadmetanja izvrši prijava Ministarstvu financija i Državnoj reviziji. Prijedlozi nisu prihvaćeni.

S obzirom da on nije prisustvovao sjednici Upravnog odbora Komore zamolio je Z. Fabijanec i V. Penezića da izvijeste Odbor o tijeku sjednice.

V. Penezić je izvijestio o POS-u: nije dobivena podrška od ostalih razreda za dalje pokretanje tužbe protiv Ministarstva i članova Komore. Razredu arhitekata je preporučeno da dalje aktivnosti vodi samostalno i autonomno, te da pri tome ne ugrožava druge razrede i Komoru, a Upravni odbor će donijeti odluku na osnovi



neovisnog nalaza neovisnih stručnjaka, iz čega se može izvesti zaključak da Komora kao cjelina ne uviđa problem POS-a. Nakon jučerašnje sjednice Upravnog odbora Komore, smatra da je jedini izlaz što skorije osnivanje neovisne komore arhitekata.

I. Franić je napomenuo da smatra da će biti problema s pokretanjem stegovnih postupaka, s obzirom na sudjelovanje 45 velikih tvrtki, odnosno oko 100 arhitekata i inženjera ostalih struka. Smatra da se s Ministarstvom treba razgovarati.

Z. Fabijanec je izvijestila o zahtjevu Razreda arhitekata da se na dnevni red stavi pokretanje ispitivanja us-tavnosti i provedivosti novog Zakona o gradnji. Dopuna je usvojena i to kao prva točka dnevnog reda. Tražilo se preispitivanje čl. 50., čl. 61., čl. 65., čl. 68 i čl. 204., te su pitanja o pojedinim člancima upućena i Lini Fučiću koji je prisustvovao sjednici Upravnog odbora.

M. Ivanko, predsjednik Posebnog odbora za regulativu Razreda arhitekata, koji je sudjelovao u izradi primjedbi na prijedloge Zakona o gradnji, izjavio je da posljednji prijedlog Zakona u koji je on imao uvid nije sadržavao sporne članke, kao i da je tražena definicija zgrade do-stavljena od povjerenstva uz posljednji prijedlog Zakona, no ipak nije ušla u Zakon. Zatražio je da se glasuje o nje-govu mandatu i mandatu PO za regulativu.

Zaključak predsjednika Komore na sjednici Upravnog od-bora je da Razred arhitekata sam istraži u čemu novi zakon nije provediv i ustavan. Razred arhitekata takav zaključak smatra neprihvatljivim, jer Komora mora znati je li nešto u skladu s njezinim aktima i osnovnim načelima postojanja Komore. Opći je utisak da vođenje administrativne politike u Komori ne funkcionira.

D. Kvočić je predložio da Razred arhitekata zatraži od Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja da sve interne naputke o provođenju akata (primjer: naputak o opremanju projekata), koje šalje državnoj upravi, dostave i Tajništvu Komore i Razreda.

– Održan je Kolegij predsjednika Komore, na kojem je prisustvovao Z. Mehmet kao zamjenik predsjednika Ko-more. Nije usvojen zapisnik s prošlog kolegija, jer zak-ljučci zapisnika ne odgovaraju izrečenim primjedbama i raspravama. Razredu arhitekata i Razredu inženjera elek-trotehnike se spočitava uzimanje dodatne pomoći za rad tajništva, što je neprihvatljivo s obzirom na obim poslova s kojim se tajništva susreću, te zaostatke u administra-tivnom rješavanju problema, a koji su se pojavili zbog načina upravljanja i organizacije Stručne službe Komore. Također je neprihvatljivo da još uvijek nisu izrađeni pisani kriteriji uplate obvezatnog osiguranja za članove Komore, te činjenica da način obračuna osiguranja po kriteriju plaćanja članarine nije programski riješen te iz-iskuje dodatni angažman tajnica razreda izvan radnog vremena. Načelo kojim će se Razred arhitekata ruko-

voditi pri plaćanju prekovremenog rada tajnica je sljedeće: Prekovremeni rad treba plaćati u skladu s pos-tojećim aktima Komore, prema utrošenom vremenu, za sve tajnice jednako.

Točka 4.: POS – odluka o pokretanju stegovnog postupka

Podaci o ugovarateljima poslova za POS još uvijek nisu službeno objavljeni i poznati, što je još jedno kršenje Zakona o javnoj nabavi.

Odbor Razreda je donio odluku o podnošenju prijave ste-govnom tužiteljstvu Komore protiv članova koji su ugovarali poslove unatoč pozivu Komore. Odluka je izgla-sovana s jednim glasom protiv (I. Franić).

Uputit će se dopis svim kolegama koji obnašaju neke dužnosti u Komori ili Razredu, sa zahtjevom da odnesu ostavke na ta mjesta.

V. Petrović je izvijestio Razred o provedbi natječaja POS-a u Karlovcu, za koji smatra da je proveden neregul-larno. Zadužen je Područni odbor Karlovac da pripremi prijavu i prosljedi je stegovnom tužiteljstvu Komore.

Donesena je odluka da se članovima Komore zabranjuje sudjelovanje na natjecajima POS-a u svojstvu natje-catelja i člana žirija, a zbog ustrajanog raspisivanja natječaja i ugovaranja poslova koji nisu u skladu s ak-tima Komore i Zakonom o javnoj nabavi, do daljnjega od-nosno do postizanja dogovora Ministarstva i Komore oko uvjeta natječaja i ugovaranja.

Točka 5.: Izvješće o radu Područnih odbora i plan za 2004. godinu – rasprava

Izvješća i programi su dostavljeni u pisanom obliku od svih područnih odbora, osim Rijeke. Predsjednici su ih us-meno komentirali, nakon čega je zaključeno da se pojed-ini ciljevi područnih odbora preklapaju, te da treba koor-dinirati djelatnost kako bi se ujedinile snage oko realizacije. Zadužena je Zrinka Fabijanec za koordinaciju PO, nakon koje će se programi revidirati za sljedeći sjed-nicu. PO Rijeke treba dostaviti izvješće.

D. Manestar je izvijestio odbor o djelovanju u Zavodu za normizaciju. Građevinski fakultet je pokrenuo projekt osposobljavanja djelatnika za prilagodbu propisima Europske unije, pa smatra da je to potrebno učiniti i za arhitekate.

Z. Hanžek smatra da je potrebno raspisati natječaj za angažman biroa koji bi bio zadužen za praćenje natječaja i nadmetanja koja se raspisuju, kao i propisa koji stupaju na snagu.



Točka 6.: Plan rada Razreda arhitekata i financijski plan za 2004. godinu – prethodna rasprava

Pregledan je Plan rada za 2003. godinu. Zadaci koji su bili označeni prioritetnima uglavnom nisu obavljeni, dok su ostali projekti pokrenuti.

Potrebno je u zadatke dodati osmišljavanje strategije djelovanja prema ministarstvima, zatim razvrstavanje financijske kompetencije za razrede, te dopuna Imenika ovlaštenih arhitekata koja treba biti zaključena s 1. siječnjem 2004., a izdana do 1. veljače 2004.

Vesna Makovec, član PO Varaždin, upozorila je na sve veće ovlasti koje se dodjeljuju zavodima za planiranje koji sada izrađuju i općinske planove. Smatra da tako državna uprava na tržištu izravno konkurrira ovlaštenim arhitektima, osobito što tamo rade i osobe koji nisu arhitekti.

Z. Hanžek se složio da taj problem postoji, te je kolegica zamoljena da napiše dopis i dostavi ga u tajništvo Razreda.

Točka 7.: Izvješće o članstvu

Nakon kratkog komentara pisanog izvješća tajnice Razreda, zaključeno je da do kraja godine tajništvo Razreda treba u cijelosti obraditi sve predmete koji se još uvijek vode u postupku, te nastaviti s pokrenutim obnovama upisa i ispisa. Tajnica Razreda je upozorila na konstantno pozitivno širenje opsega poslova, uz istu operativnu razinu Razreda.

Pokrenuta je izrada izmjene Pravilnika o radu Stručne službe, te su imenovani J. Leinert i Z. Mahmet da izrade prijedloge u suradnji s tajnicom Razreda.

Točka 8.: Izvješće sa Skupštine ACE

Pripremljeno je pisano izvješće, a Z. Hanžek je i kratko usmeno izvijestio Odbor o prisustvovanju predstavnika Razreda arhitekata, S. Randića i V. Petrovića, na Skupštini ACE-a koja je održana 14. i 15. studenoga u Bruxellesu, koje je ocijenjeno vrlo uspješnim i korisnim. (Izvješće u prilogu)

Točka 9.: Izvješće o izradi web stranice

D. Kvočić je izvijestio Odbor o radu na web stranici Razreda. Izrađivaču tajništvo treba dostaviti potrebne podatke, te bi se prva prezentacija trebala održati na sljedećoj sjednici Odbora Razreda arhitekata, 19. prosinca 2003. godine.

Z. Hanžek zahtijeva da se rokovi izrade poštuju u skladu s ugovorom te da se radna verzija web stranice dovrši do 15. prosinca 2003. godine.

Točka 10.: Kupnja knjige »Arhitektonske barijere u zgradama za odgoj i obrazovanje« autorice prof. dr. sc. Hildegard Auf Franić za sve članove Razreda – odluka

Prihvaćen je povlašteni otkup knjige »Arhitektonske barijere u zgradama za odgoj i obrazovanje« autorice prof. dr. sc. Hildegard Auf Franić, prema dostavljenoj ponudi. Cijena primjerka je 29 kn, a dostavit će se svim članovima Razreda.

Razno:

– Odobravaju se sredstva za suradnju Razreda pri događanjima oko 38. zagrebačkog salona – arhitektura 2003 koja se odnose na organizaciju seminara o bespravnoj gradnji za čiju realizaciju će se pozvati arhitekti iz Italije.

– V. Penezić je uz pisano izvješće, izvijestio o prisustvovanju predstavnika Razreda, S. Randića i H. Knifić Schaps na Nacionalnom kongresu arhitekata Italije u Bariju 30. listopada i 1. studenoga 2003.

– Članovima Razreda uputit će se dopis s tematikom zabrane sudjelovanja na nadmetanjima koja nisu u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, te aktima Komore, prijedlog kojeg je dostavio Z. Hanžek.

– Prihvaća se prijedlog Z. Fabijanec za prezentiranjem Komore na lokalnim TV postajama (u prilogu).

Sjednica je završena u 19,30 sati.

U Zagrebu, 26. studenoga 2003. godine.

Zapisnik vodila:
Gabrijela Kosović

Predsjednik Razreda arhitekata
Zlatko Hanžek, dipl. ing. arh.



Zapisnik sa 47. sjednice Odbora Razreda arhitekata

Sjednica je održana u četvrtak, 18. prosinca 2003. godine u 12,00 sati u prostorijama Komore, Trg bana J. Jelačića 4/1, Zagreb.



PRISUTNI (15): Željko Andraši, Tatjana Grce, Zlatko Hanžek, Saša Jovanović, Helena Knifić-Schaps, Nenad Kondža, Jagoda Leinert, Nives Mlinar, Igor Pedišić, Vinko Penezić, Tomislav Petrinjak, Vladimir Petrović, Damir Rako, Mario Smilović i Reno Vrbanc

PUNOMOĆI (5): za Zlatka Hanžeka: Zrinka Fabijanec, Stjepo Butijer; za Vinka Penezića: Ivan Franić; za Tatjanu Grce: Nenad Kocijan; za Željka Andrašija: Tihomir Maras

ODSUTNI (1): Emil Šverko

PRISUTNI POSEBNO POZVANI (6): Robert Duić, Mladen Ivanko, Darko Manestar, Srećko Merle, Zdravko Mahmet i Boris Morsan

Sjednicu je vodio predsjednik Razreda arhitekata Zlatko Hanžek, dipl. ing. arh.

Sjednica je započela u 12,15 sati.

Točka 1.: Utvrđivanje dnevnog reda

1. Utvrđivanje dnevnog reda
2. Usvajanje zapisnika sa 46. sjednice
3. Izvješće predsjednika o aktivnostima od 46. sjednice Odbora Razreda
4. Izvješće o radu područnih odbora i plan za 2004 – usvajanje
5. Plan rada Razreda arhitekata i financijski plan za 2004 – usvajanje
6. Izvješće o prijedlogu Razreda inženjera građevinarstva o dugoročnom najmu poslovnih prostorija HIS-a, Berislavićeva 4–6, za potrebe Komore – rasprava i odluka
7. Izvješće o prisustvovanju sjednicama Odbora Razreda – Gabrijela Kosović
8. Izvješće o prisustvovanju seminaru o autorskim pravima – Helena Knifić Schaps
9. Izvješće o dosadašnjim pripremama za upošljavanje arhitekta u Razredu arhitekata – Nenad Kondža
10. Razno

Dnevni red je usvojen uz sljedeće dopune pod Razno:

- Zahtjev B. Morsana
- Izvješće o web stranici Razreda

Točka 2.: Usvajanje zapisnika sa 46. sjednice

Zapisnik je usvojen uz primjedbu D. Kvočića na navod u točki 9., koji treba glasiti: *Z. Hanžek zahtijeva da se rokov izrade poštuju u skladu s ugovorom te da se radna verzija web stranice dovrši do 15. prosinca 2003.*

Točka 3.: Izvješće predsjednika o aktivnostima od 46. sjednice Odbora Razreda

– Dana 4. prosinca 2003. godine održana je sjednica Upravnog odbora Komore na kojoj je raspravljano o novom Zakonu o gradnji i zahtjevu Razreda arhitekata da se pokrene preispitivanje njegove ustavnosti. Zaključeno je da će se predsjednici Razreda sastati na posebnom sastanku samo s tom temom. Sastanak je održan te su doneseni zaključci da će se od Ministarstva tražiti dodatna mišljenja o člancima 50. i 204. Po pitanju članka 61., koji se odnosi na polaganje stručnih ispita, zaključeno je da će Komora izraditi pravilnik kojim će se regulirati ta obveza. Prijedlog je Z. Hanžeka da se od pravnog stručnjaka naruči analiza, koji bi istražila postoji li kontradikcija Zakona o gradnji i Zakona o Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

– Upravni odbor je odbio prijedlog zapošljavanja još jednog pravника u Komori. Bojana Radaković, koja je odvjetnica stegovnih tijela Komore, pripremila je opsežno izvješće s podacima o svim presudama i predmetima u raznim stadijima pred stegovnim tijelima. Iz toga se izvješća vidi da stegovna tijela, unatoč suprotnom dojmu, ipak rade. Potrebno je upoznati članstvo s odlukama tih tijela. Zadužena je Z. Fabijanec kao urednica Glasila iz Razreda arhitekata, da pripremi izbor presuda (statistiku) za objavu, a koje će prikazati sudsku praksu u Komori.

– Prijedlog je da se također naruči izrada prijedloga izmjena Statuta i Pravilnika o radu stegovnih tijela od sadašnje odvjetnice stegovnih tijela Bojane Radaković s

obzirom da je detaljno upoznata s problematikom neefikasnosti stegovnih tijela. Cilj promjena treba biti učinkovitije i kraće odvijanje stegovnih postupaka kako bi stegovni postupci ispunili svrhu pozitivnog djelovanja na članstvo u primjeni osnovnih akata Komore.

– U Komoru su dostavljeni prijedlozi Tehničkog propisa za dimnjake u građevinama i Pravilnika o općem sadržaju i opremanju projekata građevina na koje treba dostaviti primjedbe.

– U organizaciji Razreda arhitekata i UHA-e 16. prosinca 2003. u 19 sati održan je seminar *Nelegalna izgradnja – hrvatska i talijanska iskustva* u Novinarskom domu. Seminaru su pisustvovali kolege iz Italije, među njima i arhitekt Lazzari.

Točka 4.: Izvješće o radu područnih odbora i plan za 2004. – usvajanje

Izvješća i prijedlozi programa dostavljeni su na prošloj sjednici u Čakovcu, te ih je trebalo revidirati. Revidirani program dostavio je PO Čakovec, a nedostaje izvješće i program rada PO Rijeke.

J. Leinert, predsjednica PO Zagreb, upozorila je, a temeljem dopisa kolegica na koje se to odnosi, da se novim Zakonom o gradnji zabranjuje rad na projektima iznad 800 m ovlaštenim arhitektima koji su završili višu školu. Smatra da to nije u skladu sa Zakonom o Komori, jer se ograničava ovlaštenje arhitekata.

Z. Hanžek je primijetio da je to bila jedna od prvih primjedbi na Zakon, jer su time neki ovlašteni arhitekti jednakiji od drugih.

Planovi rada područnih odbora su usvojeni, te su sastavni dio plana rada Razreda za 2004.

Točka 5.: Plan rada Razreda arhitekata i financijski plan za 2004. – usvajanje

Opći je dojam nakon pregleda izvješća o radu u 2003. godini da se puno radi, no da se često produžuju rokovi, te da je volonterski rad često nefunkcionalan. Z. Hanžek smatra da treba proširiti bazu rada, svi članovi Odbora Razreda arhitekata trebaju izraditi svoj osobni program ili temu rada kojom se žele baviti.

Nije pokrenuto permanentno obrazovanje, no to će se sada preklapati s izradom pravilnika o polaganju stručnih ispita. Aktivnost na permanentnom obrazovanju je preuzeo V. Penezić. Smatra da je potrebno razmotriti modele drugih struka – stomatologa i liječnika, te njemačke modele. Teme koje će se obrađivati trebaju biti iz područja regulative i stručnih znanja.

D. Rako smatra da je potrebno stvoriti mehanizme pokretanja javnosti, odnosno novinara. Predlaže da se u program rada doda pokretanje kongresa arhitekata i to u lip-

nju. Zadužen je za inicijatora, te treba dostaviti *draft* kongresa.

Skupština Komore će se najvjerojatnije održati oko 15. svibnja 2004. godine. Prije nje treba održati Sjednicu Razreda, a područni se odbori trebaju sastati i prije sjednice, zato te aktivnosti treba pokrenuti što prije.

Također je među prioritetima ove godine ostvariti zapošljavanje arhitekta.

Komora se prema točki 27. Programa treba prezentirati u televizijskim programima, ne samo lokalnih, već i državne televizije.

H. Knific Schaps je predložila da se u suradnji sa stručnim savjetom UHA-e izradi baza podataka autorskih djela – zadužen je Odbor Razreda arhitekata za razdoblje siječanj – prosinac.

S. Merle je komentirao financijski plan za 2004. godinu. S obzirom da se broj članova ustalio, ustalili su se i prihodi. Trenutno je na računu Razreda oko 3.400.000 kuna, a u tijeku je oročavanje sredstava – čeka se razrješavanje ovlasti potpisa. Z. Hanžek je izjavio da neće potpisati ugovor o oročavanju dok se ne razjasne financijske nadležnosti Razreda i Komore. Smatra neprihvatljivim da ugovor o oročavanju u ime Razreda potpisuje predsjednik Komore, a ne predsjednik Razreda. Stavka »troškovi zaposlenih« će se mijenjati ovisno o tome da li će zaposlenog arhitekta plaćati Razred ili Komora.

S obzirom na prijedlog pokretanja kongresa – treba dodati i predviđene troškove 400.000 kuna.

Zbog dodanih prijedloga programa, plan troškova se povećao na 4.000.000 kuna pa konačni prijedlog treba s tim uskladiti.

S. Merle je izvijestio i o radu Nadzornog odbora čiji je član.

Nazorni se odbor sastaje svaka tri mjeseca. Nova je praksa da se na svaki sastanak poziva jedno povjerenstvo na razini Komore, koje daje izvješće o svom radu i planove za budući rad.

Nadzorni odbor insistira na donošenju pravilnika koje je Komora dužna donijeti.

Također će zadavati zaduženja Upravnom odboru Komore, s rokovima izvršenja.

Potrebno je postići redovito izlaženje *Čovjeka i prostora* kroz novi ugovor – s obzirom da Razred financira svaki broj.

Zaključak je da treba ostvariti veći utjecaj u ČIP-u, te bolje iskoristiti broj stranica koji je Razredu dodijeljen. ČIP treba imati svoju funkciju prema javnosti i prema struci. Pismeno će se zatražiti da u izdavački savjet uđe i član Odbora Razreda s eventualnim pravom veta.



B. Morsan je u ime odbora za upis zatražio da se Odboru odobre sredstva kao i drugim posebnim i područnim odborima – 25.000 kuna, a koje bi Odbor koristio po potrebi za pravne savjete. Sredstva su odobrena, a odobravat će se unaprijed prema konkretnim zahtjevima.

Točka 6.: Izvješće o prijedlogu Razreda inženjera građevinarstva o dugoročnom najmu poslovnih prostorija HIS-a, Berislavićeva 4–6, za potrebe Komore – rasprava i odluka

Inicijativa je Razreda inženjera građevinarstva da problem prostorija riješi najmom prostora od Hrvatskog inženjerskog saveza u Berislavićevoj 6, a prema ponudi Saveza, koja je u prilogu ovog zapisnika.

M. Ivanko je izradio idejno rješenje uređenja prostora.

Ponuda je ocijenjena izrazito nepovoljnom. Odbor smatra da nema ni jednog razloga da se prostor unajmljuje na pedeset godina, bez postizanja konačnog vlasništva. U slučaju izdvajanja Razreda arhitekata u posebnu komoru, a što je dugoročni cilj, pitanje je načina obračuna uloženi sredstava. Odbor smatra da je potrebno prostor ili kupiti ili graditi novu kuću.

O trošenju sredstava ne može odlučivati Upravni odbor i odbori razreda, već o tome odlučuje Skupština Komore, a prije nje i Sjednice Razreda. Povjerenstvo za poslovni prostor Komore također nije konzultirano.

V. Penezić je upozorio da je taj prijedlog formalno suprotan prijašnjim odlukama Upravnog odbora koje su se odnosile na kupovanje poslovnog prostora.

Odlučeno je da se na temelju svega navedenog ponuda odbija o čemu će se obavijestiti Upravni odbor.

Točka 7.: Izvješće o prisustvovanju sjednicama Odbora Razreda – Gabrijela Kosović

Izvješće o prisustvovanju je sastavni dio zapisnika.

Članovi Odbora Razreda koji ne prisustvuju sjednicama trebali bi se izjasniti o članstvu u Odboru Razreda arhitekata.

Članovima koji su neopravdano osuđeni za neplaćanje članarine u 2000. godini, a nisu imali pravo na pečat, te je na prošloj sjednici ORA odlučeno da ih se oslobađa članarine, Razred će podmiriti i troškove ovrhe ukoliko se ti članovi ispišu iz članstva.

Također treba objaviti poništavanje pečata za umirovljenike koji ih odbijaju vratiti nakon prestanka članstva.

Točka 8.: Izvješće o prisustvovanju seminaru o autorskim pravima – Helena Knifić Schaps

H. Knifić Schaps je prisustvovala seminaru u organizaciji Hrvatskog društva za autorsko pravo »Novi zakon o

autorskom pravu i srodnim pravima«. Seminar je bio dobro organiziran, a od pet postavljenih pitanja, tri su bila iz područja arhitekture, što ukazuje na postojanje problema i zainteresiranosti za njihovo rješavanje.

Zakon propisuje da je glavni nositelj autorskog prava fizička osoba, pa će se postojeći ugovori o radu, gdje su nositelji tvrtke, primjenjivati još tri godine. Razred će tražiti novog odvjetnika koji bi pomogao oko pravnih pitanja o ugovornom autorskom pravu, s obzirom da suradnja s odvjetnicom Modrušan Ranogajec nije uspjela. Potrebno bi bilo izraditi članke u ugovorima koje će što bolje štititi autorska prava, s obzirom da investitori sve češće traže odricanje od autorskog prava.

Točka 9.: Izvješće o dosadašnjim pripremama za upošljavanje arhitekta u Razredu arhitekata – Nenad Kondža

U sadašnjem Pravilniku o radu Stručne službe predviđeno je mjesto izvršnog/operativnog tajnika koji zamjenjuje predsjednika u svakodnevnim situacijama.

Predviđeno je da uvjeti natječaja budu: deset godina radnog staža, vozačka dozvola B kategorije i smisao za rad na regulativi. Obavljao bi poslove vođenja razreda u operativnom i formalnom smislu. Predviđena plaća bila bi 8.000 kuna netto, a mjesto treba biti reizborno.

Traži se prijedlog promjena Pravilnika o radu Stručne službe, u kojem bi trebalo unijeti i opis poslova za to radno mjesto.

N. Kondža je zadužen za prijedlog povjerenstva i raspis natječaja. O raspisu natječaja potrebno je dobiti suglasnost Upravnog odbora.

Razno:

Za rad na dodatku Imenika koji će se izdati u 2004. godini, S. Merle se odobrava 4000 kuna honorara netto. Izmjene i dopune Imenika trebaju se završiti do kraja veljače 2004. godine.

Sjednica je završena u 15,30 sati.

U Zagrebu, 7. siječnja 2004. godine.

Zapisnik vodila:
Gabrijela Kosović

Predsjednik Razreda arhitekata
Zlatko Hanžek, ovlašteni arhitekt



Aktivnosti područnih odbora

Područni odbor Karlovac

Vijeće Područnog odbora sačinjavaju: Roman Ovad, Zrinka Fabijanec, Tatjana Basar, Vesna Vinski, Nenad Sužnjević i Vladimir Petrović.

Izvrješće o radu u 2003. godini

Područni odbor za Karlovačku i Sisačko-moslavačku županiju Razreda arhitekata osnovan je 21. lipnja 2002. godine.

Zbor Područnog odbora održan je 21. veljače 2003. gdje su istaknute kandidature članova Odbora za izbore u tijela Komore.

Članovi Vijeća u proteklom su razdoblju održavali određenu razinu komunikacije, međutim, u sljedećem razdoblju treba usavršiti razinu komunikacije, izmjene informacija i odvijanja aktivnosti na području Odbora.

Cilj je svim članovima Razreda arhitekata s područja Odbora što kvalitetnije predstaviti rad Razreda arhitekata i Komore kao cjeline. U te aktivnosti treba uključiti što veći dio članstva.

Važan je rad u koordinaciji područnih odbora kako bi pojedini područni odbori u međusobnoj suradnji ostvarili određeni dio programa.

Program rada za 2004. godinu

- Redoviti sastanci članova Vijeća Područnog odbora održavali bi se šest puta godišnje.
- Sastanak Zbora Područnog odbora održavao bi se jedanput godišnje.
- Na sastancima bi se predstavio rad Komore, te bi se raspravljalo o mogućnostima unaprijeđenja rada, te bi se izvještavalo i raspravljalo o aktualnim pitanjima struke.
- U sljedećoj godini razjašnjavati pojmove normizacije, natječaje, javnu nabavu, primjenu propisanih cijena.
- Pronaći optimalan način informiranja javnosti, investitora, medija.

- Osigurati kvalitetno informiranje članstva Komore (web stranica, opsežna i nedostupna regulativa, zbirke lokalnih propisa, tražilica).
- Osigurati kvalitetno informiranje članstva Područnog odbora o lokalnim temama – letak.
- Sudjelovanje u organizaciji stručnih seminara.
- Suradnja s drugim područnim odborima.
- Iniciranje stvaranja radne skupine na razini Razreda za objedinjavanje baze podataka propisa i normi.
- Organizacija susreta s kolegama iz Ureda državne uprave i službi koje sudjeluju u postupku izdavanja građevinskih dozvola i drugih dokumentata oko objašnjavanja postupaka i usaglašavanja procedure u pojedinim sredinama.
- Organiziranje stručnog skupa ovlaštenih arhitekata i arhitekata konzervatora – Uloga arhitekata u zaštiti kulturnih dobara.
- Organiziranje stručnog skupa ovlaštenih arhitekata i arhitekata uposlenih u državnoj upravi – Uloga arhitekata u postupku gradnje.

Financijski plan za 2004. godinu

– Putni troškovi, najam prostora za Zor:	10.000,00 kn
– Stručne aktivnosti:	10.000,00 kn
– Organizacija stručnog skupa I.:	15.000,00 kn
– Organizacija stručnog skupa II.:	15.000,00 kn

UKUPNO: 50.000,00 kn

Karlovac, 20. studenoga 2003. godine

Za Područni odbor Karlovac
Vladimir Petrović, dipl. ing. arh.



Područni odbor Zagreb



Zapisnik sa 6. sjednice Područnog odbora Zagreb

Sjednica je održana 28. listopada 2003. godine u prostorijama Komore, Trg bana J. Jelačića 4/1, Zagreb.

Prisutni: Nives Mlinar, Helena Knifić Schaps, Tomislav Dolečki, Rikard Slavica, Vinko Penezić i Ivan Mucko

Ispričani: Ivan Franić i Tomislav Petrinjak

Odsutni: Boris Fiolić, Jagoda Leinert, Sanja Filep, Zlatko Hanžek, Nenad Kondža, Zoran Hebar i Dina Zlatić Plećaš

Sastanak vodila: Helena Knifić Schaps

Točka 1.: Etalonski projekt

Relizaciju zadatka treba započeti odmah, zbog velike neusklađenosti i slobodnih interpretacija mjerodavnih, te pritiska članstva.

Predlaže se osnivanje radnog tima u sastavu:

- Dina Zlatić Plećaš
- Vanja Čiča
- Rikard Slavica

Od predloženih će se zatražiti pristanak, a Rikard Slavica će sazvati sastanak između 3. i 8. studenoga radi radnog dogovora. Sastav radnog tima može se prema potrebi povećati.

Način rada predložit će radni tim, a odobriti Vijeće Područnog odbora. Predlaže se suradnja s Ministarstvom zaštite okoliša i prostornog uređenja.

Izrada etalonskog projekta će biti plaćena.

Etalonski projekt treba biti završen do ljeta 2004. godine.

Točka 2.: Razno

a) Povjerenstvo za određivanje prioriteta u izradi detaljnih urbanističkih planova

Pri Poglavarstvu je osnovano Povjerenstvo za određivanje prioriteta u izradi detaljnih urbanističkih planova. Sastavljeno je od stručnjaka među kojima nema zastupnika Razreda arhitekata, već struku zastupaju članovi DAZ-a (2 člana). Traži se da se uputi dopis Po-

glavarstvu u kojem se traži da se u rad Povjerenstva uključe i članovi Razreda arhitekata. Predlažu se IVAN FRANIĆ i SILVIJE BAŠIĆ. Tekst dopisa sastavit će Ivan Mucko, do 8.11.2003.

b) Obavijest o osnivanju Povjerenstva Komore za primjenu urbanističkih planova grada Zagreba i Sesveta na temelju zaključka Gradskog poglavarstva Grada Zagreba

Ne zna se da li je proslijeđena obavijest o osnivanju Povjerenstva i da li je ono počelo s radom.

c) Uredovno vrijeme javnih ustanova i institucija

Predlaže se da Razred arhitekata uputi dopis javnim ustanovama i institucijama u kojem se traži određivanje uredovnog vremena za arhitekate, izvan uredovnog vremena za građanstvo. Dopis nasloviti na:

- Zavod za katastar i geodetske poslove
- Gruntovnicu
- Zavod za izgradnju grada
- Zavod za planiranje
- Zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode

d) CD-rom GUP-a Grada Zagreba

Nema povratne obavijesti da li je realizirana odluka da se otkupi CD-rom GUP-a Grada Zagreba. Ukoliko nije, treba ga zatražiti i dostaviti svakom aktivnom članu Razreda arhitekata.

Zagreb, 29. listopada 2003. godine

Zapisnik vodila:

Helena Knifić Schaps, dipl. ing. arh., v. r.

Zapisnik sa 7. sjednice Područnog odbora Zagreb

Sjednica je održana 11. studenoga 2003. godine.

Prisutni: Sanja Filep, Ivan Franić, Jagoda Leinert, Nives Mlinar, Boris Morsan, Vinko Penezić i Tomislav Petrinjak

Ispričani: Tomislav Dolečki, Zlatko Hanžek i Helena Knifić Schaps

Odsutni: Boris Fiolić, Nenad Kondža, Rikard Slavica i Zoran Hebar

Sastanak vodila: Jagoda Leinert

Točka 1.: Odredba novog Zakona o gradnji o polaganju stručnih ispita svake četiri godine

Jednoglasno je odlučeno da se odmah daje podnesak za dnevni red sjednice Upravnog odbora HKAI G-a, da se preispita provedivost i ustavnost novog Zakona o gradnji, naročito članaka 50., 61., 65., 68. i 204.

Predlaže se angažirati Jadranka Crnića kao stručnog savjetnika.

Potrebno je preispitati sastav Posebnog odbora za regulativu, s obzirom na stav o novom Zakonu o gradnji.

Zagreb, 11. studenoga 2003. godine

Predsjednica Područnog odbora Zagreb

Jagoda Leinert, dipl. ing. arh., v. r.



Autorska prava arhitekata



84

RAZRED ARHITEKATA

Autorska prava arhitekata*

Helena Knifić Schaps, dipl. ing. arh.

Uvodna razmatranja o stanju autorskih prava u arhitektonskoj struci, zakonodavstvu i društvu

SAŽETAK

U želji da se izbjegne suhoparno nabrojanje i komentiranje zakonskih odredbi koji imaju implikacije na zaštitu autorskih prava, s pozicije arhitekta nastoji se potaknuti razmišljanje i rasprava o stanju autorskih prava arhitekata, mogućim rješenjima problematike i definiranja pojmova kao što su:

autorsko djelo arhitekture, djelo arhitekture, autor, autorsko pravo, pravo autora na održivost djela, pravo vlasnika/korisnika na promjene, odnos intelektualnog i imovinskog vlasništva, zaštita autorskog djela, valorizacija djela arhitekture, atribucija autorskog djela, strukovna etika, te novosti u Nacrtu prijedloga zakona o autorskom i srodnom pravu

UVOD

Naglim razvojem poduzetništva početkom devedesetih u Hrvatskoj je došlo do redefiniranja poimanja vlasništva. Individualno materijalno vlasništvo postaje prioritet i mjerilo stvari. Marginalizacija šireg javnog interesa katastrofalno se, a u nekim slučajevima i nepopravljivo, manifestira na prostor i prava autora-stvaralaca. Novac kao pokretač i kontrolni mehanizam provedbe zakona, strukovne etike i odnosa u društvu određuje pravila igre i bezobzirno afirmira suburban mentalitet u urbanim sredinama.

Osiguravajući vlastitu egzistenciju u korist i po diktatu naručitelja, arhitekti počesto zaboravljaju kako na interes autorstva, tako i na dalji kreativni razvoj arhitekture.

Velik broj upita i tužbi upućenih stegovnim tijelima Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu (HKAIG), Sudu časti Udruženja hrvatskih arhitekata (UHA) i redovitim sudovima ukazuje na porast kršenja

* Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima donesen je 1. listopada 2003. godine.

autorskih prava, ali i na svijest o potrebi zaštite autorstva radi zaštite osobnog digniteta, struke i javnog interesa. Radi se prvenstveno o djelima iz dvadesetoga stoljeća, od kojih većina još nije ušla u kategoriju konzervatorske zaštite, a većina od njih ima i žive autore.

Ovome podnesku nije cilj komentiranje zakonskih odredbi Zakona o autorskom pravu, Zakona o gradnji, Zakona o radu, Zakona o javnoj nabavi, Zakona o tržišnoj utakmici ni drugih zakona koji imaju implikacije na zaštitu autorskih prava arhitekata, već mu je namjera da s pozicije arhitekta potakne razmišljanje i raspravu o stanju i mogućim rješenjima.

PRAKSA

Hrvatska komora arhitekata i inženjera u graditeljstvu, kao komora stvaralaca, nositelj je ovlasti »zaštite javnog interesa i zaštite trećih osoba« što proizlazi iz Zakona o Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu koji je donio Hrvatski sabor u ožujku 1998. godine. Razred arhitekata poduzima korake da se nizom aktivnosti evidentira, rasvijetli i razriješi dio problematike zaštite djela arhitekture i autorskog djela, a ona je prepoznata u nekoliko osnovnih definicija i tema.

Treba uvodno napomenuti da se pod pojmom »djelo arhitekture« i »autorsko djelo arhitekture« podrazumijeva i djelo urbanizma odnosno krajobrazne arhitekture.

Autorsko djelo arhitekture

Autorsko djelo s područja arhitekture je, prema Zakonu o autorskom pravu, izvorno djelo nastalo individualnim intelektualnim naporom svojega stvaraoca. Ono može biti izraženo kao plan, skica ili plastično djelo. To je unikatno djelo za jednokratnu primjenu, koje nije kopija nekog već postojećeg djela. Osnova za određivanje kriterija izvornosti je oblikovanje (rjeđe neka druga vrijednost), pri čemu inovativnost, darovitost autora ili estetske vrijednosti ne predstavljaju kvalifikacijske kriterije. Prema tome, originalno djelo arhitekture može biti i estetski posve bezvrijedno ili čak nakaradno, a da zadovoljava kriterije autorskog djela.

Autorsko djelo ne mora biti objavljeno da bi potpalo pod kategoriju zaštite, ono uživa zakonsku zaštitu već od trenutka kad je izraženo.

Autorsko djelo nije roba, za njega ne vrijedi kupoprodaja. Hrvatska je, zbog kontradiktornosti važećih zakona izložena u toj domeni izravnoj kupoprodaji.

Arhitektonsku uslugu karakterizira isključivo intelektualni kapacitet arhitekta. Odabir arhitekta po kriteriju najjeftinijeg ne isključuje pravo autora na zaštitu svojega djela od multipliciranja, otuđenja, plagiranja, narušavanja, mijenjanja, estetskog obezvrjeđivanja i sl.

Autor

Autor je onaj koji izrazi, dakle potpiše, izvorno djelo arhitekture, bez obzira na oblik (skica, nacrt, maketa, objekt).

Isto vrijedi za djela skupine autora, ako njihov međusobni odnos nije drugačije reguliran.

Zakon o autorskom pravu ne kategorizira autora prema naobrazbi, već isključivo prema izvornosti njegova djela. Činjenica da Zakon ne raspoznaje kvalitetu i vrijednost, već isključivo originalnost djela, može dovesti do paradoksalne situacije da autor bizarnog ali originalnog djela ostvaruje zakonsko pravo, bez obzira na kvalitetu.

Dramatična se situacija događa kad takvo djelo poprimi trodimenzionalni oblik, postane čimbenik oblikovanja i devastacije javnog prostora.

Na ovome mjestu treba jasno reći da devastacija javnog prostora izgradnjom nakaradnih objekata nije posebnost i privilegija neobrazovanih graditelja. Nažalost, postoji previše objekata »autora« arhitekata, koji su takvu gradnju ostvarili legalno, u skladu sa Zakonom o gradnji.

Priznajući izvornost kao isključivi kriterij, Zakon o autorskom pravu omogućuje tek u fazi arbitriranja zaštitu autora kvalitetnog i estetski vrijednog djela, koje nije kopija nekog drugog djela, ali nije prošlo kategorizaciju izvornosti. Imaju li takvi objekti i autori pravo na zaštitu djela arhitekture?

Što je s pravom autora na djela nastala u radnom odnosu?

Iz definicije autorskog djela može se zaključiti da se radi o pravu fizičke osobe nad djelom nastalim individualnim duhovnim naporom. U praksi se pojavljuju problemi u trenutku kada zaposlenik prekida radni odnos i započinje neki drugi vid rada. Ostaje li on vlasnik svojega autorskog djela, ili ono ostaje u vlasništvu pravne osobe u kojoj je bio zaposlen? Nesporazumi su česti i uvijek na štetu autora kao fizičke osobe.

Zakon o autorskom pravu kaže da:

- »se autorom smatra osoba čije je ime i prezime označeno na djelu«
- »sva autorska prava na djela stvorena u okviru ugovora o djelu pripadaju autoru koju je djelo stvorio...«

ali i da:

- »pravna osoba ili poslodavac imaju isključivo pravo, u okviru svoje djelatnosti, za vrijeme od pet godina, iskorištavati autorsko djelo što ga je u izvršenju svoje radne obveze stvorio zaposlenik u toj pravnoj osobi... «
- »zaposlenik-autor na to djelo ima ostala autorska prava« i »pravo na posebnu naknadu, u skladu s kolektivnim ugovorima ili ugovorima o zapošljavanju«.



U svjetlu činjenice da arhitekt svojim ovlaštenjem/žigom HKAI-a daje legitimitet pravnoj osobi za obavljanje djelatnosti, zanimljivo bi bilo provjeriti legitimitet relevantnih klauzula navedenih ugovora.

Autorsko pravo

Autorsko pravo odnosi se izričito na originalno djelo arhitekture, nastalo individualnim intelektualnim naporom, stečeno već u trenutku njegova izricanja.

Ono je moralno i imovinsko.

Moralno pravo je neotuđivo i neprenosivo, i autor ga se ne može odreći. Čak i nakon eventualnog prijenosa imovinskih autorskih prava, autor mora zadržati svoje moralno pravo, tj. pravo da bude priznat i označen kao tvorac djela, pravo suprotstavljanja plagiranju, otuđenju, narušavanju, nagrdivanju i drugim modifikacijama ili štetama koje bi mogle ugroziti njegovo djelo, te tako ugroziti i njegov ugled. Zakon o autorskom pravu kaže da »autor ima isključivo pravo davati odobrenje za prilagođavanje, obradu ili drugu preinaku svojega djela«, što se ne odnosi na popravke i sanacije.

Neotuđivost moralnog dijela autorskog prava, kao jednog od najbitnijih elemenata, nije našim zakonom, za razliku od npr. slovenskog *Zakona o autorskih in srodnih pravicah*, eksplicite zajamčena.

Imovinska prava odnose se na iskorištavanje djela, a ono se ostvaruje »..... reproduciranjem ili umnožavanjem, prilagođavanjem ili obradom djela«. Za svako »iskorištavanje autorskog djela od druge osobe autoru pripada naknada, ako ugovorom nije drukčije određeno.«

Zaštita intelektualnog vlasništva arhitekata pridonosi kreativnom razvoju arhitekture i omogućava njezin napredak. Svaka inovativna i kvalitetna arhitektura stvara prepoznatljiv izgrađeni okoliš, kao bitan čimbenik identifikacije čovjeka s okolinom u procesu globalizacije.

Nakon prvih nekoliko odlomaka može se napraviti kratka međubilanca bitnih elemenata koji proizlaze iz Zakona o autorskim pravima:

- autor djela arhitekture ne mora biti arhitekt
- osnovni kriterij vrjednovanja autorskog djela je izvornost oblikovanja
- Zakon o autorskom pravu štiti isključivo autorsko djelo arhitekture
- svako djelo arhitekture nije autorsko djelo prema kriterijima Zakona
- tko štiti ostala djela arhitekture
- kako struka i strukovna tijela provode zaštitu djela arhitekture
- zaslužuje li svako djelo arhitekture potporu/zaštitu struke
- treba/može li struka stati u zaštitu svakog autora

- treba li vrjednovanje djela arhitekture ostaviti sporadičnoj prosudbi u fazi i za potrebe arbitriranja
- treba li osim kriterija izvornosti oblikovanja utvrditi i ostale kriterije prosudbe djela arhitekture
- smatraju li se autorskim djelom originalni detalji i elementi dizajna
- mora li autor uvijek iskoristiti svoje autorsko pravo

Pravo autora na održivost djela

Svaki se autor zalaže za održivost i nepromjenjivost svojega djela. Samo nepromijenjeno djelo ili djelo promijenjeno uz njegov pristanak, ne dovode ga u opasnost da bude smatran autorom tako promijenjenog djela, te da mu time bude povrijeđena čast ili ugled.

Dokud seže pravo autora da se suprotstavi izmjenama?

U krajnjoj konzekvenci, pravo autora seže do prava suprotstavljanja uništenju djela. Uništeno djelo, paradoksalno, ne dovodi autora u opasnost da će biti smatran autorom izmijenjenoga djela, tj. ne može mu narušiti ugled. Ipak, uništenje djela u temeljnom je sukobu s arhitektovim interesom za održanjem svoga stvaralačkog rada.

Što se događa kad autor ne daje svoj pristanak na predloženi oblik intervencije? Je li ovdje pravo autora manje od prava vlasnika? Što je sa zaštitom javnog prostora i interesa? Smije li pojedinačni interes – privatno imovinsko vlasništvo – ugroziti javni – kvalitetu javnog prostora? Kako stvoriti zakonsko uporište prema kojemu građevna dozvola neće biti protivna strukovnim načelima, strukovnoj etici i izričitom protivljenju autora?

Previše je tu praktičnih pitanja koja, nažalost, znatno otežavaju ili demantiraju pravo autora na održivost djela, odnosno dovode ga u neminovnu korelaciju s pravom vlasnika/korisnika na promjene.

Pravo vlasnika/korisnika na promjene

Dugovječnost građevine implicira nužne adaptacije, dogradnje i druge izmjene. Onaj tko je uložio svoja sredstva u zgradu, mora imati mogućnost izmjena prema svojim potrebama i mogućnostima. Vlasnik/korisnik mora imati pravo adaptirati zgradu prema novonastaloj potrebi, što često podrazumijeva i izmjene arhitektonskog koncepta. Prema Zakonu o autorskom pravu i Preporučenim smjernicama Svjetskog udruženja arhitekata (UIA), vlasnik/korisnik ne smije izvesti znatnu izmjenu objekta bez pristanka autora, jer se takvo izmijenjeno djelo može i dalje pripisivati izvornom autoru i time mu narušiti ugled.

Da li je rješenje u sklapanju ugovora u kojima će jedna od klauzula biti obveza naručitelja da daje prava izvornom autoru da ponudi rješenje prema klijentovim



zahtjevima za izmjenom građevine? Cilj bi bio postizanje svakako najkvalitetnijeg rješenja uz zadržavanje autentičnog izraza. Angažiranje drugog arhitekta za projektiranje moglo bi uslijediti u slučaju da autor građevine nije u mogućnosti ili ne želi raditi, te ukoliko ga investitor zbog nekih drugih okolnosti ne može angažirati. Drugi arhitekt obavezan je tada postupati u skladu s Kodeksom strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

Iz odredbi Zakona o gradnji izuzeta je obveza da se za predložene promjene ishodi suglasnost autora objekta.

Odnos intelektualnog i imovinskog vlasništva

Nužno je, dakle, naći najpovoljniji odnos između prava naručitelja/vlasnika/korisnika na promjene i prava autora na održivost djela.

To je ujedno i jedno od najdelikatnijih pitanja kojim se bave sve sredine, s različitim mišljenjima u različitim situacijama.

Primjeri iz sudske prakse u svijetu govore u prilog jednom i drugom.

U Njemačkoj je, na primjer, sudska praksa više na strani ekonomskih interesa: interes imovinskog vlasnika ima veću težinu od prava autora.

No, ima i primjera kad se sam autor odriče prava na nepromjenjivost djela u korist šireg društvenog interesa.

Arhitekt Günter Benisch, autor Münchenskog Olimpijskog parka, imao je mogućnost suprotstaviti se dalekosežnoj mogućnosti preuređenja zaštićenog objekta olimpijskog stadiona. On kaže: »Autorsko pravo je osobno pravo kojim mogu sačuvati građevinu. Ja se ne moram njime poslužiti. Ne radi se o pravu koje me obvezuje da se pobrinem da grad München ne izgubi svoj olimpijski krov. Stoga mislim da nije baš *fair* prebaciti odgovornost za izgled Olimpijskog parka na arhitekta...To, naime, nije moj stadion, već stadion grada Münchena.«

O prioritetu u svakom pojedinom slučaju treba pravedno odlučivati. Obje strane u krajnjoj konzekvenci u vidu trebaju imati posljedice po javni prostor i širi javni interes.

Zaštita autorskog djela

Hrvatski zakon jamči zaštitu autorskog djela za cijeloga autorovoga života, te 50 godina nakon njegove smrti.

U praksi se teško dolazi do zaštite prava živućih autora, a o onim pokojnima se nažalost rijetko razmišlja. Za potrebe vlasnika/korisnika čine se razni ustupci, čak i kad su pod zaštitom konzervatorskih službi, najčešće relativiziranjem stupnja ili opsega zaštite.

Ako se i provodi, zaštita autorskog djela provodi se tek sporadično. Praksa pokazuje da, unatoč postojećoj zakonskoj regulativi i Kodeksu strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera u graditeljstvu, učestalo dolazi do otuđenja, plagiranja ili nagrdivanja projekata ili trodimenzionalnih djela.

Stegovna tijela HKAIG-a i sudovi časti strukovnih udruga zasipani su prijavama o povradi autorskih prava. Prijavljeni su ovlašteni arhitekti koji su povrijedili autorska prava drugih arhitekata. Stegovni suci također su arhitekti. Predmeti stoje mjesecima i godinama, jer nemaju potvrđeni kriterij originalnosti autorskog djela kao jedino zakonsko uporište.

Dio rješenja može se tražiti u izradi baze podataka koja će sadržavati popis vrijednih i originalnih djela hrvatske arhitekture dvadesetoga stoljeća, a dio će uvijek ostati u domeni diskrecionog prava arbitara.

Praksa pokazuje da se autorska prava mogu zaštititi tek redovitim sudskim putem. Kroz zakonske odredbe Zakona o gradnji nema mehanizma zaustavljanja postupka otuđenja, izmjene, narušavanja ili nagrdivanja objekta u fazi nastajanja istog. U prilog tome govori i mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja od 5. travnja 2002. godine, izdano na zahtjev autora nagrađenog objekta koji su izričito zabranili predloženi oblik intervencije, a u kojemu stoji:

»..... obavještavamo Vas da pitanje autorskih prava nije od utjecaja na izdavanje građevne dozvole, dok će zakonitost lokacijske dozvole ispitati urbanistička inspekcija koja će ovisno o utvrđenom stanju poduzeti zakonom propisane mjere....«

Slijedom zakonske odredbe o prenosivosti imovinskog autorskog prava, postavlja se pitanje može li taj segment autorskog prava prijeći na investitora ili korisnika djela.

Dok ne dobije potporu Zakona o gradnji, zaštitu arhitektonskog djela treba učvrstiti boljim ugovorima, Kodeksom strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera u graditeljstvu i drugim aktima strukovnih udruženja. Zaštita će se poboljšati ugovornim klauzulama koje definiraju vlasnika djela, korisnika djela, jednokratnost ili višekratnost primjene, ponovnu primjenu, nepromjenjivost oblika i drugo. Pretpostavka dobrog ugovora za arhitekta je da bude prihvatljiv i za naručitelja.

Valorizacija djela arhitekture

Hrvatska danas nema cjeloviti registar vrijednih djela arhitekture dvadesetoga stoljeća.

Prikazi kao što su »Istraživanje i evidencija novije arhitekture«, koju je provodio Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode, »Kritički reprezentativni izbor od 80 najznačajnijih ostvarenja poslijeratne





arhitekture 1945–1985«, izrađen u tadašnjem Savezu arhitekata Hrvatske (SAH), i drugi, predstavljaju kvalitetno ishodište za stvaranje takve baze. U nju bi svakako trebali ući svi objekti nagrađeni nagradama UHA, projekti i objekti nagrađeni na žiriranim javnim i pozivnim natjecajima, te druga djela prema diskrecionom pravu sastavljača.

Takva baza predstavljala bi solidnu edukativnu osnovu za senzibiliziranje javnosti i vlasnika/korisnika djela arhitekture na kvalitetu koju posjeduju i prema kojoj imaju određene obveze. Znatno bi olakšala rad vještaka i arbitara u sudskim procesima povrede autorskih prava, bilo da se radi o redovitim sudovima ili stegovnim tijelima Komore i UHA.

Treba napomenuti da je UIA sastavila bazu podataka o arhitektonskom nasljeđu dvadesetog stoljeća, koja bi mogla poslužiti kao izvor informacija za vrjednovanje arhitektonskih djela zaštićenih autorskim pravom, a mogla bi se proširiti i na arhitektonske detalje i elemente dizajna, radi točnog definiranja svih relevantnih čimbenika za ostvarivanje autorskog djela.

Vrjednovanje originalnosti autorskih djela moraju obavljati kvalificirani i stručni ljudi. Sastavljače registra vrijednih djela hrvatske arhitekture od dvadesetoga stoljeća dalje Razred arhitekata vidi prvenstveno u stručnim timovima UHA, HAZU, Muzeja arhitekture, Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode i sl., te stručnih i uglednih pojedinaca, uz financijsku i drugu pomoć Razreda.

Atribucija autorskog djela

Atribucija je sastavni dio svakog autorskog djela, pa tako i djela arhitekture. Prema Preporučenim smjernicama UIA za intelektualno vlasništvo i autorsko pravo iz 2001. godine, atribucija djela ne smatra se uvjetom da bi djelo bilo zaštićeno.

Kakva je naša praksa?

Pri bilo kojem vidu promocije ili prezentacije nikome ne padne na pamet prešutjeti autora knjige, slike, fotografije, skulpture, projekta i sl., bilo da se radi o školovanom umjetniku ili amateru. Kod plastičnog djela arhitekture se, međutim, spominje investitor, ponekad izvođač i redovito odličnik koji siječe vrpcu. O arhitektu–autoru često nema ni spomena. Čak ni pod fotografijom u medijima ne stoji ime autora zgrade, već redovito (i potpuno opravdano) fotografa koji je objekt fotografirao.

Sva strukovna udruženja na čelu s HKAIG–om moraju svojim javnim djelovanjem senzibilizirati javnost na činjenicu da je izgrađen objekt djelo jednoga ili više ljudi, te da su oni za njega zaslužni i trajno moralno odgovorni. Svaki takav objekt traži i zaslužuje neki vid atribucije, kakva je nekada postojala u vidu pločice/nat-

pisa na pročelju ili na vidnom mjestu u interijeru. Zalažemo se da atribucija vrijednih djela arhitekture postane zakonska obveza, s tim da se provoditelj može tražiti u redovima investitora, izvođača, Komore, Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja ili drugih institucija i pravnih subjekata.

Drugačiji se problem javlja s atribucijom skice ili nacрта izraženih u *hardcopy* ili digitalnom zapisu. Kako ovdje provesti zaštitu originala? Kako danas, kad se jedan nacrt još u fazi nastajanja elektronski distribuira na više adresa, zaštititi autorsko pravo arhitekta?

Prema Preporučenim smjernicama UIA za intelektualno vlasništvo i autorsko pravo, sva dokumentacija arhitektonskih projekata u elektronskom ili *hardcopy* obliku po kojoj se može izvesti trodimenzionalno djelo treba se zaštititi autorskim pravom, a kao oblik se može odabrati *copyright* formulacija koju štiti UIA ili neka druga.

Što donosi Nacrt prijedloga Zakona o autorskom i srodnom pravu

Hrvatski Zakon o autorskom pravu temelji se na Bernskoj konvenciji i smjernicama *World International Property Office* (WIPO), tijela Ujedinjenih naroda koje se bavi autorskim pravima.

U pripremi je novi Nacrt prijedloga zakona o autorskom i srodnom pravu, koji bi trebao dati završna usklađenja prema zahtjevima Europske unije.

Razred arhitekata HKAIG–a pokušao se uključiti u rad na izradi Nacrta u studenome 2002. godine, u vidu komentiranja zakona. Uza sva obećanja da ćemo o svemu biti na vrijeme obaviješteni, doznali smo početkom travnja da su priliku za komentiranje Nacrta prijedloga zakona dobile npr. Gospodarska i Obrtnička komora kao komore korisnika, a ne HKAIG kao komora stvaralaca, na što je Razred arhitekata protestirao, sa zasad neizvjesnim ishodom.

Zalažemo se da u Nacrt prijedloga zakona uđu formulacije koje ima i npr. slovenski *Zakon o avtorskih in sorodnih pravicah*, a koji je WIPO proglasio najboljim zakonom o zaštiti autorskih prava. To su:

- neotuđivost moralnog autorskog prava
- ingerencija autorskog prava na javni prostor, kako eksterijer tako i interijer, uz odricanje ingerencije autorskog prava na privatni interijer.

Strukovna etika

Norme ponašanja i strukovna etika regulirani su u Hrvatskoj Kodeksom strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera u graditeljstvu i strukovnih udruženja.

Kodeks ponašanja brani nelegitimnu uporabu arhitektonskih ideja od strane drugih arhitekata ili trećih osoba,

kako to preporučaju i Smjernice o etici i ponašanju UIA, čiji je član i UHA. Svaka povrjeda tih prava mora podlijegati Zakonu o tržišnoj utakmici, neovisno o odredbama Zakona o autorskom pravu.

Članak 18. Kodeksa strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera u graditeljstvu regulira obveze i ponašanje arhitekta prema kolegi prije ulaska u posao i za njegova trajanja, ali ne propisuje oblik i sankcije.

Važi li Kodeks i za kolege sa statusom članstva u mirovanju? Činjenica je da dozvole za zahvate koji se karakteriziraju kao povrjeda autorskih prava izdaju većinom također arhitekti, članovi Komore sa statusom mirovanja, protivno Kodeksu strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera u graditeljstvu i izričitom pisanom protivljenju autora.

Da se arhitekti drže slova Kodeksa, do povrjede autorskih prava ne bi dolazilo, ili barem znatno rjeđe i blaže.

Iz navedenoga nije teško zaključiti da bi se mnogi problemi, postupci i procesi prevenirali većim uvažavanjem upravo Kodeksa strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera u graditeljstvu i Zakona o autorskom pravu. Oni su također i najbolja osnova za rad stegovnih tijela HKAIG-a. Razred arhitekata trebao bi staviti veći naglasak na važnost Kodeksa, kojega se mnogi kolege sjete tek kad se i sami nađu u situaciji povrijeđenoga.

Prepoznavši važnost te problematike, Arhitektonski fakultet u Zagrebu pokušava već u procesu edukacije upoznati studente s osnovama Zakona o autorskom pravu. Možda ne bi bilo naodmet da se, radi potpunijeg informiranja, Razred arhitekata uključi s kratkim pregledom osnova strukovne etike.

ZAKLJUČAK

Ako je uopće potrebno davati neke zaključke, oni bi se mogli svrstati u dvije skupine:

1. Što mogu učiniti sami arhitekti?
 - štiti javni interes, bilo kao stvaraoci ili kao sudionici u provođenju građevinske regulative
 - promicati i štiti ugled struke kroz zaštitu vlastitog digniteta
 - kreativnim pristupom arhitekturi pridonijeti stvaranju prepoznatljivog izgrađenog okoliša, kao bitnog čimbenika identifikacije čovjeka s okolinom u procesu globalizacije.
 - pridržavati se odredaba Kodeksa strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera
2. Što trebaju učiniti institucije i strukovne udruge?
 - uskladiti svu regulativu, osobito Zakon o gradnji i Zakon o autorskom pravu, sa zakonima Europske unije
 - prihvatiti dokumente UIA i Svjetskog udruženja arhitektonskih komora (ACE)

- kroz Zakon o gradnji vratiti arhitektu status »stranke u postupku«
- partnerski se uključiti u izradu novog Zakona o autorskom pravu
- valorizirati vrijedna djela hrvatske arhitekture dvadesetoga stoljeća, uključujući i interijer
- predavanjima, publikacijama i javnim raspravama educirati arhitekte o potrebi i načelima zaštite autorskog djela
- modelom boljeg ugovaranja prevenirati povrjede autorskog prava
- educirati ulagače, vlasnike i korisnike o kvaliteti arhitektonskog djela
- interno sankcionirati povrjede autorskog prava, da se izbjegnu sudske procedure redovitih sudova

Ako se čini da u ovom tekstu ima previše pitanja, shvatimo ih tek kao povod za plodonosan dijalog.

Zagreb, travanj 2003. godine

Literatura

- Zakon o autorskom pravu, »Narodne novine« br. 76/99
- Nacrt zakona o autorskom i srodnim pravima, 3/2003
- Zakon o gradnji, »Narodne novine« br. 52/99, 57/99 i 75/99
- Statut Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu, »Narodne novine« br. 47/98
- Kodeks strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera u graditeljstvu, »Narodne novine« br. 40/99
- Zakon o avtorskih in srodnih pravicah, 3/95
- Preporučene smjernice za UIA
- Sporazum o preporučenim međunarodnim standardima za bavljenje arhitektonskom profesijom – Intelaktualno vlasništvo i autorsko pravo, 6/2001 i 11/2001
- Prijevodi članaka iz DAB-a, 2/2002
- Dokumentacija predana Stegovnom sudu HKAIG-a 2002. godine
- Dokumentacija predana Sudu časti UHA 2003. godine



Autorsko pravo arhitekta u njemačkom pravu

Priredio: dr. iur. Tillman Prinz, predsjednik Savezne komore arhitekata (BAK)



I. Uvod

Zaštita od neovlaštenog korištenja nekog duhovnog ostvarenja, koje je potrebno kako bi se razvio neki proizvod ili postupak, moguća je samo onda kad je duhovno ostvarenje prepoznatljivo u obliku kojeg svatko može zapaziti. Tako se zaštita duhovnog vlasništva ne odnosi na ideju kao takvu, već samo na stvarno djelo proizišlo iz ideje. Tako se autor, koji nekom drugom ispriča o ideji koju je sam razvio, ali ju još nije realizirao ni u kojem obliku, ne može zaštititi od korištenja i potom realiziranja ove ideje od strane nekog drugog. Dosad opipljivo nekonkretizirana ideja nema nikakva prava na autorsku zaštitu (*Odluke saveznog suda u građanskim predmetima* 18, 175/177, *Praktični savjetnik*). Tek prikaz ideje u dokazivom obliku, npr. pismeni ili slikovni prikaz, model itd., može se zaštititi od neovlaštenog korištenja.

II. Djelo

Autorsko pravo nudi tek onda zaštitu od neovlaštenog daljnjeg korištenja neke ideje, kad postoji kompletirano djelo. Potrebno kompletiranje postignuto je kad je nastao opipljiv proizvod koji omogućuje da se vidi duhovno ostvarenje koje iza toga stoji. Poseban upis za zaštitu autorskog prava za taj proizvod nije potreban. Jer čim neko djelo ispunji pretpostavke za zaštitu temeljem Zakona o autorskom pravu, ono je zaštićeno, neovisno o tome da li je prethodno posebno utvrđena autorsko-pravna kvaliteta djela.

Pretpostavka za zaštitu autorskog prava je da se kod djela »radi o osobnom, duhovnom stvaranju« (čl. 2. st. 2. Zakona o autorskom pravu). Taj pojam, za koji je potrebno tumačenje, opisuje pravorijek s formulacijama kao »vlastito osobno duhovno stvaranje«, »individualno duhovno stvaranje«, »vlastito kreativno ostvarenje« ili »karakteristično oblikovanje« (RGZ 11, 230/234 »Lista nagrada«; *Odluke saveznog suda u građanskim predmetima* 27, 351/356 *Candida font*; *Odluke saveznog suda u građanskim predmetima* 24, 55/63 *Dom za samce*).

III. Zaštita pojedinačnih djela

1. Ekspertize/studije/popisi radova

Zaštićena djela u smislu Zakona o autorskom pravu su prema čl. 2. st. 1. br. 1 Zakona o autorskom pravu također i pisana djela. Stoga Zakon o autorskom pravu načelno može zaštititi i ekspertize, studije i popise radova. Ipak, treba imati u vidu da Zakon o autorskom pravu ne nudi zaštitu za sadržaj prikaza, već samo za oblik prikaza. Time se ne štiti djelo čiji se znanstveni ili tehnički sadržaj može svesti na posebno duhovno ostvarenje. Štoviše, pretpostavka je da do izražaja dođe osobno duhovno stvaranje u samom individualnom prikazu, dakle u stvaranju oblika.

2. Tehnički planovi

Djela u smislu Zakona o autorskom pravu mogu biti i prikazi znanstvene ili tehničke vrste kao crteži, planovi, skice, tabele i plastični prikazi (čl. 2. st. 1. br. 7 Zakon o autorskom pravu).

Odatle proizlazi da i su zaštićeni i konstrukcijski crteži, drugi tehnički crteži, urbanistički planovi kao i modeli tehničkih objekata. Pri tome pozornost treba obratiti na to da je zaštićen samo prikaz kao takav, ali ne i prikazani predmet. Tehničke ili znanstvene misli, sadržane u prikazu, ne mogu biti autorski zaštićene tako da je riječ samo o obliku prikaza.

3. Građevine

Prema Zakonu o autorskom pravu zaštita autorskog prava obuhvaća i građevine, i to ukoliko je riječ o djelima arhitekture (čl. 2. st. 1. br. 4 Zakon o autorskom pravu). Kao djela arhitekture u obzir načelno mogu doći sve vrste građevina kao npr. stambene zgrade, poslovne zgrade, škole, crkve, tvornice kao i tornjevi, mostovi i trgovi. Inženjerske građevine mogu biti djela arhitekture i to onda, kad nije riječ samo o tehničkim objektima, već o građevinama koje stvarno zauzimaju prostor.

Za mogućnost zaštite nužna je svrha građevine. I građevina izrađena prema određenim smjernicama (npr. javno-pravne smjernice) može imati zaštitu autorskog prava ako se u ukupnom prikazu daje stvaralačka ideja.

a) Izrada građevine prema smjernicama

I kod izrade građevina prema navodima investitora ili trećih osoba može postojati zaštita autorskog prava ako idejni nacrt plana ne samo neznatno odudara od smjernica.

b) Zaštita dijela građevine i njihovo povezivanje

Ne samo građevina, odnosno koncepcija prostora kao cjelina, već i njezini dijelovi mogu imati zaštitu autorskog prava. To vrijedi i onda kad građevina u svojoj cjelokupnosti ne potpada pod zaštitu autorskog prava. Za odobrenje zaštite temeljem autorskog prava dovoljno je da se pokaže vlastito kreativno ostvarenje u jednom dijelu građevine (Savezni sud, građevinsko pravo 1988, 361 *Idejno rješenje II*) ukoliko taj dio kao takav zadovoljava pretpostavke zaštite temeljem autorskog prava.

Nadalje, zaštita autorskog prava obuhvaća uz umjetničko oblikovanje pojedinačne zgrade i »međusobno kompozicijsko povezivanje više zgrada (i dijelova zgrada) te njihovo skladno uklapanje u okolinu« (Odluke saveznog suda u građanskim predmetima 24, 55, 65 *Dom za samce*). Djelo arhitekture može tako nastati i posebno oblikovanom prilagodbom pojedinačnih građevina okolini ukoliko se time »stvora estetski učinak« (Odluke saveznog suda u građanskim predmetima 24, 55, 65 *Dom za samce*). Pri tome je potrebno da bude prepoznatljiva ukupna koncepcija koja se može očitati iz samih građevinskih objekata tako da stvaralačka ideja cjelovite građevine u njezinom cijelom opsegu bude jasna od samog početka.

Kombinacija pojedinačnih dijelova načelno ne uživa jedinstvenu zaštitu autorskog prava, a svi odvojeni dijelovi uživaju cjelovitu zaštitu autorskog prava. To vrijedi i kod međusobnog svrhom uvjetovanog povezivanja pojedinačnih predmeta (usporedi *Gamm*, Građevinsko pravo 1982, 101) budući da takvo povezivanje nužno ne predstavlja autorski zaštićeno ukupno djelo.

c) Povezivanje poznatih elemenata

I povezivanje poznatih elemenata za idejne nacрте jednostavnih namjenskih građevina (obiteljske kuće) te često konkretno izražene želje investitora načelno ne dovode do otpadanja potrebnih pretpostavki za mogućnost zaštite. Jer povezivanje svih ovih sastavnih dijelova može predstavljati ostvarenje čiji se karakter vlastitog duhovnog stvaranja s mogućnostima prikaza sredstvima umjetnosti kroz oblikovanje ne može osporiti (*Schulze Odluke pokrajinskih sudova u građanskim predmetima* OLGZ 96, 11).

d) Ukus vremena

Mogućnost zaštite temeljem autorskog prava neke građevine načelno treba prosuditi neovisno o estetskoj vrijednosti i aktualnom ukusu vremena.

4. Softwareski programi

Sa Zakonom od 9.06.1993. je u Zakon o autorskom pravu uvedena izričita zaštita za računalne programe. Prema tome, svi računalni programi podliježu u svakom obliku, uključujući i materijal idejnog nacрта, zaštiti autorskog prava ako oni predstavljaju individualna djela u smislu da su ona rezultat vlastitog duhovnog stvaranja njihova autora (čl. 69a st. 1., 3 Zakon o autorskom pravu). Kod određivanja mogućnosti zaštite računalnih programa osobito su nužni kvalitativni ili estetski kriteriji.

IV. Provedba zaštite temeljem autorskog prava

1. Pravo objave

Prema čl. 12. Zakona o autorskom pravu autor ima pravo odlučiti o tome, kada i kako će se njegovo djelo objaviti. Kod građevina to pravo ima samo uvjetno značenje budući da se autor ne može suprotstaviti izgradnji građevine kojoj javnost prirodno ima pristup. Doduše, on može odlučivati o tome da li, kada i kako će se npr. objava o građevini pojaviti u nekom stručnom časopisu ili na slikama.

2. Priznavanje autorstva

Prema čl. 13. Zakona o autorskom pravu autor ima pravo na djelo staviti svoju autorsku oznaku. To je osobito značajno za crteže i planove budući da je na njima obično naveden autor. Arhitekt ima također pravo i na postavljanje svoga autorskog imena na izvedenom objektu. Vrstu i potrebu postavljanja autorskog imena može odrediti sam autor. Doduše, arhitekti i inženjeri kao osobe iz slobodnih zanimanja podliježu pri tom izvjesnim ograničenjima glede promidžbe. Stoga je dopušteno samo neupadljivo navođenje imena na natpisnim pločama na građevinama i zgradama.

3. Zaštita od deformiranja

Čl. 14. Zakona o autorskom pravu štiti kao izraz para-grafa čl. 11. Zakona o autorskom pravu autora u njegovim duhovnim i osobnim odnosima prema duhovnom djelu, kakav su oni izraz našli u stvaranju djela, ali ne i nedodirljivost djela kao takvog. Krug adresata prava zabrane iz čl. 14. Zakona o autorskom pravu nije ograničen. Osobno-pravno autorsko ovlaštenje može tako biti usmjereno i protiv vlasnika originala djela.





Zakon o autorskom pravu regulira zaštitu autora od promjena s jedne strane u čl. 14. Zakona o autorskom pravu ukoliko promjena negativno utječe na djelo zaštićeno autorskim pravom ili ga deformira. Uz to čl. 39. Zakona o autorskom pravu štiti autora i od promjene, koju osoba koja ima pravo korištenja poduzima nad zaštićenim djelom. Doduše, autor se može prema čl. 39. II Zakona o autorskom pravu suprotstaviti samo takvim promjenama djela koje on u dobroj vjeri ne mora trpjeti.

Čl. 14. Zakona o autorskom pravu također štiti neko djelo i od deformiranja, pri čemu je priznato da deformiranje potpada pod viši pojam negativnog utjecaja. Pod deformiranjem se podrazumijeva svako izobličenje ili mijenjanje stvarnih bitnih crta djela (*Novi pravni tjednik* 1982., 655 ADAC-neboder). Za razliku od »drugih negativnih utjecaja« djelo se pri tome u povećanoj mjeri izobliči, deformira ili mu se promijene stvarne karakteristike. Tako deformiranje predstavlja posebno težak slučaj negativnog utjecaja (*Schricker/Dietz*, čl. 14, Rn. 19).

Negativan utjecaj u smislu čl. 14. Zakona o autorskom pravu postoji osim toga ne samo kod promjene same građevine, već može biti uzrokovano i nadogradnjom.

Zbog široko formuliranog pojma negativnog utjecaja gotovo svaka promjena djela dovodi do negativnog utjecaja na ovlaštene autorske interese jer u čl. 14. Zakona o autorskom pravu zaštićeni duhovni i osobni interesi autora nad njegovim djelom obuhvaćaju cijelu vidljivu koncepciju. Odatle proizlazi da se na ovlaštene interese samo tada nema negativan utjecaj kad se izvrše nebitne promjene djela kao npr. neznatne estetske popravke i radovi popravka ili tehničke promjene. Svaki zahvat u vizualno vidljivi oblik načelno predstavlja negativan utjecaj na ovlaštene autorske interese. Ovisno o dubini osobnih odnosa autora prema njegovu djelu eventualno se po mojem mišljenju moraju uključiti i nevidljive promjene djela jer neovisno o zapažanju promijenjenog djela od strane javnosti autor može imati zaštićeni osobni interes u tome da svoje stvaralačko djelo zadrži nepromijenjeno.

Kršenje zabrane promjene djela Zakona o autorskom pravu može nastupiti i zbog negativnog utjecaja u obliku uništenja djela (*Schilcher*, na navedenom mjestu, 82). Pretpostavka je da i konačno uništenje djela spada pod pojam negativnog utjecaja odnosno deformiranja u smislu čl. 14. Zakona o autorskom pravu.

Autor se može usprotiviti svakom deformiranju djela koje povrjeđuje njegove ovlaštene interese. Deformiranje mora biti takvo da se očuvaju osobni interesi na nepromijenjenom zadržavanju njegova djela te da on ne izgubi na ugledu u očima javnosti. To se može dogoditi i povezivanjem autora i njegova djela ako se djelo nakon objavljivanja prikaže promijenjeno da se više ne može povezati s autorom. Pri tome autor može s jedne strane zabraniti deformiranje ili eventualno zahtijevati ponovnu gradnju.

4. Pravo umnožavanja, pravo izlaganja, pravo širenja

Ova prava autorske zaštite primjenjuju se samo na planove i crteže. Umnožavanje, izlaganje ili širenje ovih planova autor može spriječiti ako prethodno ova prava nije prenio na nalogodavca.

5. Propuštanje i naknada štete

Kod protupravnih povreda autorskog prava autor može prema čl. 97. Zakona o autorskom pravu ostvariti sljedeća prava:

- otklanjanje negativnog utjecaja (ponovna gradnja)
- propuštanje kod opasnosti od ponavljanja
- naknadu štete kod namjere ili nemarnosti osobe koja vrši negativan utjecaj
- umjesto naknade štete autor može zahtijevati i davanje dobiti koju je osoba koja je izvršila povredu stekla povredom autorskog prava

V. Trajanje zaštite

Zaštita temeljem Zakona o autorskom pravu prema čl. 64. Zakona o autorskom pravu važi 70 godina nakon smrti autora. Tijekom tog vremena djelo je zaštićeno od svakog neovlaštenog korištenja u smislu Zakona o autorskom pravu. Zaštita temeljem autorskog prava prelazi nakon smrti autora na nasljednike te je ovi mogu ostvariti.

Berlin, 10. siječnja 2003. godine

Zakon o gradnji i slični europski zakoni

Novi Zakon o gradnji – usporedba sa sličnim zakonom Kraljevine Španjolske

Pripremio: Vladimir Petrović, dipl. ing. arh.

Prošlu godinu, 2003., obilježilo je čekanje donošenja novoga Zakona o gradnji, koji je usvojen u zadnjim minutama zasjedanja Hrvatskoga sabora, prije njegova raspuštanja.

Kao jedan od osnovnih razloga za donošenje novog zakona navedeno je usklađivanje sa srodnim propisima zemalja Europske unije.

U to vrijeme, 19. i 20. rujna 2003., u Trstu je održan skup europskih arhitekata iz sedamnaest zemalja s osnovnom temom *Praksa arhitekture – Arhitekti i druge struke*. Gospodin Enrique Ximenez de Sandoval, pravni savjetnik nacionalnog udruženja španjolskih arhitekata iznio je iskustva primjene novog španjolskog Zakona o gradnji. Kolege iz zemalja Europske unije, u značajnom broju su zaključili, da među još uvijek neusklađenim propisima o gradnji u pojedinim zemljama EU, španjolski zakon predstavlja primjer od kojega treba krenuti u usklađivanje srodnih propisa.

Španjolski zakon je nastao na polazištima objektivizacije kvalitete gradnje i definiranja odgovornosti sudionika u gradnji kroz sustav osiguranja i pružanja jamstava. Zakon je jezgrovit, jasan i kratak, sastoji se od 20 članaka i 15 dodatnih odredbi. U dodatnim odredbama dana su tumačenja primjene zakona u odnosu na druge (postojeće) zakonske propise, kao što je to, primjerice, gradnja na zemljištu uz primjenu zakona o izvlaštenju.

Hrvatski Zakon o gradnji znatno je opsežniji, sadrži 226 članaka, a ne zalazi u sva područja koja regulira španjolski zakon.

Pokušat ćemo jednostavno usporediti pojedine odredbe ta dva zakonska propisa bez upuštanja u ocjenjivanje njihove kvalitete i primjenjivosti.

<i>Zakon o gradnji – Kraljevina Španjolska</i>	<i>Zakon o gradnji – Republika Hrvatska</i>
Proglasili su ga 5.11.1999. španjolski kralj Juan Carlos I i Jose Maria Aznar Lopez, predsjednik Vlade.	Zakon o gradnji koji je donio Hrvatski sabor na sjednici 17. listopada 2003. Proglasio ga je predsjednik Republike Hrvatske Stjepan Mesić. (»Narodne novine« br. 175/2003 od 04.11.2003.)
Iz preambule	
Građevinski sektor je jedan od osnovnih dijelova ukupne ekonomije s jasnim utjecajem na društvo u cjelini i na kulturne vrijednosti sadržane u arhitekturi, a koje uvijek zahtijevaju odgovarajuće regulativne elemente. Kompleksne gradnje zahtijevaju jasno prepoznavanje obveza i odgovornosti sudionika u procesu gradnje prema zaštiti interesa korisnika. Suvremeno društvo postavlja visoke zahtjeve prema kvaliteti građevina u pogledu funkcionalnosti, ekonomičnosti, uklapanju u okoliš. U zakonskom dokumentu citira se odredba EC smjernice 85/384/EEC koja naglašava da djelo arhitekture	Hrvatski je sabor na svojoj posljednjoj sjednici u ovom sazivu održanoj 17. listopada 2003. donio novi Zakon o gradnji. Osnovna promjena za koju vjerujemo da će se postići novim Zakonom o gradnji u odnosu na postojeći zakon jest smanjivanje trajanja administrativnih postupaka (koje taj zakon uređuje) na mjeru koja u prihvatljivim vremenskim okvirima osigurava usklađivanje svih interesa koji se javljaju pri gradnji s jedne strane i obvezu i pravo investitora da gradi u skladu s propisima s druge strane.





građevnim svojstvima, harmoničnim uklapanjem u okoliš, poštivanjem prirodnog i urbanog ambijenta, poštivanjem javnog i privatnog vlasništva, u cijelosti teži zadovoljavanju javnog interesa.

Primarni cilj donošenja novog zakona je reguliranje procesa gradnje kroz unapređenje i dopunjavanje pravnog konteksta s definiranjem sudionika u procesu, uspostavljanju njihovih obveza i potrebnih jamstava prema korisnicima, te definiranje osnovnih svojstava koje mora zadovoljiti građevina.

Odredbe zakona ne postavljaju samo tehničke zahtjeve prema kvaliteti građevina već uspostavljaju kriterije jamstva prema osiguranju imovine.

Developer je osoba koja daje inicijativu za proces gradnje, provodi ga i jamči kvalitetu gradnje.

Uz ulogu *developer*a definirana je uloga kooperativa koje potiču zajedničku izgradnju stanova.

Jamstvena razdoblja definirana su u terminima od jedne, tri i deset godina, ovisno o oblicima mogućih šteta na zgradama. Graditelj je odgovoran za sve vrste šteta uzrokovanih nedostacima na zgradi u razdoblju od jedne godine. Ostali sudionici u gradnji odgovorni su za štete i nedostatke u razdoblju od tri godine. Konstruktivna, strukturalna sigurnost zgrade podliježe garantnom razdoblju od deset godina.

Uz te promjene, novi Zakon o gradnji uređuje i osnovne tehničke i druge parametre građevine, njezino projektiranje, gradnju i održavanje, te kao posebni dio koji je nužan za usklađenost s pravnim nasljeđem Europske unije, uređuje i dokazivanje uporabljivosti građevnih proizvoda.

U dijelu usuglašavanja hrvatskog pravnog sustava s pravnim nasljeđem Europske unije, Zakon o gradnji preuzima Direktivu o građevnim proizvodima, te predstavlja temelj za uređivanje dokazivanja uporabljivosti građevnih proizvoda na način koji:

- korespondira onom u Europskoj uniji te time otvara mogućnost potpisivanja sporazuma o slobodnom prometu građevnih proizvoda, nakon što sustav bude u potpunosti uspostavljen,

- uređuje područje uporabljivosti (ponajprije sigurnosnih aspekata) građevnih proizvoda na nov i moderan način te time osigurava napuštanje zastarjelih tehničkih normativa i standarda preuzetih od bivše državne tvorevine.

Zakon sadrži i odredbe koji u vremenu tranzicije omogućuje domaćoj industriji građevnih proizvoda kao i domaćoj uslužnoj djelatnosti kontrole kvalitete proizvoda dovoljno fleksibilan prijelaz u novi sustav dokazivanja sukladnosti proizvoda.

Budući da spomenuta Direktiva o građevnim proizvodima sadrži neke specifičnosti koje su propisane samo za građevne proizvode i ne nalaze se ni u jednoj drugoj direktivi Novog pristupa, bilo je nužno u Zakon o gradnji ugraditi te specifične odredbe. U dijelu u kojem to nije bilo potrebno, Zakon se oslanja na ostale zakone koji su također doneseni, ponajprije Zakon o akreditaciji i Zakon o normizaciji.

Može se zaključiti da novi Zakon o gradnji, čija primjena počinje 1. siječnja 2004. godine, predstavlja tekst koji na primjereno uravnotežen način pomiruje zahtjeve za uređivanjem područja gradnje građevina s aspektima ispunjavanja javnog interesa, pristupanja Europskoj uniji te usklađivanja drugih interesa, kao i prilikama koje su trenutno u Republici Hrvatskoj na raspolaganju za rad zainteresiranih strana u području gradnje.

Donošenje novog Zakona o gradnji tek je početak promjena koje je potrebno učiniti da bi postupci koji prethode gradnji građevina doista bili kraći i djelotvorni. Tek će se donošenjem novog Zakona o prostornom uređenju te izmjenom svih propisa kojima je uređeno izdavanje suglasnosti i mišljenja na glavni projekt (određen je rok jednu godinu), te kasnijim sređivanjem zemljišnih knjiga postići puni učinak promjena koje donosi novi Zakon o gradnji.

iz časopisa »Okoliš«

Lino Fučić, dipl. ing. građ., pomoćnik ministra
Uprava za graditeljstvo

Članak 1. Svrha

Svrha zakona je reguliranje osnovnih aspekata procesa gradnje, uspostavljanjem obveza i odgovornosti među

Članak 1. 2.

Ovim se Zakonom uređuje projektiranje, gradnja, uporaba i uklanjanje građevine, tehnička svojstva, uporablji-

sudionicima u procesu, u odnosu prema kvaliteti gradnje, te zaštiti interesa korisnika. Sudionici u postupcima javne nabave, uz obvezu poštivanja propisa koji reguliraju to područje, obvezni su poštivati odredbe zakona o gradnji.	vost i promet građevnih proizvoda, ustrojstvo građevinske inspekcije, određuju se bitni zahtjevi i drugi uvjeti za građevinu, uređuje se provedba upravnih i drugih postupaka te prava i obveze tijela državne uprave, pravnih i fizičkih osoba s tim u vezi. Projektiranje, gradnja, uporaba i uklanjanje građevine, promet i dokazivanje uporabljivosti građevnih proizvoda, te izdavanje akata s tim u vezi, obavlja se prema odredbama ovoga zakona, i drugih propisa donesenih na temelju ovoga zakona, te prema odredbama posebnih zakona i propisa donesenih na temelju tih zakona, hrvatskih norma i pravila struke, ako ovim zakonom nije drukčije propisano. Projektiranjem, gradnjom, uporabom i uklanjanjem građevine ne smiju se ugroziti život i zdravlje ljudi, okoliš, priroda, druge građevine i stvari, ni stabilnost tla na okolnom zemljištu.
Članak 2. Opseg Ovaj zakon regulira proces gradnje koji rezultira gradnjom: a) privatnih ili javnih zgrada, odnosno administrativnih, zdravstvenih, religijskih, stambenih, obrazovnih i zgrada za kulturne namjene te b) različitih građevina koje služe na područjima aeronautike, poljoprivrede, stočarstva, energetike, vodne privrede, rudarstva, telekomunikacija, kopnenog, morskog, vodenog i zračnog prijevoza, šumarstva, industrije, pomorstva, komunalnih potreba i ostalih građevina. Projektna dokumentacija nužna je za gradnju svih zgrada, novoplaniranih (iznimku čine najjednostavniji oblici malog konstruktivnog značaja koji nipošto neće biti u privremenoj ili stalnoj uporabi za stanovanje ili javne potrebe), postojećih zgrada (radovi proširenja, modifikacija ili obnove koji zadiru u arhitektonski izraz zgrade, djelomične ili cjelovite intervencije kojima se mijenja oblik i izgled zgrade, konstruktivni sustav ili namjena zgrade), te radovi održavanja zgrada koji su pod različitim oblicima zaštite.	Članak 2. 3. Odredbe ovoga zakona koje se odnose na gradnju nove građevine na odgovarajući se način primjenjuju za rekonstrukciju, adaptaciju, održavanje i uklanjanje građevine, ako ovim zakonom ili drugim propisom donesenim u skladu s ovim zakonom nije drukčije propisano. Na postupovna pitanja u postupcima prema ovom zakonu koja nisu uređena ovim zakonom primjenjuju se odredbe Zakona o općem upravnom postupku. Na pitanja glede građevnih proizvoda koja nisu uređena ovim zakonom primjenjuju se odredbe posebnog zakona kojim se uređuje opća sigurnost proizvoda i opći tehnički zahtjevi za proizvode. Sve potvrde, mišljenja, suglasnosti i drugi akti tijela državne uprave te pravnih i fizičkih osoba s javnim ovlastima, čija je obveza pribavljanja, odnosno izdavanja propisana ili posebnim zakonom u vezi s postupkom uređenim ovim zakonom, moraju se izdati u roku trideset dana od dana primitka pismena kojim se pozivaju da takvu potvrdu, mišljenje, suglasnost ili drugi akt izdaju. Ako navedeno tijelo, odnosno osoba ne izda ili ne odbije izdati zatraženu potvrdu, mišljenje odnosno drugi akt, smatra se da je potvrda, mišljenje, suglasnost, odnosno drugi akt izdana bez primjedbi, ako ovim zakonom nije drugačije propisano.
Članak 3. Osnovni zahtjevi prema građevini U smislu zaštite čovjeka, društvenog dobra i okoliša zgrade moraju biti projektirane, izgrađene, održavane i konzervirane da ispune funkcionalne potrebe (pristupačnost, dostupnost hendikepiranima, povezanost na telekomunikacijske, audiovizualne i informacijske sustave), sigurnosne zahtjeve (konstruktivna sigurnost, zaštita od požara, sigurnost uporabe), zahtjeve korisnika (higijenske potrebe, zaštita od buke, toplinska zaštita, uštede energije).	Članak 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 14. Svaka građevina ovisno o svojoj namjeni tijekom svog trajanja, mora ispunjavati bitne zahtjeve za građevinu i druge uvjete propisane ovim zakonom, tehničkim propisima i drugim propisima donesenim na temelju ovoga zakona, lokacijskim uvjetima određenim prema posebnom zakonu, te drugim uvjetima propisanim posebnim propisima koji su od utjecaja na bitne zahtjeve za građevinu. Bitni zahtjevi za građevinu odnose se na mehaničku otpornost i stabilnost, zaštitu od požara, higijenu, zdravlje i zaštitu okoliša, sigurnost u korištenju, zaštitu od buke te uštedu energije i toplinsku zaštitu.





Građevinsko-tehničke uvjete za gradnju i uporabu građevnih proizvoda koji se smatraju povoljnijim za okoliš i za koje je zbog toga prema posebnom propisu predviđena mogućnost smanjenja prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske od prometa roba i usluga propisuje ministar mjerodavan za zaštitu okoliša i prostorno uređenje pravilnikom.

Građevina mora biti projektirana i izgrađena tako da tijekom gradnje i uporabe predvidiva djelovanja ne prouzroče:

- rušenje građevine ili njezina dijela,
- deformacije nedopuštena stupnja,
- oštećenja građevnog sklopa ili opreme zbog deformacije nosive konstrukcije,
- nerazmjerno velika oštećenja u odnosu na uzrok zbog kojih su nastala.

Građevina mora biti projektirana i izgrađena tako da se u slučaju požara:

- očuva nosivost konstrukcije tijekom određenog vremena utvrđena posebnim propisom,
- spriječi širenje vatre i dima unutar građevine,
- spriječi širenje vatre na susjedne građevine,
- omogućiti da osobe mogu neozlijeđene napustiti građevinu, odnosno da se omogućiti njihovo spašavanje,
- omogućiti zaštita spašavatelja.

Građevina mora biti projektirana i izgrađena tako da ne ugrožava higijenu i zdravlje ljudi, radni i životni okoliš, posebice zbog:

- oslobađanja opasnih plinova, para i drugih štetnih tvari (onečišćenje zraka i sl.),
- opasnih zračenja,
- onečišćenja voda i tla,
- neodgovarajućeg odvođenja otpadnih voda, dima, plinova te tekućeg otpada,
- nepropisnog postupanja s krutim otpadom,
- sakupljanja vlage u dijelovima građevine ili na površinama unutar građevine.

Građevne proizvode i opremu mora se u gradnji izabrati, izvesti, ugraditi ili povezati, preinačiti i održavati tako da zbog kemijskih, fizikalnih ili drugih utjecaja ne može doći do opasnosti, smetnji, šteta ili nedopustivih oštećenja tijekom uporabe građevine.

Građevina mora biti projektirana i izgrađena tako da se tijekom njezine uporabe izbjegnu moguće ozljede korisnika građevine koje mogu nastati od poskliznuća, pada, sudara, opekline, električnog udara i eksplozije.

Građevina mora biti projektirana i izgrađena na način da zvuk što ga zamjećuju osobe koje borave u građevini ili u njezinoj blizini bude na takvoj razini da ne ugrožava zdravlje te da osigurava noćni mir i zadovoljavajuće uvjete za odmor i rad.

Građevina i njezini uređaji za grijanje, hlađenje i provjetranje moraju biti projektirani i izgrađeni na način da, u odnosu na mjesne klimatske prilike, potrošnja energije prilikom njihovoga korištenja bude jednaka propisanoj razini ili niža od nje, a da za osobe koje borave u građevini budu osigurani zadovoljavajući toplinski uvjeti.

	Građevine javne i poslovne namjene moraju biti projektirane i izgrađene tako da je osobama smanjene pokretljivosti osiguran nesmetan pristup, kretanje, boravak i rad.
Članak 4. Projekt Projekt je skup dokumenata kojima se osigurava ispunjenje tehničkih zahtjeva za kvalitetnu gradnju. Kada se dokumentacija sastoji od više različitih dokumenata sadržaj mora biti usklađen kako bi se izbjeglo dupliciranje sadržaja, odnosno neracionalno povećavanje iznosa honorara pojedinih projekatana.	Članak 62. 63. 64. 65. 72. 75. Projekt, ovisno o namjeni i razini razrade, mora sadržavati sve propisane dijelove, te mora biti izrađen tako da građevina izgrađena s njim u skladu ispunjava zahtjeve i uvjete iz članka 6. stavka 1. ovoga zakona. Prema namjeni i razini razrade projekti se razvrstavaju na: – idejni projekt, – glavni projekt, – izvedbeni projekt. Idejni projekt je skup međusobno usklađenih nacрта i dokumenata kojima se daju osnovna oblikovno-funkcionalna i tehnička rješenja građevine te prikaz smještaja građevine u prostoru. Glavni projekt je skup međusobno usklađenih projekata kojima se daje tehničko rješenje građevine, prikaz smještaja građevine u prostoru i dokazuje ispunjavanje bitnih zahtjeva za građevinu, kao i drugih zahtjeva iz ovoga zakona, posebnih zakona i propisa donesenih na temelju tih zakona i tehničkih specifikacija. Glavni projekt sadrži građevinski projekt i geodetski projekt, a ovisno o namjeni i tehničkoj strukturi građevine sadrži i arhitektonski projekt, elektrotehnički projekt i strojski projekt. Projekti iz stavka 1. ovoga članka moraju uvijek sadržavati i podatke iz elaborata koji su poslužili kao podloga za njihovu izradu, te projektirani vijek uporabe građevine i uvjete za njezino održavanje. Elaborati iz stavka 2. ovoga članka moraju se izrađivati u skladu s ovim zakonom i posebnim propisima. Izvedbenim projektom razrađuje se tehničko rješenje dano glavnim projektom. Izvedbeni projekt mora biti izrađen u skladu s glavnim projektom. Na temelju izvedbenog projekta pristupa se gradnji građevine, provodi se inspekcijski postupak i donosi odluka u upravnom postupku izdavanja uporabne dozvole ako propisom donesenim na temelju ovoga zakona nije drukčije određeno. Obvezni sadržaj i elemente projekta, način opremanja, uvjete promjene sadržaja, označavanja projekta, način i značenje ovjere projekta od strane odgovornih osoba kao i način razmjene elektroničkih zapisa propisuje ministar pravilnikom u skladu s posebnim propisima.
Članak 5. Administrativni zahtjevi i dozvole Izvođenju radova, gradnji zgrada prethodi ishodenje odobrenja i dozvola.	Članak 84. 85. 88. 90. Gradnji se može pristupiti samo na temelju konačne građevinske dozvole, ako ovim zakonom ili propisom donesenim na temelju ovoga zakona nije propisano drukčije. Investitor je dužan prekinuti gradnju građevine nakon donošenja zaključka kojim se dopušta obnova postupka izdavanja građevinske dozvole kojom je dopuštena izgradnja te građevine. Zaključkom iz stavka 2. ovoga članka investitor se ujedno upozorava da je dužan prekinuti gradnju građevine.





Građevinsku dozvolu izdaje ured državne uprave u županiji, odnosno upravno tijelo Grada Zagreba, mjerodavan za poslove graditeljstva na čijem se području namjerava građevina graditi, ako ovim zakonom nije drukčije propisano.

Postupak izdavanja građevinske dozvole vodi državni službenik koji ima visoku stručnu spremu arhitektonske ili građevinske struke, odnosno pravne struke ako u postupku ima stručnog pomagača s visokom ili višom stručnom spremom arhitektonske ili građevinske struke. Zahtjev za izdavanje građevinske dozvole u pisanom obliku podnosi investitor.

Zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole investitor prilaže:

- četiri primjerka glavnog projekta,
 - potvrde iz članka 82. stavka 2. ovoga Zakona,
 - pisano izvješće o kontroli glavnog projekta ako je kontrola projekta potrebna,
 - pisano izvješće i potvrdu o nostrifikaciji ako je projekt izrađen prema stranim propisima,
 - izvadak iz katastarskoga plana za građevnu česticu, odnosno parcelacijski elaborat kojim je formirana građevna čestica u skladu s posebnim propisima,
 - elaborat o geotehničkim istražnim radovima, ako geotehnički uvjeti nisu utvrđeni lokacijskim uvjetima,
 - elaborate o istražnim radovima, te tehnološke, prometne i druge elaborate ako su podaci iz tih elaborata poslužili za izradu glavnog projekta,
 - dokaz da ima pravo graditi na građevnoj čestici, odnosno uporabljivoj građevini,
 - izvatke iz zemljišnih knjiga za nekretnine s kojima neposredno graniči građevna čestica, odnosno građevina za koju se traži građevinska dozvola, ako ta čestica, odnosno građevina graniči s deset ili manje nekretnina.
- Zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole investitor može priložiti:
- pisana pozitivna izjašnjenja svih stranaka o glavnom projektu građevine za koju se traži izdavanje građevinske dozvole s dokazima da davatelji tih izjašnjenja imaju svojstvo stranke,
 - dokaz da je tijelu državne uprave, odnosno pravnoj osobi s javnim ovlastima podnio glavni projekt radi izdavanja potvrde iz članka 82. stavka 2. ovoga zakona ako je protekao rok za izdavanje te potvrde, a mjerodavno tijelo odnosno osoba je nije izdala, niti ju je odbila izdati,
 - plan posebnih dijelova zgrade.

Umjesto četiri primjerka glavnog projekta iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka investitor može zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole priložiti četiri primjerka izvedbenog projekta koji sadrži sve elemente propisane za glavni projekt. U tom slučaju izvedbeni projekt u svim postupcima uređenim ovim zakonom i posebnim propisima zamjenjuje glavni projekt.

U postupku izdavanja građevinske dozvole utvrđuje se da su glavnim projektom na propisani način provedeni dokazi o ispunjavanju bitnih zahtjeva za građevinu, da je

	glavni projekt izrađen u skladu s drugim uvjetima propisanim ovim zakonom, lokacijskim uvjetima i drugim uvjetima propisanim posebnim zakonima, da su ispunjeni lokacijski uvjeti koji moraju biti ispunjeni prije izdavanja građevinske dozvole, te da su uz zahtjev za izdavanje građevinske dozvole priloženi dokumenti iz članka 88. stavka 2. ovoga zakona. Radi utvrđivanja činjenica iz stavka 1. ovoga članka i članka 93. stavka 1. ovoga zakona prije izdavanja građevinske dozvole tijelo mjerodavno za izdavanje građevinske dozvole (u daljem tekstu: tijelo graditeljstva) dužno je provesti očevid na građevnoj čestici. Glavni projekt je prilog i sastavni dio građevinske dozvole, što na projektu mora biti naznačeno i ovjerovljeno potpisom službenika i pečatom tijela koje izdaje dozvolu.
Članak 6. Primopredaja radova	
Primopredaja radova je aktivnost kada graditelj, kada su radovi gotovi, predaje iste <i>developeru</i>, koji iste prihvaća. Primopredaja se odnosi na kompletne radove, ili pojedine faze, ako je tako ugovoreno. Između ostalog uvjeti jamstava i rokovi istih sastavni su dio primopredajne dokumentacije.	
Članak 7. Dokumentacija o obavljenim radovima	Članak 72.
Nakon dovršetka radova, rukovoditelj radova će <i>developeru</i> predati projektnu dokumentaciju s eventualnim odobrenim modifikacijama za dovršenje administrativnih formalnosti. Dokumentacija će biti upotpunjena primopredajnim certifikatom, identifikacijskom listom svih sudionika u procesu gradnje, te uputama za korištenje i održavanje zgrade. Sva navedena dokumentacija sačinjavati će građevnu knjigu koja će biti predana konačnom korisniku zgrade.	Izvedbeni projekt građevine sa svim ucrtanim izmjenama i dopunama sukladno stvarno izvedenim radovima (projekt izvedenog stanja) dužan je čuvati investitor, odnosno njegov pravni sljednik za sve vrijeme dok građevina postoji.
Članak 8. Sudionici u gradnji – koncept	Članak 32.
Fizičke ili pravne osobe koje sudjeluju u procesu gradnje predstavljaju sudionike u gradnji.	Sudionici u gradnji jesu: – investitor, – projektant, – revident, – izvođač, – nadzorni inženjer.
Članak 9. Developer	Članak 33.
Fizička ili pravna osoba koja osobno ili kolektivno odlučuje, promovira, koncipira i financira gradnju iz svojih sredstava ili sredstava trećih osoba, za sebe ili daljnje korisnike. Obveze <i>developer</i>a uključuju pravo da bude nositelj ovlasti na pravo gradnje na pojedinom zemljištu, osiguranje pripreme dokumentacije i informacija potrebnih za pripremu projekta i davanje ovlaštenja rukovoditelju radova, traženje svih odobrenja i dozvola, definiranje uvjeta osiguranja i jamstava, pribavljanje različitih dokumenata javnim institucijama, kao i osiguranje cjelokupne dokumentacije krajnjem kupcu (korisniku).	Investitor je pravna ili fizička osoba u čije ime se gradi građevina. Projektiranje, kontrolu i nostrifikaciju projekata, gradnju i stručni nadzor gradnje investitor mora povjeriti osobama koje zadovoljavaju uvjete za obavljanje tih djelatnosti propisane ovim zakonom, ako ovim zakonom nije propisano drukčije. Investitor je dužan osigurati stručni nadzor gradnje građevine ako ovim zakonom nije propisano drukčije. Investitor koji je ujedno i izvođač mora stručni nadzor gradnje povjeriti drugoj osobi koja zadovoljava uvjete za obavljanje stručnog nadzora gradnje propisane ovim zakonom.



Članak 10. Projektant Projektant je sudionik u procesu gradnje kojega je angažirao <i>developer</i> da projektira zgradu, u skladu sa svim urbanističkim uvjetima. Dijelove projektne dokumentacije izrađuju pojedini profesionalci u suradnji s projektantom. Svaki pojedini projektant je vlasnik svog dijela projekta. Obveze projektanta uključuju posjedovanje odgovarajućeg akademskog i profesionalnog stupnja u arhitekturi ili inženjerskim djelatnostima. Kada se projekt odnosi na zgrade navedene u članku 2. stavku a) akademske i profesionalne kvalifikacije se moraju odnositi na ovlaštenog arhitekta. Kada se projekt odnosi na građevine navedene u članku 2. stavku b) akademske i profesionalne kvalifikacije odnose se na ovlaštenog inženjera ili ovlaštenog arhitekta ovisno o pojedinim strukovnim zadaćama koje se traže u pojedinim projektima.	Članak 35. 36. Projektant je fizička osoba ovlaštena za projektiranje prema posebnom zakonu i propisima donijetim na temelju toga zakona. Projektant je odgovoran da projekti koje izrađuje zadovoljavaju propisane uvjete, a naročito da projektirana građevina ispunjava bitne zahtjeve i druge uvjete za građevinu, te da je projektirana u skladu s lokacijskim uvjetima određenim prema posebnom zakonu. Ako u projektiranju sudjeluje više projekatana, za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata odgovoran je glavni projektant. Glavni projektant tijekom projektiranja osigurava i koordinira primjenu propisa kojima se uređuje sigurnost i zdravlje radnika. Glavni projektant može biti istodobno i projektant određene vrste projekata.
Članak 11. Graditelj Graditelj je sudionik u procesu gradnje koji ulazi u ugovorni odnos s <i>developerom</i> s obvezom korištenja svojih humanih i materijalnih resursa, kao i one trećih strana, na izvođenju radova na projektu, u okviru ugovornih obveza. Graditeljeve obveze uključuju izvođenje radova u skladu s propisima, instrukcijama rukovoditelja radova, rukovoditelja izvršenja radova, u skladu s projektnom dokumentacijom i ugovornom dokumentacijom. Nadalje, treba posjedovati potrebne stručne kvalifikacije, imenuje rukovoditelja gradilišta koji svojim profesionalnim kvalifikacijama i iskustvom upravlja gradilištem, osigurava sve potrebne podatke rukovoditelju radova, dostavlja potrebna jamstva.	Članak 37. Izvođač je osoba koja gradi ili izvodi pojedine radove na građevini. Graditi ili izvoditi pojedine radove na građevini može osoba registrirana za obavljanje te djelatnosti. Osoba iz stavka 2. ovoga članka može započeti obavljati djelatnost gradnje, odnosno izvođenja pojedinih radova samo ako ima suglasnost Ministarstva. Suglasnost iz stavka 3. ovoga članka izdaje se po prethodno pribavljenom mišljenju povjerenstva koje osniva ministar. Članove povjerenstva imenuje ministar na prijedlog strukovnih udruga. Za članove povjerenstva imenuju se predstavnici Ministarstva i predstavnici strukovnih udruga.
Članak 12. Rukovoditelj radova Rukovoditelj radova je sudionik u procesu gradnje, kao član profesionalnog upravljačkog tima na projektu upravlja razvojem radova u skladu s tehničkim, estetskim, urbanističkim, te aspektima zaštite okoliša, a respektirajući građevinsku dozvolu. Obveze rukovoditelja radova uključuju posjedovanje odgovarajućeg akademskog i profesionalnog stupnja u arhitekturi ili inženjerskim djelatnostima. Kada se projekt odnosi na zgrade navedene u članku 2. stavku a) akademske i profesionalne kvalifikacije se moraju odnositi na ovlaštenog arhitekta. Kada se projekt odnosi na građevine navedene u članku 2. stavku b) akademske i profesionalne kvalifikacije se odnose na ovlaštenog inženjera ili ovlaštenog arhitekta, ovisno o pojedinim strukovnim zadaćama koje se traže u pojedinim projektima.	
Članak 13. Rukovoditelj izvršenja radova Rukovoditelj izvršenja radova je sudionik u procesu gradnje, kao član profesionalnog upravljačkog tima na projektu preuzima tehničku funkciju materijalnim upravljanjem radova i kontrolom gradnje s aspekta kvalitete i kvantitete.	Članak 43. Nadzorni inženjer je fizička osoba ovlaštena za provedbu stručnog nadzora gradnje prema posebnom zakonu i propisima donesenim na temelju tog zakona, koji se provodi u ime investitora.



Obveze rukovoditelja radova uključuju posjedovanje odgovarajućeg akademskog i profesionalnog stupnja u arhitekturi ili inženjerskim djelatnostima. Kada se projekt odnosi na zgrade navedene u članku 2. stavku a) akademske i profesionalne kvalifikacije se moraju odnositi na nadzornika količina (<i>quantity surveyor, arquitecto tecnico</i>).	Kada investitor obavljanje stručnog nadzora gradnje povjeri pravnoj osobi, nadzornog inženjera imenuje ta pravna osoba, ako nije ugovoreno drukčije. Nadzorni inženjer ne može biti zaposlenik pravne osobe koja je izvođač građevine, odnosno radova nad kojima treba provoditi stručni nadzor. Stručni nadzor nad gradnjom građevine, odnosno izvođenjem pojedinih radova za koje je propisana obveza kontrole projekata može provoditi osoba koja, osim uvjeta propisanih posebnim zakonom i propisima donesenim na temelju tog zakona, ima visoku stručnu spremu odgovarajuće struke.
Članak 14. Subjekti i laboratoriji za kontrolu kvalitete	Članak 17. 216.
Subjekti koji kontroliraju kvalitetu gradnje, provode tehničku suradnju u ocjenjivanju kvalitete projekta, materijala i izvedbe radova u odnosu na projektnu dokumentaciju i važeću legislativu.	Ispitivanje određenih dijelova građevine radi provjere, odnosno dokazivanja ispunjavanja bitnih zahtjeva za građevinu te prethodna istraživanja bitna za projektiranje, gradnju ili održavanje građevina, obavljaju ovlaštene pravne osobe. Ovlaštenje za obavljanje poslova iz stavka 1. ovoga članka daje i oduzima ministar. Uvjete za obavljanje poslova ispitivanja i istraživanja iz stavka 1. ovoga članka glede osoba, tehničke opremljenosti, načina i složenosti obavljanja tih poslova, odgovornosti za rezultate ispitivanja, odnosno prethodnih istraživanja, neovisnosti u odnosu na osobe koje sudjeluju u projektiranju, gradnji ili održavanju građevine i način dokumentiranja rezultata ispitivanja, odnosno prethodnih istraživanja, sredstva kojima pravna osoba dokazuje ispunjavanje tih uvjeta u postupku davanja ovlaštenja iz stavka 2. ovoga članka te uvjete za produženje i oduzimanje tog ovlaštenja, propisuje ministar pravilnikom. Uporabljivost građevnog proizvoda u smislu članka 215. stavka 2. ovoga Zakona dokazuje se svjedodžbom o ispitivanju, koja se izdaje nakon provedbe postupaka određenih priznatim tehničkim pravilima iz članka 215. stavka 1. ovoga zakona. Postupke odnosno svjedodžbu iz stavka 1. ovoga članka provodi, odnosno izdaje pravna osoba ovlaštena za ispitivanje građevnih proizvoda po posebnom propisu.
Članak 15. Dobavljači materijala	
Proizvođači, trgovci na veliko, uvoznici, prodavači građevnih materijala i opreme označavaju dobavljače. Podrazumjeva se da su stalno uključeni u dobavu materijala, polugotovih elemenata, komponenti i opreme. Dobavljači su odgovorni za isporuku istih u skladu sa specifikacijama narudžbe, odgovorni su za njihovo podrijetlo, istovjetnost i kvalitetu u odnosu na važeću tehničku regulativu. Kada se traži, dužni su osigurati popratnu dokumentaciju, uključivo uputstva za održavanje s jamstvenim dokumentima.	
Članak 16. Vlasnici i korisnici	Članak 142. 143.
Vlasnici i korisnici su dužni uredno održavati zgradu, brinuti o zaprimljenoj dokumentaciji o izvršenim ra-	Građevina se smije rabiti samo na način sukladan njezinoj namjeni.





dovima i o dokumentima koji se odnose na jamstva i osiguranja imovine. Korisnici, bili oni vlasnici ili ne, dužni su koristiti i održavati zgradu u skladu s uputstvima za održavanje koji predstavljaju sastavni dio dokumentacije zgrade.	Vlasnik građevine dužan je osigurati održavanje građevine tako da se tijekom njezinog trajanja očuvaju bitni zahtjevi za građevinu, unapređivati ispunjavanje bitnih zahtjeva za građevinu te je održavati tako da se ne naruše svojstva građevine. U slučaju oštećenja građevine zbog kojeg postoji opasnost za život i zdravlje ljudi, okoliš, prirodu, druge građevine i stvari ili stabilnost tla na okolnom zemljištu, vlasnik građevine dužan je poduzeti hitne mjere za otklanjanje opasnosti i označiti građevinu opasnom do otklanjanja takvog oštećenja. Praćenje stanja građevine, povremene godišnje preglede građevine, izradu pregleda poslova za održavanje i unapređivanje ispunjavanja bitnih zahtjeva za građevine, utvrđivanje potrebe za obavljanje popravaka građevine i druge slične stručne poslove može obavljati samo diplomirani inženjer i inženjer odgovarajuće struke s položenim stručnim ispitom iz članka 61. ovoga zakona.
Članak 17. Pravna odgovornost sudionika u procesu gradnje	Članak 35. 36. 40.
Fizičke i pravne osobe koje sudjeluju u procesu gradnje odgovorne su vlasnicima, odnosno konačnim kupcima, za štete i nedostatke na građevini unutar navedenih rokova, započevši od dana primopredaje radova, ili izvršenih popravaka na pojedinim dijelovima građevine. Jamstva u razdoblju od deset godina odnose se na štete i nedostatke koji se iskazuju na konstruktivnim elementima zgrade. Jamstva u razdoblju od 3 godine odnose se na štete i nedostatke na elementima građevine koji ispunjavaju zahtjeve korisnika (higijenske potrebe, zaštita od buke, toplinska zaštita, uštede energije). Graditelj daje jamstva u razdoblju od jedne godine za sve završne radove na građevini. Svaki sudionik u gradnji osobno je odgovoran za nedostatke i pogreške koje prouzroči. Kada je krivnju za štete i nedostatke nemoguće individualizirati, odgovornost sudionika u gradnji je zajednička. U svakom slučaju, <i>developer</i> dijeli zajedničku odgovornost za pogreške i nedostatke. Kada na projektnoj dokumentaciji radi više projekatnata zajednički su odgovorni za štete prouzročene pogreškama u dokumentaciji. Graditelj je izravno odgovoran za nedostatke prouzročene radom njegovih podugovarača, što nema utjecaja na njihovo međusobno sporenje. Graditelj je izravno odgovoran za nedostatke prouzročene pogreškama u materijalu i opremi, što nema utjecaja na međusobno sporenje s isporučiteljem. Rukovoditelj radova i rukovoditelj izvršenja radova odgovorni su za pogreške i nedostatke prouzročene nedostacima i pogreškama u projektnoj dokumentaciji, međutim to ne otklanja mogućnost njihova sporenja s projektantom.	Projektant je odgovoran da projekti koje izrađuje zadovoljavaju propisane uvjete, a naročito da projektirana građevina ispunjava bitne zahtjeve i druge uvjete za građevinu, te da je projektirana u skladu s lokacijskim uvjetima određenim prema posebnom zakonu. Ako u projektiranju sudjeluje više projekatnata, za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata odgovoran je glavni projektant. Izvođač imenuje inženjera gradilišta odnosno voditelja radova u svojstvu odgovorne osobe koja vodi gradnju odnosno pojedine radove. Inženjer gradilišta odnosno voditelj radova odgovorni su za provedbu članka 39. ovoga zakona.
Članak 18. Rokovi zastare	
Pravni postupci za definiranje odgovornosti od nastajanja šteta na građevini moraju biti započeti unutar razdoblja od dvije godine od opažanja šteta unutar jamstvenog razdoblja.	

Članak 19. Jamstva koja se odnose na štete uzrokovane pogreškama i nedostacima u gradnji	
U ovom članku definiraju se obveze polaganja polica osiguranja, drugih instrumenata financijskih jamstava, ili zadržavanja određenih obroka plaćanja ugovornih obveza u odnosu na jamstvene rokove za određene vrste radova.	
Članak 20. Odnos prema institucijama javnog prava	Članak 129. 141.
Nove građevine kod kojih nisu u potpunosti primjenjene odredbe ovog zakona, poglavito primjedba odredbi o jamstvima i osiguranju, ne mogu biti upisane u registar gruntnice.	Izgrađena građevina smije se početi koristiti, odnosno staviti u pogon, te se za nju može izdati rješenje za obavljanje djelatnosti po posebnom propisu nakon što tijelo graditeljstva izda uporabnu dozvolu za tu građevinu. Mjerodavni sud će izgrađenu građevinu upisati u zemljišne knjige ako je za tu građevinu izdana uporabna dozvola.

Napomena: Tekst španjolskog zakona slobodno je prenesen, ali nije bitno skraćen. Pojmovi koji ne postoje u hrvatskoj legislativi doslovno su prevedeni.

Opazamo razliku u opsegu propisa – hrvatski je zakon otprilike pet puta opsežniji. Nakon opetovanog čitanja teško se u njemu snalaziti. Španjolski zakon već nakon jednog čitanja potpuno je jasan. Hrvatski zakon nema definiranu primopredaju radova između dvije ugovorne strane naručitelja (investitora, *developer*) i izvršitelja (izvođača, graditelja), na temelju čega se temelji davanje jamstava i uvjeta osiguranja. Kod nas postoji institucija tehničkog pregleda koji prethodi pribavljanju uporabne dozvole, međutim, iz pretpostavljenih aktivnosti ne moraju slijediti obveze jamstva nad kvalitetom radova i definirana sigurnost krajnjih korisnika. Španjolskim zakonom kratko je i precizno utvrđena dokumentacija izvršenih radova. Našim zakonom utvrđuje se samo obveza čuvanja izvedbenog projekta građevine sa svim ucrtanim izmjenama i dopunama sukladno stvarno izvedenim radovima (projekt izvedenog stanja), a nije definirano da li su te izmjene i dopune popraćene izmjenama i dopunama glavnog projekta, odnosno građevinske dozvole. U Španjolskoj postoji razrađen sustav međusobnih obveza osiguranja kvalitete rada sudionika u postupku gradnje. Kod nas se spominju odgovornosti projektanta, izvođača i nadzornog inženjera, ne investitora, a Zakonom o Komori propisuje se obvezna polica osiguranja za ovlaštene arhitekte i inženjere. Španjolski zakon propisuje obvezu postojanja koordinатора projekta, odgovorne osobe koja prati projekt od prve zamisli do okončanja primopredaje radova u ulozu rukovoditelja radova (sudionik u procesu gradnje, kao dio profesionalnog upravljačkog tima na projektu, upravlja razvojem radova u skladu s tehničkim, estetskim, urbanističkim, te aspektima zaštite okoliša, a respektirajući građevinsku dozvolu). U našoj legislativi slabo definirani investitor (bez jasnih obveza) obavlja tu dužnost. Iako je kod donošenja zakona kao osnovni razlog navedeno usklađivanje s propisima Europske unije na području dokazivanja uporabljivosti građevinskih proizvoda, u zakonu nisu obrađene uloga i obveze dobavljača materijala. A zemlja smo s relativno malim brojem proizvođača građevinskih materijala, s velikim uvozom istih. Naš zakon prepoznaje prava investitora. Uloga vlasnika, odnosno korisnika u zakonu se ne prepoznaje, kako po njihovim pravima, tako i po obvezama. Višestambena izgradnja u današnjoj Europi u značajnoj mjeri organizirana je putem kooperativa. Španjolski zakon kratkim i preciznim odredbama podržava taj oblik investicija, odnosno vođenja projekta. Naš novi zakon potpuno je nepripremljen za tu vrstu projekata.

Španjolski zakon ne pretjeruje s korištenjem pojma arhitekture, ali tamo gdje je potrebno precizno je definira, a ulogu ovlaštenog arhitekta nedvosmisleno navodi.



Izdvojene teme

Funkcija slijedi statički račun – Prinos analizi socijalne patologije građenja

Prof. dr. sc. Boris Morsan, ovlašten arhitekt



104

RAZRED ARHITEKATA

U prošlim brojevima pisao sam o štetama koje se sustavno nanose arhitekturi u Hrvatskoj. Ne bih se vraćao na iste teme, da nedavno nisam dobio tekst u kojem inženjeri građevinarstva dokazuju da imaju pravo biti glavni projektanti u arhitekturi.

Tekst je očitovanje na tužbu koju sam pokrenuo. Upućen je stegovnom tužitelju. Povod za tužbu bio je projekt arhitekture u kojem se dipl. ing. građ. Mladen Katić potpisao kao glavni projektant. Inž. građ. visokogradnje Ivanka Krejčir to mu je omogućila. Na istu kuću se potpisala kao projektant.

Projekt je objavljen na Arhinfo internet stranicama zajedno s tekstom o glavnim projektantima. Isti tekst je objavljen i u Glasilu HKAIG-a br. 9. (str. 161–162). U Glasilu urednik nije objavio nacrt kuće, koji su predani s člankom. Nisam još doznao razlog te male cenzure.

Pokrenuo sam tužbu jer mislim da je nužno na vrijeme riješiti problem glavnih projekatana. Potrebno je zaustaviti ulaznje nevalificiranih inženjera u arhitekturu. Prijetila je opasnost – ako ne reagiramo, može početi dokazivanje stečenih prava i ustaljene upravne prakse. Postojala je i opasnost od zastare koja bi otvorila put drugim slučajevima. Već je počelo pozivanje na zakon i odredbe koje ne postoje.

Kako inženjeri građevinarstva zamišljaju pravo na poslove u arhitekturi

Očitovanje na tužbu, koje je napisalo dvoje inženjera građevinarstva, otvara uvid u način na koji su inženjeri građevinarstva zamislili svoje pravo na poslove arhitekata.

Smatram da je očitovanje potrebno prikazati svim arhitektima i članovima Komore. Tekst je teško vjerno prepričati. Zato moram citirati veće djelove:

»Nismo iznenađeni tužbom gospodina Morsana, jer su nas već upozorili na njegove pamflete, ... ali nas je iznenadilo da nas Vi (tužitelj) prozivate samo zbog toga

što smo poštivali Zakon o gradnji i Mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja. Ako Komora smatra da ovlašten inženjer građevinarstva ne može biti glavni projektant, mi ćemo to poštivati, ali očekujemo da se takav stav Komore negdje i objavi. Od objave Zakona o gradnji prošlo je već 3 godine i za naše projekte u kojima je glavni projektant ovlašten inženjer građevinarstva uredno su izdavane građevne dozvole u više od 10 županija bez ikakvih primjedbi. Ako je Komora u svom Glasilu objavila Mišljenje Ministarstva o tome tko može biti glavni projektant, a namjerava provoditi stegovni postupak protiv onih koji to mišljenje poštuju, zašto onda nije uz tekst stavljena primjedba, da projektanti Mišljenje Ministarstva ne smiju prihvatiti? Da li su projektanti dužni poznavati privatne stavove gospodina Morsana i postupati po njima ili su dužni poštivati Zakone i stavove Komore i Ministarstva? Biti će jako žalosno, ako Stegovni sud postane privatna ispostava ureda gospodina Morsana, koja će ljude progoniti zbog nepoštivanja njegovih mišljenja, a ne mišljenja Komore i Ministarstva.

Cijela tužba počiva isključivo na mišljenju gospodina Morsana da samo arhitekti smiju biti glavni projektanti, što je suprotno i Zakonu o gradnji i Mišljenju Ministarstva i neshvatljivo nam je da Stegovni sud u ovako apsurdnoj situaciji odmah ne odbacuje tužbu, nego traži od nas opravdanje za poštivanje Zakona i Mišljenja Ministarstva...

Ima li pokretanje stegovnog postupka smisla samo zato što gospodin Morsan jedno Mišljenje Ministarstva smatra »nekompetentnim«. Da Vas podsjetimo, ne tako davno, gospodin Morsan je javno i pravnu arbitražu profesora prava Mihajla Dike proglasio nekompetentnom.«

Citat završen.

Bit cijelog problema s glavnim projektantima je u tome da inženjer građevinarstva, potpisan kao glavni projektant, preuzima i igra ulogu arhitekta. Svi znamo da je usklađivanje projekata samo izgovor. U arhitekturi taj posao može napraviti samo arhitekt.

Značajan je, međutim, podatak o deset županija u kojima inženjer građevinarstva može, pred investitorima, odigrati ulogu arhitekta.

Pozivanje na Zakon o gradnji ne znači ništa u ovom slučaju. U Zakonu nigdje ne piše da se inženjeri građevinarstva mogu potpisati kao glavni projektanti na projekte arhitekture. Prema tome, dvoje inženjera građevinarstva se pozivaju na nešto u Zakonu, što nigdje nije napisano.

Ali zato prešućuju ono što piše: iz Pravilnika o cijenama se vidi da inženjer građevinarstva ne može biti glavni projektant na projektu arhitekture. Za glavne projektante važi činjenica da je usklađivanje svih projekata obvezni zadatak arhitekata. Kad se radi o projektu arhitekture. Drugi projektanti dužni su uskladiti samo svoje projekte s arhitektonskim. Prema tome, ako projektant, kojem arhitektura nije struka, radi obvezni posao arhitekta, ušao je tuđe strukovne zadatke. Povreda strukovnih zadataka je teška povreda strukovne etike.

Gospodin Mirko Orešković se pozivao na Zakon kada je tvrdio inženjeri građevinarstva imaju pravo na upis u Razred arhitekata. Iako je u Zakonu pisalo suprotno. Sada nas samozvani glavni projektanti pokušavaju dignuti na isti trik. A zakon na koji se pozivaju je fikcija. Ne mogu ga ni citirati, jer ga nema.

Inženjera, koji prekrši odredbe o strukovnim zadacima, ne može od stegovnih tijela spasiti 10 županija. Ne mogu ih spasiti ni činovnici koji od 1992. ne provode odredbu da samo inženjeri u struci smiju raditi projekte. Godinama su inženjerima građevinarstva izdavali građevinske dozvole na projekte arhitekture. Kod toga ih nitko nije kontrolirao. Ne kontrolira ih ni danas. Zato činovnici u županijama ne mogu biti mjerodavni za ocjenu prava na projektiranje.

Mišljenje iz Ministarstva ne opravdava potpisivanje na projekt arhitekture. Svatko, pa i pravnik u Ministarstvu, može imati mišljenje o zakonu i pravilnicima. Ali takva mišljenja nisu mjerodavna za pravno ponašanje. Pogotovo kada se mišljenjem pokuša osporiti odredba pravilnika, koja važi. S mišljenjima se ne mogu mijenjati odredbe.

Upravo to se dogodilo u tumačenju prava glavnih projektanata. Gospodin Mrduljaš je u svojem mišljenju previdio podzakonske akte – Pravilnik o cijenama Komore i na njega vezan Statut.

Mišljenje gospodina Mrduljaša i dalje smatram nekompetentnim. Ono je ujedno štetno. Posebno jer je za objavljivanje iskorišteno Ministarstvo.

Glavni projektanti

Pojam glavnih projektanata je hrvatski endem i ne služi ničem. U cijeloj povijesti arhitekture nije poznat ni jedan

glavni projektant. Glavni projektanti nisu nastali u arhitekturi ni radi arhitekture. Nije ih bilo dok nisu osvanuli u Hrvatskoj. Nisu potrebni ni hrvatskoj arhitekturi. Glavne projektante su izmislili činovnici koji očito nisu učili povijest arhitekture.

U svjetskoj povijesti arhitekture nema ostvarenja u kojima je glavni projektant bio inženjer građevinarstva. Bilo bi interesantno istražiti situaciju u hrvatskoj arhitekturi od izuma glavnih projektanata do danas. Vidjeti sve primjere i pokazati doprinos te arhitekture kulturi i blagostanju zemlje.

Današnja uloga glavnog projektanta pokazuje zašto su izmišljeni. Pomoću njih se pokušava stvoriti prividna legitimacija i lažno službeno uporište. S tom prividnom legitimacijom mogu i oni koji nisu arhitekti, staviti potpis na projekt arhitekture. Bez kvalifikacija arhitekta, mogu glumiti ulogu kvalificirane osobe. Ujedno mogu graditi veze s administracijom. Ono što bi bez glavnih projektanata bilo teško opravdati, dobilo je formu koja izgleda kao legalno opravdanje.

Izvan te svrhe nitko zapravo ne zna čemu služe glavni projektanti. Njihova uloga u stvarnom poslu je zapravo parazitska. Arhitekt ionako mora uskladiti projekte.

Samo imenovanje glavnog projektanta je nepotrebni posao. Kao suvišni ritual dodano je svim imenovanjima, izjavama, nabranju zakona, pisanju programa osiguranja kvalitete i ostalim bezrazložnim radnjama.

Birokratiziranje projektiranja se ne zaustavlja. Sustavno raste iz godine u godinu i sa svakim novim zakonom. Birokracija stalno nastoji stvoriti nove forme rituala. Nastoji vratiti i rituale kojih se u jednom trenutku odrekla pod pritiskom racionalnih razloga. Sada žele ponovno ozakoniti troškovnik u glavnom projektu. Inicijativa dolazi iz iste institucije koja je kreirala glavne projektante.

Zar je potrebno stalno tumačiti da je iracionalno od svakog projekta raditi knjigu. Da zakoni, propisi i opisi kvalitete mogu biti nabrojani i objavljeni u posebnoj knjižici. Da se pouzdani, točni troškovnik ne može napraviti u glavnom projektu pa se posao mora ponoviti u izvedbenom. Apsurdni propisi su simptom socijalne patologije građenja. Zbog tih apsurdna velik skup ljudi radi i toši vrijeme i novac, bez smisla. To iracionalno ponašanje, rad i akcije bez smisla, iznenađujuće slični kliničkim slikama duševno poremećenih pojedinaca u individualnoj psihijatriji.

Dobro je zato sjetiti se starog zdravog sustava. Projekt su potpisivali arhitekt, investitor i onaj tko je izdao građevinsku dozvolu. U najboljoj varijanti je to bio gradski arhitekt. Investitor je potpisom potvrdio da će graditi po projektu. Ostala dvojica su potvrdila svoju odgovornost. S imenovanjem glavnog projektanta nije potvrđeno ništa. Osim da je ulogu dobio inženjer građevinarstva.





Arhitekti su sada izgleda jedina struka koja nema pravo na pogreške. Mogu biti kažnjeni za krivo uvezivanje i za bespravnu gradnju koju je učinio netko drugi. Pogreške u tekstovima ili ritualu ispisivanja izjava kažnjavaju se odbijanjem dozvola. Mali satrapi u područnim uredima doveli su do toga da u skoro svakom uredu projekt mora imati drugačiji sadržaj. Istovremeno, kao što sam već rekao u jednom članku, najteža zagađenja građenjem prolaze bez ikakve kontrole. Na namjerno izazvane zastoje ne intervenira nikakav inspektor. Za štete ne odgovara nitko.

Preostalo je samo da projekte počnu odbijati zbog prapopisa. Ta mjera bi konačno učvrstila vlast onih koji ne razlikuju bitno od nebitnoga, produžila izdavanje dozvola i silno unaprijedila arhitekturu.

Šikaniranje arhitekata, između ostalog, služi da se investitori upute nekvalificiranim inženjerima – i glavnim projektantima. Jer u njihovim projektima činovnici ne traže pogreške niti ih »moraju maći«. U deset županija.

Projektiranje svega osim arhitekture

Vratimo se očitovanju na tužbu. Najinteresantniji je dio u kojem inženjeri građevinarstva tumače svoju ulogu i pravo na projektiranje arhitekture. Nastavljam citiranje:

»... neistina (je) da se kao »glavni projektant arhitekture« potpisao ovlašten inženjer građevinarstva Mladen Katić. Mladen Katić potpisan je »samo« kao »glavni projektant« i nikad se u životu nije potpisao kao »glavni projektant arhitekture«. Ni Zakon, ni praksa takvo što ne poznaju, jer ne postoji ni »glavni projektant arhitekture« ni »glavni projektant građevinarstva«, nego svaki glavni projekt može imati samo jednog »glavnog projektanta«. «

Citat završen.

Ovdje je zamagljena činjenica da se inženjer građevinarstva potpisao kao glavni projektant na projekt arhitekture. To je bit problema. Da li je rečeno: glavni projektant arhitekture ili glavni projektant na projektu arhitekture, malo je važno. Citat sadrži sofistički trik. Pojavio se, kad je onima koji nemaju kvalifikaciju za arhitekturu, postavljeno pitanje kvalifikacije.

Nastavljam s citatom:

»Argument gospodina Morsana da arhitekti prvo završe projekt, a onda se svi projekti usklađuju s njihovim ne želimo ni komentirati, jer tako nešto ni nakon 1300 urađenih projekata nismo nigdje vidjeli. Posebno u projektu za koji smo »optuženi« nužna je stalna suradnja arhitekta i građevinar, jer bi i investitoru i arhitektu odgovaralo cijelo prizemlje bez pregradnih zidova, ali je zato tu građevinar da postavi nosivu konstrukciju, prepoznata koji elementi postojeće nosive strukture mogu

ostati, koji se mogu ukloniti, a koji ne smiju dirati, kao i gdje su mogući proboji instalacija kroz nosivu strukturu, pa se tek na temelju tih saznanja radi arhitektonski raspored. Stoga je baš u ovom projektu, više nego u mnogim drugima, nužno da građevinar bude taj koji će koordinirati rad projektnata arhitekture, konstrukcije i instalacija.«

Citat završen.

U ovom odlomku se nastoji nametnuti teza da je arhitektura – u projektu arhitekture – samo jedan od priloga. Projektanti svih priloga postaju arhitekti. Tako se projektant bilo koje struke može pred investitorima pojaviti kao arhitekt. Nastaje sustav s arhitektima bez arhitekture. Iz citiranog odlomka se ne vidi, odnosi li se to samo na inženjere građevinarstva ili važi i za sve ostale struke.

Teza da je arhitektura – u projektu arhitekture – samo jedan od priloga, pretvorila se u projektiranje svega – osim arhitekture. Projekt koji je pred nama to pokazuje.

Posljedica je zagađenje građenjem. Da situacija bude gora, teza je zasnovana na mišljenju iz Ministarstva zaštite okoliša. Koje bi okoliš trebalo štititi od zagađenja građenjem.

Zaštita okoliša

Zaštita okoliša, u kojoj nema zaštite od zagađenja građenjem, nije zaštita okoliša. U Hrvatskoj je okoliš zaštićen samo zvučnim nazivom. Naziv ne pokriva problematiku zaštite. Zaštita od zagađenja građenjem doslovno ne postoji.

Djelatnici Ministarstva i svi koji se bave politikom, morati će shvatiti da se zaštita okoliša može i mora zasnovati na stvaranju uvjeta za razvitak arhitekture visokih vrijednosti. Ne postoji drugi put u zaštiti okoliša. Dok god će politika biti usmjerena protiv arhitekture i dok će se uvjeti za njezin razvitak pogoršavati, kao u posljednjih pola stoljeća, nema izlaska iz krize.

Ni jedan problem arhitekture nije prepoznat ni riješen

Osobno nikad nisam podcjenjivao ulogu i stvaralački doprinos projektnata iz drugih struka. Svaki arhitekt zna da razne stvari i razlozi utječu na stvaranje arhitekture. Ali u slučaju koji je pred nama, arhitektura se ukida. Posao arhitekta se najprije stavlja u istu razinu s poslovima suradnika, da bi se iza toga mogao izostaviti. Pa projekt, bez arhitekta, rješavaju samo suradnici. To se vidi po tome što ni jedan arhitektonski problem nije ni prepoznat ni riješen.

Dovoljno je pogledati pročelje. Inženjeri građevinarstva nisu niti prepoznali, niti riješili, problem u kojem krov prizemne dogradnje završava pod balkonom. Nisu riješili ni formate trokrilnog prozora na trapeznom zidu, ni odnos vertikalnog prozora stubišta u prema dogradnji i balkonu, ni problem simetrije i nesimetrije na istoj fasadi, ni vezu između ograde stubišta i ograde balkona. Da ne govorimo o smjerovima u kući i na njoj.

To su problemi koje arhitekt rješava. Radi se o bitnim svojstvima arhitekture. Bitna svojstva u arhitekturi nisu ono što je diletantski nabrojeno u Zakonu. Bitna svojstva iz Zakona su sekundarna. O njima se može govoriti tek kad su u arhitekturi bitne stvari jasne. Studente učimo što je bitno u arhitekturi. Zato je potreban studij arhitekture. I zato neuki ljudi ne mogu biti arhitekti. I dok gospoda ne shvate bitne probleme arhitekture, rast će problemi urbane ekologije i socijalne patologije građenja.

Ako inženjeri građevinarstva, koji su potpisali projekt o kojem govorimo, pokušaju riješiti arhitektonske probleme na kući, suočit će se s arhitekturom. Morati će riješiti probleme koje sam nabrojio i otkrit će, tijekom projektiranja, niz novih. Sve će ih morati dovesti u suvislu vezu. Suočit će se s estetskim, teoretskim pitanjima. Morat će kritički prosuđivati svaku svoju crtu na papiru. Morat će shvatiti da je to sastavni, neizostavni i stalni dio svakog posla arhitekta, bez kojega nema arhitekture. Na toj praksi se zasniva sva arhitektura, svako prosuđivanje i žiriranje natječaja i konačno upisi u Razred arhitekata po vrсноci radova.

Kad se arhitektura svede na skup tehničkih rješenja otvara se put zagađenju građenjem. Jer ni jedno od tehničkih rješenja, bez arhitekture, ne rješava kvalitetu okoliša i vrijednosti ambijenta.

Da su inženjeri građevinarstva riješili arhitektonske probleme, stekli bi moralno pravo da zatraže upis u Razred arhitekata. Ako bi bili upisani, stekli bi i zakonsko pravo na projektiranje arhitekture, naziv ovlaštenu arhitekt i potpisivanje projekata. I ako hoćete, na apsurdni dodatak – glavni projektant.

Prema tome: u slučaju koji je pred nama iz arhitekture je izostavljena upravo arhitektura. Nije riješen ni jedan arhitektonski problem. Oni koji nisu arhitekti prikazuju se kao arhitekti. Onaj koji ne prepoznaje probleme slovi za glavnog projektanta. Suradnici preuzimaju ulogu arhitekta. Ono što nije projektiranje arhitekture prikazuje se kao projektiranje. Nezanjanje je u svemu tome postalo kvalifikacija. Arhitektura se radi bez školovanja ili prakse u arhitekturi. U Hrvatskoj danas neuk svijet potpisuje projekte na kojima piše arhitektura. Rezultat primitivnog shvaćanja arhitekture je zagađenje građenjem. To primitivno shvaćanje zastupao je i profesor prava Mihajlo Dika. Nije postavio pitanje – kako netko tko ne vidi

probleme može uskladiti projekte? Zato sam rekao da nije kompetentan.

Na kraju nije čudno da gospoda misle da se arhitektura može studirati na Građevinskom fakultetu.

Izgleda da pravnici tajno brane arhitekturu

Postoji međutim i jedna mogućnost da pravna mišljenja gospode Mrduljaša i Dike, ipak protumačimo kao kompetentne izjave i izvanredno rafinirano pravo.

Njihova mišljenja su napisana tako da su inženjerima građevinarstva zapravo zatvorila vrata u Razred arhitekata. U korist inženjera građevinarstva su ponudili argumente za koje je bilo evidentno da moraju pasti. Te argumente su ozbiljno shvatili samo gospoda Orešković, Kondža, Randić, Petrinjak i još nekoliko funkcionera Komore.

Gospoda Mrduljaš i Dika su, u svojim mišljenjima, indirektno upozorili da su arhitektura i građevinarstvo različite struke. Lako je bilo pokazati da je teorija arhitekture nerazdvojiva od prakse i različita od teorija u građevinarstvu. Pomogli su i da pokažemo da je pravo na projektiranje u zakonima bilo vezano uz struke. Ovo posljednje znao je gospodin Mrduljaš jer sam mu poslao Tumačenje o upisima prije objavljivanja. Zatim smo o tome jednom razgovarali.

Ako je moja pretpostavka točna, imali smo izvrsne tajne saveznike među pravnicima. To može značiti da je i iz redova pravnika počeo otpor intelektualne elite dobro obrazovanih i visoko moralnih ljudi protiv primitivnog negiranja arhitekture kao struke i kulture u Hrvatskoj.

Slično je i s mišljenjem gospodina Mrduljaša, da inženjeri građevinarstva mogu biti glavni projektanti na projektima arhitekture. I to mišljenje samo sebe ukida čim se pogleda Pravilnik o cijenama.

Uloga birokracije u projektiranju

Još dva detalja, iz očitovanja na tužbu, pokazuju stanje koje stvaraju birokracija i nekvalificirani projektanti. Citiram:

»Što se tiče kritike gospodina Morsana o tome zašto jedna soba na katu nema prozor, odgovor je: zato što je investitor htio upravo takvu sobu, koja će mu služiti kao spremište sredstava za čišćenje prostorija ili kao garderoba, a budući da nije bio siguran, koju će od te dvije funkcije imati, predložili smo mu da stavimo samo natpis »soba«, da mu ne bismo stvorili probleme na tehničkom pregledu. Nismo ni očekivali da će u prostoriji širokoj 2 metra investitor namjestiti dnevnu sobu.«

Citat završen.



Nameće se pitanje: zar arhitekt nema pravo projektirati ostavu? I zar je investitorima ukinuto pravo na ostave? Koji je to iracionalni postupak u kojemu činovnik uopće može postaviti pitanje funkcije? I ne bi li, ako već želi izraziti čuđenje, na tehničkom pregledu trebao pitati zašto soba nema prozor?

Drugi detalj odnosi se na pročelje. Citiram dalje:

»A što se tiče fasade, koju je gospodin Morsan također kritizirao ... u svoju obranu možemo samo reći da je upravo takvu fasadu zahtijevala i osobno skicirala ovlaštena osoba, zaposlena u Zavodu za zaštitu spomenika kulture pa, da smo i htjeli, nismo drugačiju fasadu mogli staviti u projekt, a o tome svjedoči i njihova ovjera na projektu.«

Citat završen.

Gospodo inženjeri, kod nas u arhitekturi se fasade projektiraju a ne umeću u projekt. Naše projektiranje nije matematička supstitucija.

Veći problem od ovakve supstitucije je društveni: činovnici, ovlašteni za nešto, crtaju fasade »ovlaštenim arhitektima«. Zatim na svoja rješenja izdaju dozvole. Prisvojili su i pravo da projektiraju i pravo da uskrate suglasnost na ono što sami nisu projektirali. Mogu rješavati probleme koje ne znaju riješiti i nametnuti rješenje dostojno najslabijeg amatera. Iz toga proizlazi da mogu ukinuti svaki stvaralački proces, ako im se rješenje ili autor po nečem ne sviđa. Ili ako ne razumiju autorovu ideju.

Inženjerima građevinarstva je to normalno. Jer nitko u tom društvu ne pita za arhitekturu. Svi se dobro razumiju ali ne razumiju što rade.

Iz ovoga vidimo koga su nam, bez Odbora za upis, upisali gospoda Orešković i Vukušić. A u Odboru Razreda njihovi prijatelji glasuju protiv odluke da treba ponoviti postupak upisa za sve koje nije primo Odbor za upis.

Pokazalo se da i spomenike kulture štite činovnici koji ne vide arhitektonske probleme. To otvara niz novih pitanja: tko im je dao ulogu čuvara kulture? Da li je činovnik postao autor dijela projekta? Da li je naplatio autorstvo po cjeniku Komore? Ili radi badava, iz ljubavi prema kulturi, pa uzima posao arhitektima? Da li ucjenjuje da bi ostvario ljubav prema kulturi?

U svakom slučaju, zaštita zaštićene zone degenerirala je u zagađenje građenjem. Tako se povijest štiti od umjetnosti.

Zaštita povijesti od umjetnosti

Ovakvoj zaštiti povijesti od umjetnosti srodan je problem – propisivanje oblikovanja unaprijed u urbanističkim planovima, upravnim aktima i lokacijskim dozvolama. U

stvaralačkim i tehničkim disciplinama ne mogu se unaprijed znati oblici i rješenja. To je nešto što može nastati samo u stvaralačkom procesu. Propisivanje je primitivni način zatiranja stvaralaštva. Nitko nije naučio ništa iz socijalističkog realizma koji je zabranio apstraktnu umjetnost (na kojoj je u to vrijeme uglavnom bilo zasnovano oblikovanje socijalističke arhitekture).

Propisivanje oblikovanja se uporno ugrađuje u Zakon (Prijedlog zakona o prostornom uređenju iz 12.2001., čl. 59.). Ignorirana je činjenica da je, prema Kodeksu arhitekata i inženjera, propisivanje oblikovanja teška povreda strukovne etike. Zar ne bi bilo logično da se novi zakon uskladi s važećim propisima. Ili netko namjerno stvara zbrku u pravnom sustavu?

U Odjelu za zaštitu prirode našeg Ministarstva zaštite okoliša, odobravaju se, po nekakvom propisu, kosi krovovi i crijep. Kao da su biolozi otkrili da kosi krovovi i crijep stvaraju sklad, dobar za biljke, životinje i ljude. Podsjeća na japansko otkriće da na tov životinja dobro djeluje glazba Mozarta i Bacha. Možda se s kosim krovovima može reinterpretirati klasična glazba. Ja to nisam pokušao istražiti. I ne znam da li bi mi, zbog težine problema, uspjelo. Ali kosi krovovi koje projektiraju inženjeri građevinarstva sigurno ne dopuštaju usporedbe s glazbom velikih majstora.

Izdvajanje Razreda iz Komore

Iako sam već pisao o izdvajanju Razreda iz Komore, vraćam se na to pitanje. Vezano je uz glavne projektante i pravo na projektiranje arhitekture. Izdvojeni razredi mogu preokrojiti strukovne zadatke. Inženjeri građevinarstva nametnuli su arhitektima zajedničku komoru. Time su upali u zamku. Strukovni zadaci su im suženi na građevinarstvo. Komora postepeno uvodi red. Jer Komora je dobra za razvitak graditeljstva uopće i posebno za elitu svake od struka. Komora, međutim ograničava one koji se upuštaju u poslove drugih struka i trgovanje. Za njih je postala preuska.

Izgleda da je došlo do pritiska ovih posljednjih, pa je u Prijedlogu novog statuta ponuđena mogućnost izdvajanja Razreda.

Arhitekti, međutim, ne smiju naivno dopustiti da iz zamke izađu oni kojima je sada ograničeno djelovanje. Ne smije se dopustiti da se, u slobodi pisanja novih pravila, ponovno vrati nered kakav je bio prije Komore. Arhitekti imaju pravo i mogu spriječiti izdvajanje jer su drugi slično pravo koristili kad se stvarala Komora.

Na kraju moram istaknuti da se moja kritika birokracije ne odnosi na kolegijalne i poštene djelatnike. Na one koji ne zlupotrebljavaju svoje uloge. Njima su apsurdna pravila i teško bolesni sustav, jednako teški kao ovlaštenim arhitektima i inženjerima. Tim kolegama ovom prilikom treba izraziti zahvalnost.



Pismo ovlaštenog arhitekta Miodraga Njegovanovića

Citat iz članka »O namjerama i primjenjenim metodama autora mr. sc. Mirka Oreškovića, dipl. ing. građ., ovlaštenog inženjera, objavljenog u Glasilu Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu br. 9/2001:

»Očito nije samo opća oskudica velikih narudžbi natjerala gospodina Borisa Morsana da se koncentrira na projektiranje »kureka«. Muka suvislog mišljenja, a ne egzistencijalni problemi, ponukala ga je da svoj sitni partikularni interes, da projektira vodovod i kanalizaciju na kući gdje se pojavljuje kao projektant-arhitekt promakne u »opći« zahtjev za racionalnim nesektaškim pristupom koji bi omogućio arhitektima da za »manje projekte« rade sve vrste projekata. Pa da ponovno otvorimo Pandorinu kutiju nesporazuma. Ako je i od Morsana, previše je.« Završen citat.

Raditi »kureke« – to je za arhitekate, kao, nedostojno, »sivotinjski«, »tezgarski«, »gubitnički«... pa to mogu raditi i needucirani projektanti arhitekture – građevinski inženjeri?! Pa neka je i »kurek«, ali neki su to dobro unovčili. Znam »majstora« za »kureke« koji je prodao jedan tipski projekt obiteljske kuće 114 puta (zadnja »statistika«), za neke male »pare« po »komadu« (500 DEM), ali puta 114 jednako 57.000 DEM, minus troškovi jednako 35.000 DEM – čisto... I to onako usput, štancajući jedne te iste papire, varirajući samo nove generalije novog kupca. Navalili gastarbajteri kao ljudi, »fale« čak »majstora arhitektu«, a on je zapravo građevinski inženjer sa zagrebačkog fakulteta – ali mu se valjda nije dopalo da štanca statiku (za koju je educiran) jer to mu valjda nije izgledalo kao dovoljno dobitna kombinacija, nego je čovjek zahvaljujući sposobnosti procjenjivanja okružja i ozračja pridobio »gastarbajtersku raju« koja hoće »papire« za dozvolu... I napravio čovjek biro za štancanje »nacrtu za dozvolu« i bogme se obogatio...

...A ja sam sada, kanda ljubomoran, i čak mrzim građevince... Jer ja to nisam spoznao... to »okružje i ozračje«, nego sam svaki »kurek« projektirao... onako ambiciozno, nadobudno, zaljubljenički, sujetno, narcisoidno... Naivno misleći da ću se, kao, proslaviti, ući u »antologiju« velikih arhitekata, dobiti neke počasti, ili



bar... rastapati se gledajući građevinu koju sam JA projek-
tirao... I onda se, naravno, i obogatiti... na kraju...

...A možda sam samo bio educiran tako da projektiram
nevino i pošteno, odgajan na plemenitoj ustanovi koja se
zove Arhitektonski fakultet, da bih pripomogao jednog
dana oblikovanju prostora – lijepo, skladno, harmonično,
koliko se može i koliko budem sposoban. To se pokazalo
dosta utopijski jer za »kureke« ne treba arhitekt u većini
slučajeva nego »zidar«, a »zidar« je građevinar, a ne
arhitekt... To je ono što traži gastarbajter. I tako je moj
prijatelj »građevinar arhitekt projektant« »potrošio« već
tri fotokopirna aparata na »kurekima« – oko 10.000
kopija mjesečno!

Ako je i od građevinara, previše je!

Zašto o tome ne govori gospodin Orešković?

Možda zato što je po struci građevinski inženjer, a gla-
soviti animozitet na relaciji arhitekt – građevinar i na re-
laciji građevinar – arhitekt, počeo je još u brucškim klu-
pama, jer su arhitekta ohrabivali epitetom: umjetnik!, a
građevince učvršćivali na ovozemnim nogama izrazom:
zidar!

*... Da li odtad i otud kreće ovaj šovinizam između
arhitekata i građevinara, pa se građevinar »debelo«
osvećuje »svil...« arhitektu koji »eterično fantazira« o
nekim kulama u oblacima, a građevinar mu pred nosom
uzima i novce i vlast, i dok se onaj »jadni fantasta«
probudi... pojeo vuk magare... može građevincu staviti
soli na rep...*

Sada, kada je ustanovljena Hrvatska komora arhitekata i
inženjera u graditeljstvu, moj prijatelj građevinar se
»uzvrpoljio« jer mu je Komora »oduzela« pravo na projek-
tiranje kureka, a zapravo ga je pokušala »upristojiti«
Zakonom, Statutom, pravilnicima... Da radi onaj posao za
koji je educiran, za koji je dobio akademsku titulu (inže-
njer građevinarstva – konstruktor), a posao mu je izrada
projekata konstrukcija, statičkih računa i projekata vodo-
voda i kanalizacije. Komora ga je pokušala upristojiti, ali
baš i nije uspjela, jer moj prijatelj građevinar i dalje radi
kureke, ali je morao naći ovlaštenog arhitekta koji će mu
te kureke ovjeravati (valja nekog istomišljenika
»građevinca« koji se nekako uspio domoći ovlaštenja –
nekako se ubacio u Imenik ovlaštenih arhitekata – a
Bože moj... »rupica« u zakonu... Kad čovjek voli biti
arhitekt, onda neka bude... Ali, ne lezi vraže... iz »ljubavi
za arhitekturom« izrodio se pragmatizam iz »Pandorine
kutije nesporazuma«.

Sada jedan građevinar ovjerava kureke drugom
građevincu, a za uzvrat drugi građevinar ovom prvom
izrađuje statičke račune, jer se jedan građevinar »po-
dastire« službeno kao ovlašten arhitekt – inženjer viso-
kogradnje, a drugi građevinar se »podastire« službeno
kao ovlašten inženjer građevinarstva – dipl. ing. građ....
podastire... s poštovanjem?

Zašto o tome ne govori gosp. Orešković?

...I sad sam ja kanda, tužibaba, ja otvaram Pandorinu ku-
tiju »tajni«, past ću u nemilost ovih mojih »prijatelja«
građevinaca koji bi se ovim mogli osjećati pogođeni,
ugroženi ili čak osramoćeni?

Za kraj bih ipak rekao i ovo:

Vjerujem u časne ljude pri Hrvatskoj komori arhitekata i
inženjera u graditeljstvu, i u časne ljude u inženjerskim
strukama... vjerujem da će čast pobijediti...valjda se neće
i to pokazati kao utopija?

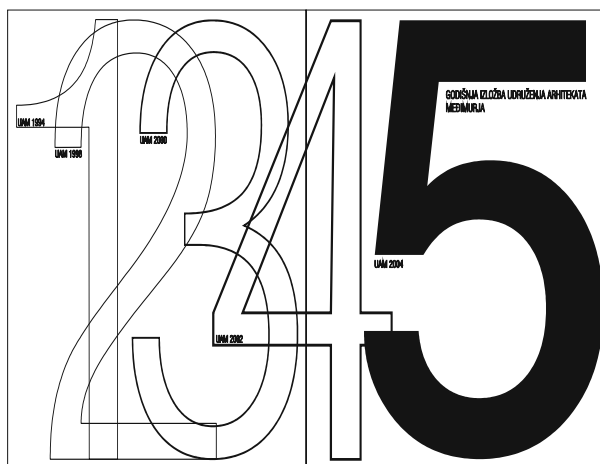
Miodrag Njegovanović,
dipl. ing. arh, ovlaštenu arhitekt



Ostale aktivnosti

5. bijenalna izložba Udruženja arhitekata Međimurja

Izložba je bila otvorena od 28. siječnja do 10. veljače 2004. godine u Centru za kulturu u Čakovcu.



10. obljetnica postojanja i djelovanja UAM-a

Članovi Udruženja arhitekata Međimurja (UAM) predstavljaju se po peti put našoj javnosti izlažući projekte i realizacije u kojima je prikazan njihov rad, polje djelovanja, te osobno viđenje u suočavanju s problemima pretočenima u dimenzije prostora.

Koji je cilj kontinuiranog izlaganja i predstavljanja arhitektonske struke javnosti?

Ova izložba nije natjecanje, ni izlaganje za ocjenu – njezina je namjera prikazati individualni pristup u oblikovanju i primjeni tehničkih rješenja, iznošenje osobnog viđenja u rješavanju prostornih zadataka, na način da se unese dio osobnosti i vlastitog izraza. Iskazuje se želja da se javnosti ukaže na polje djelovanja arhitektonske struke, na njezinu značajnu prisutnost u našoj sredini i ulogu u stvaranju prostora – tu oko nas – prostora namijenjenog pojedincu ali i široj zajednici. Prikazani radovi, kreirani rukom arhitekta određuju način življenja njihovih korisnika, utječu na kulturu stanovanja i kulturu korištenja prostora uopće. Primjena suvremenih tehničkih dostignuća arhitektima pruža nove mogućnosti u

izrazu i prikazu ideja, a njihova primjena u svakodnevici pojedinca nameće potrebu istraživanja novih pristupa u dizajniranju prostora.

Ovom, petom po redu, bijenalnou izložbom, UAM obilježava jubilarnu desetu obljetnicu svog postojanja i djelovanja u Međimurju. U kontinuitet rada te strukovne udruge uključeni su arhitekti širokog polja djelovanja – od ovlaštenih arhitekata u projektiranju (koji su najbrojniji) do ne manje važnog djelovanja u domeni uređenja prostora, obrazovanja, upravnih postupaka.

Desetogodišnja obljetnica ukazuje ne samo na brojnost arhitekata u ovoj regiji, već i na potrebu arhitekata da unutar strukovne udruge nađu načine za obogaćivanje iskustva i znanja, za usvajanje novih spoznaja unutar struke, za traženje mogućnosti kako ih primijeniti na dobrobit poznatog korisnika.

Udruženje arhitekata Međimurja nastoji aktivnim radom svojih članova afirmirati struku u društvu, kreirajući prostor kojem čovjek postaje sastavni dio, ali isto tako taj životni prostor postaje dio ljudske svijesti i dio njegovog identiteta.

Predsjednica Udruženje arhitekata Međimurja
Jadranka Grgan-Makovec, dipl. ing. arh.



111

RAZRED ARHITEKATA



Razred inženjera građevinarstva



Uvodno obraćanje predsjednika Razreda inženjera građevinarstva



114

RAZRED INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA

Poštovane kolegice i kolege!

Vjerojatno ste uočili da se prilozi u Glasilima Komore koji se odnose na Razred inženjera građevinarstva po svom sadržaju razlikuju od priloga ostalih razreda. Naime, odlučili smo da naše stranice u Glasilu Komore ne opterećujemo zapisnicama sa sjednica, već da pažnju usredotočimo na aktualne teme i probleme kojima se Razred bavi.

U siječnju ove godine na adrese članova Razreda došao je zahtjev od Komore da svaki član treba dostaviti potvrdu o prijavljenom mirovinskom osiguranju kojom se potvrđuje da je dotičnu osobu njezin poslodavac prijavio na mirovinskom osiguranju. Taj zahtjev izazvao je kod dosta članova nedoumicu, a kod nekih i nezadovoljstvo. Većina je smatrala da je vađenje potvrda kod mirovinskog osiguranja nepotrebno gubljenje vremena i maltretiranje članova. Zbog toga bih htio u nekoliko riječi objasniti razloge zašto je Komora poduzela takvu akciju.

Toj akciji prethodili su brojni protesti dijela članstva koji su ukazivali na nelegalan rad nekih svojih kolega. Provjerama je ustanovljeno da su neki članovi zaposleni u državnoj, županijskoj ili općinskoj upravi, a da paralelno rade koristeći ovlaštenje Komore koje se dobili na privatnu tvrtku u kojoj nisu zaposleni, a što je protuzakonito. Također, izvjestan broj članova koji su otišli u mirovinu nisu regulirali svoj novi status u Komori već su i dalje nastavili raditi na ime poduzeća u kojima su prije bili zaposleni, a da se istovremeno nisu odrekli mirovine. Osim što je takav rad nezakonit, on ujedno predstavlja i nelojalnu konkurenciju članovima Komore koji pošteno rade svoj posao za koji imaju ovlaštenje od Komore i kojima je to osnovna djelatnost i izvor prihoda. Zbog toga ovu akciju Komore treba shvatiti kao zaštitu poslovnih i profesionalnih interesa njezinih članova.

U prošlom broju Glasila obavijestio sam Vas da je, suočen s akutnim problemom nedostatka poslovnog prostora Komore, Razred inženjera građevinarstva samoinicijativno poduzeo korake da se taj problem riješi. U tom smislu obavljani su razgovori s predsjednikom Hrvatskog inženjerskog saveza (HIS), gospodinom Jurom

Radićem, za smještaj Komore u zgradu HIS-a u Berislavićevoj ulici. Zatražili smo od HIS-a da se Komori iznajmi prvi kat današnje zgrade HIS-a i dadu na korištenje velike dvorane u prizemlju te dio podrumskog prostora. Najam bi trajao 50 godina. Da bi se oslobodio prostor za Komoru na prvom katu i u dijelu prizemlja, potrebno je službe HIS-a, koje su danas u tim prostorima, preseliti u potkrovlje koje za tu namjenu treba adaptirati. Uređenje potkrovlja, troškove preseljenja te ostale troškove HIS-a financirala bi Komora.

Nakon izvjesnog vremena obaviješteni smo da je Upravni odbor HIS-a pristao da se prvi kat i najveći dio prizemlja te dio podruma daju Komori u dugoročni najam. Nakon primljene obavijesti Razred građevinarstva angažirao je arhitektonski biro »Ivanko arhitekton« da izradi idejno rješenje uređenja prostora u koji bi se Komora trebala useliti, te izradi proračun troškova adaptacije.

Osobno smatram, a to je stav i Odbora Razreda, da je smještaj Komore u Palaču Vranyczany-Dobrinović u Berislavićevoj ulici vrlo kvalitetno rješenje poslovnog prostora Komore na dulje vrijeme. Razlozi za to su sljedeći:

- Palača Vranyczany-Dobrinović iznimno je atraktivan prostor na koji pretendira veliki broj domaćih i posebno stranih tvrtki.
- U toj je palači već više od pola stoljeća sjedište hrvatskih inženjerskih udruga (DIT, HIS itd). Ona je svojevrsni hram hrvatskog inženjerstva i kao takva predstavlja najprirodnije mjesto za sjedište Komore.
- Novac za investiciju je osiguran. Fondovi strukovnih razreda neće se do kraja iscrpjeti, kao što bi se to dogodilo u slučaju gradnje nove zgrade niti će trebati uzimati skupe dugoročne kredite. Ta sredstva danas stoje na računima pojedinih razreda ili su oročena uz relativno niske kamate.
- Gradnja nove zgrade usmjerila bi najveći dio sredstava za tu svrhu i znatno opteretila fondove razreda te bitno umanjila mogućnost realizacije ostalih aktivnosti od interesa članstva Komore (stručno usavršavanje, izrada

propisa i pravilnika, podupiranje izdavaštva, stručnih skupa, međunarodna aktivnost, pravna i stručna pomoć, itd.).

Taj prijedlog naišao je na različite reakcije kod pojedinih strukovnih razreda: od potpunog odbijanja prijedloga, preko zahtjeva da se umjesto najma kupi taj prostor, do zahtjeva da se najam ugovori na 99 godina itd. Jedin-stvenog stava u Komori o tom pitanju zasada nema. Me-đutim, dogovoreno je da se nastave pregovori s HIS-om. (Opširnije o toj temi možete pročitati u članku koji prenosimo iz časopisa »Građevinar«, a koji je napisan na temelju podataka koje je autor članka dobio u našem Razredu.)

Također, želio bi vas izvijestiti da će se u travnju održati redovita godišnja sjednica Razreda, na kojoj će se rezimi-rati rad Razreda u proteklom jednogodišnjem razdoblju, donijeti financijski plan za sljedeće jednogodišnje razdoblje i izabrati potpredsjednik Komore iz redova Razreda inženjera građevinarstva.

Htio bih vam objasniti zašto se ponovno bira pot-predsjednik Komore iz redova Razreda inženjera građevi-narstva iako je na Sjednici Razreda u 2003. godini za tu dužnost bio izabran gospodin Zlatko Brščić.

Nakon provedenih izbora 2003. Godine, utvrđen je propust u izbornom postupku koji je uzrokovan kon-tradiktornim odredbama u Poslovniku o radu Sjednice Razreda inženjera građevinarstva. Dopisom predsjednika Komore od 15. travnja 2003., klasa: 314-01/03-02/16, ur. br.: 314-00-03-1, ukazano nam je na nastalu proce-duralnu pogrešku u izboru za zamjenika predsjednika Ko-more iz Razreda inženjera građevinarstva, gospodina Zlatka Brščića, te se izbor na Skupštini Komore ne može provesti na način propisan člankom 58. stavkom 1. Sta-tuta Hrvatske komore arhitekata i inženjera u gra-diteljstvu, budući da gospodin Brščić nije ujedno izabran i za člana Skupštine Komore. Upućeni smo da provedemo izbor novog kandidata, a sve do Skupštine Komore 17. svibnja 2004. godine.

Naknadnim uvidom u Poslovnik o radu Sjednice Razreda inženjera građevinarstva ustanovljeno je da su odredbe Poslovnika po kome je glasovanje provedeno takve da ne omogućuju u svim slučajevima izbor koji je u skladu s odredbama članka 58. stavka 1. Statuta Komore. Takav izbor može se eksplicite donijeti jedino u slučaju da je is-taknuta samo jedna lista za članove Skupštine i samo jedan kandidat za potpredsjednika Komore. Naravno, na svim listama treba biti i predloženi kandidat za pot-predsjednika Komore. U slučaju postojanja više kandi-dacijskih lista za članove Skupštine i više kandidata za potpredsjednika izbor za potpredsjednika Komore nije bilo moguće u svim slučajevima provesti tako da iz-abrani kandidat zadovoljava uvjete propisane člankom 58. stavkom 1. Statuta Komore. Tako je nastao pravni ap-surd da su izbori demokratski provedeni po zadanim

pravilima, a da se ne mogu priznati jer su rezultati izbora u suprotnosti s nadređenim aktom.

Nakon utvrđenog propusta trebalo je sazvati novu Sjed-nicu Razreda i ponoviti izbor za članove u Skupštini Ko-more i potpredsjednika Komore. Sazivanje nove sjednice zahtijevalo je ponovno provođenje izborne procedure uz istovremenu izmjenu spornog pravilnika. Za provođenje svih tih radnji trebalo je najmanje 45 dana. Ponavljanje sjednice imalo bi ujedno reperkusiju na odlaganje Skupštine Komore, izbor novog predsjednika Komore i donošenje proračuna, a što se u tom slučaju moglo oteg-nuti do jeseni 2003. godine. Da bi se izbjegla kriza u radu Komore, gosp. Zlatko Brščić podnio je ostavku i tako otvorio put da se održi Skupština Komore i omogući njezin normalan rad. U tom slučaju izbor članova Razreda građevinarstva za Skupštinu Komore postao je le-galan. Želim kolegi Zlatku Brščiću zahvaliti na zreloom, razumnom i nesebičnom postupku koji je napravio u in-teresu zajedništva u Komori i izbjegavanja krize.

Da bi se ubuduće izbjegli ovakvi slučajevi predviđeno je da se na sljedećoj Sjednici Razreda donesu odgovarajuće izmjene i dopune Poslovnika o radu Sjednice Razreda inženjera građevinarstva i Pravila o ustrojstvu i radu Razreda inženjera građevinarstva. Naravno, budući da je na prošloj sjednici izabrano 15 članova Skupštine Ko-more, zamjenik predsjednika Komore, koji po Statutu treba biti član Skupštine Komore, morat će se izabrati iz njihovih redova.

Ovaj i slične propuste vezane uz regulativu Komore treba pripisati »dječjim bolestima« Komore koja postoji tek pet godina. Nakon osnivanja Komore trebalo je u vrlo krat-kom razdoblju donijeti velik broj akata vezanih uz njezin rad. Objektivno, moglo se očekivati da će se u nekima potkrasti i pokoja pogreška. Budući da se izbori za tijela Razreda od osnivačke skupštine Razreda nisu provodili, nije uočena ni pogreška u Pravilniku.

Toliko za ovaj put.

Srdačno Vaš,
Zvonimir Sever, dipl. ing. građ.



Pokušaj rješavanja prostornih problema Komore

Tekst je prenesen iz časopisa »Građevinar« br. 12/03.



116

RAZRED INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA

Od osnutka do danas Hrvatska komora arhitekata i inženjera u graditeljstvu ima problema sa smještajem. Djeluje u unajmljenim i skućenim prostorima na Trgu bana Jelačića 4 (neko vrijeme i u Preradovićevoj ulici) u Zagrebu. Bilo je pokušaja da se izgradi nova reprezentativna zgrada, ali svi su dosadašnji pokušaji izjalovili, dijelom i zbog kompliciranog sustava odlučivanja. Suočen s tim problemom, Razred inženjera građevinarstva pokušao je pronaći rješenje. Obavljeni su razgovori s predsjednikom Hrvatskoga inženjerskog saveza (HIS) prof. dr. sc. Jurom Radićem za smještaj Komore u zgradi HIS-a u Berislavićevoj ulici 6 i 8. Zatraženo je da se Ko-

mori iznajmi prvi kat zgrade i ustupi velika dvorana u prizemlju te dio podrumskog prostora.

Upravni odbor HIS-a prihvatio je da se prvi kat, najveći dio prizemlja te dio podruma ustupi Komori u dugoročni najam. Potom je angažiran arhitektonski biro »Ivanko arhitekton« d. o. o. iz Zagreba da izradi idejno rješenje uređenja unajmljenog prostora te izradi proračun adaptacije. Prema projektu troškovi adaptacije iznosili bi između 8 i 10 milijuna kuna. Ukupna bi korisna površina iznajmljenih prostora bila 1157,36 m², od čega u podrumu 114,40 m², prizemlju 415,33 m² i na prvome katu 629,63 m². U podrumu bi bile smještene kotlovnica i

arhiv, u prizemlju zajednički sadržaji s recepcijom (cijela bi zgrada bila pod videonadzorom), uredima, najsuvremenije opremljenim dvoranama za predavanja, kafićem, garderobom i sanitarnim prostorijama. Na prvom katu bile bi prostorije uprave Komore (soba za predsjednika, glavnog tajnika, poslovnu tajnicu), svečana dvorana i dvorana za sastanke te dodatni uredi za stručni rad. Za svaki razred bile bi predviđene po dvije prostorije, za predsjednika i tajnicu te stolom za sastanke.

Palača u Berislavićevoj 6 i 8 građena je 1888. i 1889. godine. Gradio ju je barun Vladko Vranyczany-Dobrinović, arhitekt je bio Otto Hoffer iz Beča, a izvodio ju je Georg Carnelutti. Njezine su tlocrtne dimenzije 58,10 m x 16,30 m. Ima podrum, prizemlje, prvi kat i potkrovlje, a visina je zgrade od prizemlja do atike približno 15 m. Izgrađena je od opeke. Strop podruma je svodena konstrukcija, a stropovi iznad prizemlja i prvog kata dijelom na drvenim gredama, a dijelom na čeličnim »traverzama« i plitkim svodovima od opeke. Pročelje je zgrade izvedeno u neorenesansnom stilu. Namjena joj je bila stambena i imala je tri stana, dva u prizemlju i jedan na prvom katu. Podrumi su služili kao spremište, a tavan nije imao stambenu namjenu. Zgrada je registrirana kao zaštićeni spomenik kulture.

Prema dokumentaciji sačuvanoj u Arhivu grada Zagreba, zgrada je adaptirana 1950. i tada je uništen veći dio zid-

nih dekoracija u prizemlju. Adaptirana je i 1977., ali o tome nije sačuvana nikakva dokumentacija.

Zgrada je danas u vlasništvu Hrvatskoga inženjerskog saveza. U podrumima se nalazi kopiraonica i ugostiteljski objekt, prizemljem istočno od kolnog ulaza koristi se HIS, a zapadno Zavod za mjeriteljstvo. Na prvom se katu nalaze prostorije kojima se koriste članice HIS-a, a na zapadnom je dijelu stan koji će uskoro biti ispražnjen prema pravomoćnoj sudskoj presudi. Potkrovlje je djelomično preuređeno u uredski prostor. Valja reći da je palača izvana i iznutra vrlo reprezentativna, ali je zbog neodgovarajućeg održavanja prilično zapuštena.

Prostorom bi se prema idejnom rješenju zajednički koristili HIS i HKAIG. U prostoru istočno od glavnog ulaza i dalje bi ostao HIS pa taj prostor nije ni uključen u idejno rješenje. U svjetlik u istočnom dijelu smjestilo bi se čelično stubište za vezu između prizemlja i potkrovlja. Glavni bi ulaz zadržao i funkciju i namjenu. Prvim bi se katom u cijelosti koristila Komora i bila zadržana postojeća prostorna organizacija, arhitektonski elementi (uključujući vrata i prozore) i dekoracije. Podovi bi se potpuno rekonstruirali, ali bi se i keramika i parket zadržali tamo gdje su i dosad bili. Prostori i elementi koji su u dosadašnjim rekonstrukcijama devastirani obnovili bi se u suvremenom stilu i time bi se uspostavio skladan odnos između klasičnog i modernog.



Nakon izrade idejnog rješenja razgovaralo se s predsjednikom HIS-a. Razmatrana su tehnička rješenja i zahtjevi vezani uz adaptaciju te uvjeti najma. Potrebno je adaptirati preostali dio potkrovlja u koje bi se preselile službe članica HIS-a. Za adaptaciju potkrovlja i prostora koje će u prizemlju urediti za svoje potrebe, HIS traži 5 milijuna kuna kao dio buduće dugoročne najamnine. Trošak uređenja prizemlja i prvog kata isključivo bi bio pod kontrolom Komore. HIS je suglasan da prostor dugoročno iznajmi na 50 godina.

Razred inženjera građevinarstva smatra da tako Komora rješava problem poslovnog prostora na dulje vrijeme, posebno stoga što je riječ o reprezentativnoj palači na koju pretendira velik broj domaćih i inozemnih tvrtki. Ne radi o prevelikoj investiciji, posebno zato što je novac već osiguran. U fondovima pojedinih razreda ima danas dovoljno novca koji stoji na računima ili je oročen uz niske kamate. Predloženim se rješenjem fondovi ne bi do kraja iscrpili, a ne bi trebalo uzimati ni skupe dugoročne zajmove. Kada bi se gradila nova zgrada svi bi se postojeći fondovi razreda ispraznili, što bi smanjilo realizaciju ostalih aktivnosti poput stručnog usavršavanja, izrade propisa i pravilnika, podupiranje izdavaštva i stručnih skupova, međunarodnu aktivnost, pravnu i stručnu pomoć i sl. Takvo bi povoljno rješenje smještaja Komore pružilo mogućnost određenog smanjivanja članarine, za koju mnogi tvrde da je previsoka.

Razred inženjera građevinarstva uputio je zahtjev Upravnom odboru Komore i očekuje razumijevanje ostalih razreda. Posebno to očekuje zato što je riječ o palači Vranyczany-Dobrinović, koja je više od pola stoljeća sjedište hrvatskih inženjerskih udruga (Društva inženjera i tehničara i Hrvatskog inženjerskog saveza) i koja je svojevrsni hram hrvatskog inženjerstva. A time i najprirodnije mjesto za sjedište Komore.

Branko Nadilo, urednik »Građevinara«



Razred inženjera građevinarstva u pripremi propisa i pravilnika

Tekst je prenesen iz časopisa »Građevinar« br. 1/04.

Razred inženjera građevinarstva Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu već se duže vrijeme planira aktivno uključiti u izradu zakonske regulative koja je značajna za članove Komore. U tom su smislu obavljani razgovori s mjerodavnim ministarstvom. Dogovoreno je da radne skupine Komore dogovorno izrade prijedloge određenih propisa i prosljede ih Ministarstvu na dalji postupak. Za tu je svrhu Razred inženjera građevinarstva u svom godišnjem financijskom planu predvidio i odgovarajuća novčana sredstva.

Za izradu regulative zadužen je Odbor za regulativu Razreda. U taj odbor izabrani su: mr. sc. Mihaela Zamolo (predsjednica), prof. dr. sc. Josip Rupčić, Mario Crnjak, prof. dr. sc. Antun Szavitz-Nossan i Dragutin Mihelčić.

Zadaća Odbora bila je napraviti plan izrade regulative u 2003. godini. Za svaki je akt trebalo odrediti: nositelja izrade, sastav tima autora, rok dovršetka i visinu troškova izrade. Odbor je posebno vodio računa da pri odabiru vrste regulative na kojoj će se raditi budu ravnomjerno zastupljene sve grane građevinarstva.

U međuvremenu je od 1. siječnja 2004. stupio na snagu novi Zakon o gradnji koji je Hrvatski sabor izglasovao 17. listopada 2003., a objavljen je u »Narodnim novinama« br. 175 od 4. studenoga 2003.

Prema odredbama Zakona (čl. 142., 143. i 144.) navode se zahtjevi za praćenje stanja, godišnjih pregleda i utvrđivanja potreba za obavljanje popravaka građevine u slučaju oštećenja zbog kojeg postoji opasnost za život i zdravlje ljudi, okoliš, prirodu i druge građevine. Na taj se način tijekom trajanja i uporabe moraju očuvati i unapređivati bitni zahtjevi za građevinu. Uvjeti održavanja i unapređivanja bitnih zahtjeva za građevinu propisuju se pravilnikom.

Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva prihvatilo je inicijativu Razreda inženjera građevinarstva Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu da izradi prijedloge tih pravilnika. To je od strane Razreda inženjera građevinarstva preuzeo Odbor za regulativu.

Zasad je Odbor za regulativu najviše napredovao u pripremama pravilnika iz područja hidrotehnike, a vjeruje se da bi prioritet trebali imati pravilnici vezani uz brane i akumulacijska jezera, objekte čija je sigurnost iznimno značajna za neposredni i širi okoliš. Predloženi su sljedeći pravilnici:

- Pravilnik o promatranju brana
- Pravilnik o promatranju akumulacijskih jezera
- Pravilnik o rušenju brana.

S obzirom na to da je potrebno izraditi relativno velik broj pravilnika iz svih područja graditeljstva, a Razred nije u mogućnosti u cijelosti financirati njihovu izradu, na sjednici Odbora Razreda inženjera građevinarstva zaključeno je da se za sufinanciranje zamole i korisnici odnosno vlasnici pojedinih objekata. Stoga su upućene molbe »Hrvatskoj elektroprivredi« i »Hrvatskim vodama« koji su pristali sufinancirati troškove za izradu spomenutih propisa.

Uz spomenute, u tijeku su pripreme Pravilnika za beton, čija će izrada također biti djelomično financirana, o tome će časopis »Građevinar« dati nešto više informacija u jednom od sljedećih brojeva.

Branko Nadilo, urednik »Građevinara«



119

RAZRED INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA



Razred inženjera geodezije



Aktivnosti Razreda inženjera geodezije



122

RAZRED INŽENJERA GEODEZIJE

Zapisnik sa 2. sjednice Odbora Razreda inženjera geodezije

Sjednica je održana 3. listopada 2003. godine, u 11,00 sati, u prostorijama Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu, Trg bana Josipa Jelačića 4/I, Zagreb.

NAZOČNI:

Ivica Mikičić, predsjednik Razreda osobno i po punomoći
Darka Cara i Tomislava Kučinića
Boško Pribičević, član
Mladen Babić, član
Goran Gregurek, član
Vladimir Krupa, član
Damir Movre, član
Branko Dešman, član
Miljenko Plazibat, član
Zdravko Zorić, član
Mijo Brkanac, član
Damir Oštrek, član
Tonči Glasinović, član

OSTALI NAZOČNI:

Ivana Grgičević, tajnica Razreda

ODSUTNI:

Ivan Mihalec, član
Betī Pamić Nöthig, član
Tomislav Bašić, član
Ivan Puškarić, član
Anita Šalov Jovandžikov, član, ispričala se
Branko Kleković, član, ispričao se
Senko Škeva, član, ispričao se

Sjednicom Odbora Razreda predsjedavao je Ivica Mikičić, predsjednik Razreda inženjera geodezije koji je otvorio sjednicu i konstatirao da Odbor Razreda može donositi pravovaljane odluke, s obzirom da je sjednici nazočan potreban broj članova.

Sjednica je započela u 11, 10 sati i jednoglasno je prihvaćen predloženi **dnevni red** kako slijedi:

- utvrđivanje dnevnog reda te broja nazočnih članova potrebnih za donošenje pravovaljanih odluka;
- verifikacija Zapisnika prve sjednice Odbora razreda

1. Imenovanje novog člana Odbora za upis
– donošenje odluke
2. Utvrđivanje iznosa kojim može raspolagati predsjednik Razreda

3. Pregled radnih tijela Upravnog odbora Komore
 - uvid u imenovanja predstavnika Razreda radi eventualnih izmjena (zaduženje Upravnog odbora Komore)
4. Izvješće predsjednika Odbora za upis o upisima i članstvu Razreda inženjera geodezije
5. Nacrt konačnog prijedloga Zakona o gradnji
 - obavijest predsjednika Razreda o poduzetim aktivnostima
6. Obavijesti, pitanja i prijedozi:
 - posjet Slovačkoj komori, dogovor
7. Ostalo prema dogovoru

Na temelju provedenog glasovanja zapisnik s prve sjednice Odbora Razreda inženjera geodezije, od 30. svibnja 2003. godine, jednoglasno je verificiran.

Nakon prihvaćanja zapisnika i uvodnog obraćanja predsjednika Razreda započelo je razmatranje pojedinačnih točaka dnevnog reda, kako slijedi:

1. Imenovanje novog člana Odbora za upis – donošenje odluke

U realizaciji zaduženja s prethodne sjednice Odbora Razreda jednoglasno je donio:

ZAKLJUČAK

1. Zamolba za razrješenje dužnosti člana Odbora za upis u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije dr. sc. MIO-DRAGA ROIĆA, dipl. ing. geod. ocijenjena je opravdanom. Za novog člana Odbora za upis, Odbor Razreda inženjera geodezije predlaže DAMIRA OŠTREKA, dipl. ing. geod.
2. Predlaže se Upravnom odboru Komore da na temelju članka 51. točke 11. Statuta Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu :
 - donese odluku o razrješenju dužnosti člana Odbora za upis Razreda inženjera geodezije dr. sc. Miodraga Roića, dipl. ing. geod.
 - donese odluku o imenovanju Damira Oštreka, dipl. ing. geod., na mjesto člana Odbora za upis u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije
3. Ovaj zaključak dostavit će se Upravnom odboru Komore.

2. Utvrđivanje iznosa kojim može raspolagati predsjednik Razreda

Nakon provedene rasprave a na temelju članka 15. točke 2. Pravila o ustrojstvu i radu Razreda inženjera geodezije, Odbor Razreda inženjera geodezije Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu je na 2. Sjednici, održanoj 3. listopada 2003. godine, donio

ODLUKU O VISINI NOVČANOG IZNOSA KOJIM MOŽE RASPOLAGATI PREDSEDNIK RAZREDA

I.

Utvrđuje se novčani iznos u visini od 20.000,00 kuna kao najviši jednokratni novčani iznos kojim može raspolagati predsjednik Razreda inženjera geodezije Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu, u skladu s godišnjim planom prihoda i rashoda.

II.

Za raspolaganje novčanim iznosima u visini većoj od iznosa iz stavka 1. ove točke, predsjedniku Razreda potrebna je suglasnost Odbora Razreda Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

III.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja, i dostavit će se, na znanje, predsjedniku Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

3. Pregled radnih tijela Upravnog odbora Komore – uvid u imenovanja predstavnika Razreda radi eventualnih izmjena (zaduženje Upravnog odbora Komore)

Zbog preglednosti, članovima Odbora Razreda, dostavljen je materijal s imenovanim članovima radnih tijela Upravnog odbora Komore. Nakon uvida u dostavljeni materijal potvrđeni su članovi radnih tijela Upravnog odbora Komore kako slijedi:

1. Povjerenstvo za službeno glasilo i odnose s javnošću predstavnik Razreda: **dr. sc. Nevio Rožić, dipl. ing. geod.**
2. Odbor za provedbu, praćenje i unapređivanje sustava obveznog osiguranja ovlaštenih arhitekata i inženjera predstavnik Razreda: **Zdravko Zorić, dipl. ing. geod.**
3. Odbor za koordinaciju aktivnosti Komore na izradi Zakona o prostornom uređenju predstavnik Razreda: **Ivan Puškarić, dipl. ing. geod.**
4. Odbor za praćenje i provedbu Pravilnika o cijenama usluga predstavnik Razreda: **Mladen Babić, dipl. ing. geod.**
5. Radna skupina za kontinuiranu suradnju s Ministarstvom zaštite okoliša i prostornog uređenja u području gradnje predstavnik Razreda: **Ivica Mikičić, dipl. ing. geod.**
6. Radna skupina za kontinuiranu suradnju s državnim zavodom za normizaciju i mjeriteljstvo, u području normizacije predstavnik Razreda: **Ivica Mikičić, dipl. ing. geod.**



7. Povjerenstvo za poslovni prostor
predstavnik Razreda: **Darko Car, dipl. ing. geod.**

8. Povjerenstvo za praćenje i racionalizaciju rashoda Komore
predstavnik Razreda: **Mladen Babić, dipl. ing. geod.**

9. Povjerenstvo za sudske vještake
predstavnik Razreda: **Goran Gregurek, dipl. ing. geod.**

10. Povjerenstvo za Statut Komore
predstavnik Razreda: **dr. sc. Boško Pribičević, dipl. ing. geod.**

4. Izvješće predsjednika Odbora za upis o upisima i članstvu Razreda inženjera geodezije (izvjestitelj: **dr. sc. Boško Pribičević, dipl. ing. geod.**)

Odbor Razreda je primio na znanje dostavljeno izvješće.

Nakon uvodnog izlaganja izvjestitelja dogovoreno je da predsjednik Razreda sazove sastanak s predstavnicima Državne geodetske uprave. Predsjednik Razreda predložio je da se prema potrebi prije razgovora s predstavnicima Državne geodetske uprave održi pripremni sastanak predstavnika Razreda na kojem će se odrediti prioritetne teme za raspravu.

Za realizaciju sastanka zadužuje se predsjednik Razreda.

5. Nacrt konačnog prijedloga Zakona o gradnji
– obavijest predsjednika Razreda o poduzetim aktivnostima

Predsjednik Komore izvijestio je o amandmanima na Zakon o gradnji koji su upućeni Hrvatskom saboru i klubovima zastupnika, te uspješnoj suradnji predstavnika Razreda i predstavnika Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja.

Nakon provedene rasprave dogovoreno je da se nakon donošenja spomenutog zakona, dogovori sastanak s pomoćnikom ministra gospodinom Linom Fučićem, a radi dogovora za aktivnosti na izradi pravilnika vezanih za »geodetski projekt«. Za koordinaciju s pomoćnikom ministra zadužuje se predsjednik Razreda.

6. Informacije, pitanja i prijedlozi

Posjet Slovačkoj komori, dogovor

Nakon uvodnog izlaganja dr. sc. Boška Pribičevića dogovoreno je:

- da se predstavnici Razreda inženjera geodezije odazovu pozivu za posjet Slovačkoj komori u studenome 2003. godine
- da se delegacija Razreda inženjera geodezije odazove u sastavu: Ivica Mikičić, dipl. ing. geod., dr. sc. Boško Pribičević, dipl. ing. geod. i Damir Delač, dipl. ing. geod.
- za realizaciju ovog dogovora zadužuje se dr. sc. Boško Pribičević, dipl. ing. geod.

Podržana je inicijativa i prijedlog dr. sc. Boška Pribičevića, dipl. ing. geod. da se ovakva suradnja ostvari i sa slovenskom komorom.

7. Ostalo prema dogovoru

Primljena je na znanje te podržana inicijativa Mladena Babića, dipl. ing. geod., za nabavku programskih paketa po povoljnijoj cijeni za ovlaštene arhitekte i inženjere članove Komore. Inicijativu pokreće Povjerenstvo za financije i vodit će postupak do realizacije.

Podržan je prijedlog da se od Državne geodetske uprave zatraži »pilot projekt« za članove Odbora Razreda (cca 25 kom).

Sjednica je završila s radom u 13:10 sati.

Broj: 2. O.R./2003.
Zagreb, 3. listopada 2003. godine

Predsjednik Razreda inženjera geodezije
Ivica Mikičić, dipl. ing. geod.

Zapisnik izradila:
Ivana Grgičević, tajnica Razreda



Zapisnik sa 3. sjednice Odbora Razreda inženjera geodezije

Sjednica je održana 14. studenoga 2003. godine u 11,00 sati, u prostorijama Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu, Trg bana Josipa Jelačića 4/I, Zagreb.

NAZOČNI: Ivica Mikičić, predsjednik Razreda Darko Car, zamjenik predsjednika Razreda, te članovi Ivan Mihalec, Boško Pribičević, Beti Pamić Nöthig, Mladen Babić, Goran Gregurek, Vladimir Krupa, Anita Šalov Jovandžikov, Damir Movre, Branko Dešman, Branko Kleković, Zdravko Zorić, Mijo Brkanac, član

OSTALI NAZOČNI: Ivana Grgičević, tajnica Razreda

ODSUTNI ČLANOVI: Tomislav Kučinić, Tomislav Bašić (ispricao se), Ivan Puškarić, Miljenko Plazibat, Senko Škeva (ispricao se), Tonči Glasinović (ispricao se), Damir Oštrek (ispricao se)

Sjednicom Odbora Razreda predsjedavao je Ivica Mikičić, predsjednik Razreda inženjera geodezije, koji je otvorio sjednicu i konstatirao da Odbor Razreda može donositi pravovaljane odluke, s obzirom da je sjednici nazočan potreban broj članova.

Sjednica je započela u 11,15 sati i jednoglasno je prihvaćen predloženi **dnevni red** kako slijedi:

- utvrđivanje dnevnog reda te broja nazočnih članova potrebnih za donošenje pravovaljanih odluka
- verifikacija Zapisnika sa 2. sjednice Odbora Razreda

1. Obavijest predsjednika Komore o aktivnostima između dviju sjednica, aktivnostima Kolegija predsjednika Komore i aktivnostima Upravnog odbora Komore

2. Zakon o gradnji
– dogovor o daljnjim aktivnostima

3. Financijska izvješća za razdoblje do rujna 2003. godine
– izvijestitelj: Mladen Babić, predsjednik Povjerenstva za praćenje i racionalizaciju rashoda Komore

4. Obavijest o donošenju projektnog zadatka »Ažuriranje članstva u Komori s osnova stvarnog i stalnog obavljanja poslova te urednog plaćanja članarine«
– izvijestitelj: dr. sc. Boško Pribičević, predsjednik Odbora za upis

5. Pravilnik o radu Stručne službe Komore
– obavijest o zapošljavanju pravnik-savjetnika za pravne poslove
– otvaranje rasprave za postupak izmjene i dopune Pravilnika

6. Obavijest, pitanja i prijedoz

Primljene su na znanje primjedbe Ivana Mihaleca, na zapisnik 2. sjednice Odbora Razreda inženjera geodezije, od 3. listopada 2003. godine, te je na temelju provedenog glasanja isti jednoglasno verificiran.

Nakon prihvaćanja zapisnika i uvodnog obraćanja predsjednika Razreda započelo je razmatranje pojedinačnih točaka dnevnog reda, kako slijedi:

1. Obavijest predsjednika Komore o aktivnostima između dviju sjednica, aktivnostima Kolegija predsjednika Komore i aktivnostima Upravnog odbora Komore

Primljena je na znanje obavijest predsjednika Razreda o aktivnostima između dviju sjednica.

2. Zakon o gradnji
– dogovor o daljnjim aktivnostima

Članovima Odbora Razreda dostavljeni su materijali: Zakon o gradnji (»Narodne novine« broj 175/03), Prijedlog nacrtu Pravilnika o općem sadržaju i opremanju projekata građevina, sadržaj Geodetskog projekta (izradio dr. sc. Boško Pribičević) i ogledni primjerak Geodetski projekt (izradio Zdravko Zorić, dipl. ing. geod.)

Nakon provedene rasprave donesen je **ZAKLJUČAK** kako slijedi:

Zadužuje se Povjerenstvo za definiranje »geodetskog projekta« da definira i predloži opis odnosno prijedlog sadržaja geodetskog projekta.

Zadužuje se predsjednik Razreda da uz pomoć pomoćnika ministra zaštite okoliša i prostornog uređenja



te glavne tajnice Komore uobličiti pravne odredbe »Geodetskog projekta«.

Pozivaju se svi predstavnici Razreda da sudjeluju u izradi definiranja Geodetskog projekta.

3. Financijska izvješća za razdoblje do rujna 2003. godine (izvjestitelj: Mladen Babić, predsjednik Povjerenstva za praćenje i racionalizaciju rashoda Komore)

Izvješća su dostavljena u pisanom obliku.

Mladen Babić, predsjednik Povjerenstva za praćenje i racionalizaciju rashoda Komore upoznao je prisutne o:

- prijedlogu Povjerenstva za otvaranje računa Komore u bankama, a zbog povoljnije kamatne stope za oročenje sredstava strukovnih razreda Komore
- aktivnostima i koordinaciji sa zastupnicima programskih paketa za nabavku licenciranih programa
- namjeri zapošljavanja savjetnika za pravne poslove Komore

Izvješća su primljena na znanje te je donesen sljedeći

ZAKLJUČAK

Podržava se prijedlog da se ispituju najpovoljniji uvjeti odnosno kamatna stopa za oročenje sredstava Razreda. Odbor Razreda će nakon uvida u cjelokupni materijal donijeti eventualnu odluku o oročenju sredstava.

Odbor Razreda će nakon konkretnih prijedloga odnosno ponude za programske pakete donijeti stav Razreda o istom.

U okviru rasprave o sastanku koji će se održati s predstavnicima »Recro« d. d., Darko Car, dipl. ing. geod., zamjenik predsjednika Razreda dobrovoljno se javio za sastanak.

Zadužuje se tajnica Razreda da pripremi obavijesti o provedbi obaveznog osiguranja ovlaštenih arhitekata i inženjera za štete koje mogu prouzročiti trećim osobama. Također, dogovoreno je da se nakon svakog obračunskog razdoblja, Odbor Razreda upozna, odnosno izvjesti o istom.

4. Obavijest o donošenju projektnog zadatka »Ažuriranje članstva u Komori s osnova stvarnog i stalnog obavljanja poslova te urednog plaćanja članarine« (izvjestitelj: dr. sc. Boško Pribičević, predsjednik Odbora za upis)

Obavijest je dao dr. sc. Boško Pribičević, predsjednik Odbora za upis.

Projektni zadatak »Ažuriranje članstva u Komori s osnova stvarnog i stalnog obavljanja poslova te urednog plaćanja članarine« prihvaćen je s jednim glasom protiv.

Članovi Odbora Razreda predlažu da se ovakvi operativni postupci reguliraju odredbama Statuta Komore, odnosno da predstavnik Razreda u Povjerenstvu za Statut Komore predloži provedbu ovog postupka.

Predlaže se da se sve nastale promjene o članstvu iz Razreda inženjera geodezije objave u Glasilu Komore. Za provedbu obavijesti u Glasilu i na web stranici Komore zadužuje se tajnica Razreda.

5. Pravilnik o radu Stručne službe Komore

- obavijest o zapošljavanju pravnik-savjetnika za pravne poslove
- otvaranje rasprave za postupak izmjene i dopune Pravilnika

Primljena je na znanje obavijest o zapošljavanju pravnik-savjetnika za pravne poslove Komore.

Zaprimljen je materijal Pravilnik o radu Stručne službe Komore, a kojim nije određena visina osnovice za obračun plaća u Stručnoj službi Komore. Predsjednik Razreda otvorio je raspravu o Pravilniku o radu Stručne službe Komore te zamolio članove Odbora Razreda da izrade primjedbe na isti.

O Pravilniku o radu Stručne službe na sjednicama Odbora Razreda raspravljat će se i donosit odluke usporedno s raspravom na sjednicama tijela Komore (Upravnom odboru i Kolegiju predsjednika Komore).

6. Obavijesti, pitanja i prijedozi

Primljena je na znanje obavijest o održanom sastanku Povjerenstva za sudske vještace. O tome je izvjestio Goran Gregurek i izrazio nezadovoljstvo s pojedinim stavovima predstavnika Razreda inženjera elektrotehnike u Povjerenstvu.

Primljena je na znanje obavijest dr. sc. Boška Pribičevića o aktivnostima Koordinacije za međunarodnu suradnju, te obavijest o odgodi posjeta Slovačkoj komori (predviđeno u siječnju 2004. godine).

Prihvaćen je prijedlog da sjednice Odbora Razreda umjesto u 11,00 ubuduće počinju u 13,00 sati.

Sjednica je završila s radom u 14:10 sati.

Broj: 3. O.R./2003.

Zagreb, 14. studenoga 2003. godine

Predsjednik Razreda inženjera geodezije
Ivica Mikičić, dipl. ing. geod., v. r.

Zapisnik izradila:

Ivana Grgičević, tajnica Razreda, v. r.



Zapisnik sa 4. sjednice Odbora Razreda inženjera geodezije

Sjednica je održana 22. prosinca 2003. godine u 10,00 sati, u radnom prostoru restorana »Lido«, Jarun bb, Zagreb.

NAZOČNI:

Ivica Mikičić, predsjednik Razreda
Darko Car, zamjenik predsjednika Razreda
Ivan Mihalec, član
Boško Pribičević, član
Mladen Babić, član
Vladimir Krupa, član
Anita Šalov Jovandžikov, član
Ivan Puškarić, član
Branko Dešman, član
Branko Kleković, član
Tomislav Kučinić, član
Miljenko Plazibat, član
Mladen Babić po punomoći Zdravka Zorića
Damir Oštrek, član

OSTALI NAZOČNI:

Ivana Grgičević, tajnica Razreda
Damir Delač, zamjenik predsjednika Komore

ODSUTNI:

Beti Pamić Nöthig, član
Tomislav Bašić, član
Goran Gregurek, član
Damir Movre, član
Senko Škeva, član, ispričao se
Tonči Glasinović, član
Mijo Brkanac, član

Damir Delač, zamjenik predsjednika Komore, otvorio je sjednicu i konstatirao da Odbor Razreda može donositi pravovaljane odluke, s obzirom da je sjednici nazočan potreban broj članova.

Sjednicom Odbora Razreda predsjedavao je Ivica Mikičić, predsjednik Razreda inženjera geodezije.

Sjednica je započela u 10, 20 sati i jednoglasno je prihvaćen predloženi **dnevni red** kako slijedi :

- Utvrđivanje broja nazočnih članova ili njihovih punomoćnika, potrebnih za donošenje pravovaljanih odluka Upravnog odbora Komore
- Utvrđivanje dnevnog reda

1. Obavijest o aktivnostima na osiguranju trajnijeg poslovnog prostora Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu, na lokaciji Berislavićeva 6 do 8 u Zagrebu (izvjestitelj: predsjednik Razreda)

2. Objave Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja (izvjestitelj: predsjednik Razreda)

3. Ostalo po dogovoru

Nakon utvrđivanja dnevnog reda započelo je razmatranje pojedinačnih točaka dnevnog reda, kako slijedi:

1. Obavijest o aktivnostima na osiguranju trajnijeg poslovnog prostora Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu, na lokaciji Berislavićeva 6 do 8 u Zagrebu

Članovima Odbora Razreda dostavljen je materijal predsjednika Razreda inženjera građevinarstva s prijedlogom za najam poslovnog prostora koji se nalazi u dosadašnjoj zgradi HIS-a u Berislavićevoj ulici.

Uvodno izlaganje i osvrt na ponudu dao je gospodin Damir Delač.

Nakon provedene rasprave donešen je sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Razred inženjera geodezije podržava inicijativu za hitno rješavanje poslovnog prostora Komore.
2. Razred inženjera geodezije načelno prihvaća prijedlog Razreda inženjera građevinarstva koji sadržava ponudu Hrvatskog inženjerskog saveza za dugoročni najam prostorija u Berislavićevoj ulici uz sljedeće uvjete:
 - da se o ulaganju novčanih sredstava u zgradu HIS-a pregovara kao obliku vlasništva
 - ukoliko zajednički dogovor o vlasništvu nije moguće postići, predlažemo pristupanje pregovorima za najam istog prostora na 99 godina



3. Razred inženjera geodezije predlaže da se definiraju precizni imovinsko, pravni i financijski uvjeti koji će biti temelj predstavnicima Komore za dalje pregovore u pronalasku trajnog poslovnog prostora Komore.

2. Objave Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja

Pozivi Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja dostavljeni su uz poziv za sjednicu.

Nakon provedene rasprave u kojoj su sudjelovali I. Mikičić, B. Kleković, D. Car, B. Pribičević i D. Delač donesen je sljedeći

ZAKLJUČAK

Razmatrajući pozive Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja koji reguliraju ostvarivanje prava za poslove projektiranja i stručnog nadzora u skladu s odredbama članaka 204., 203. stavaka 1., 2. i 3. te čl. 203. stavka 2. Zakona o gradnji, Razred inženjera geodezije usuglasio je da ne podržava ovakav način postupanja, odnosno dvojnost ovlaštenja.

3. Ostalo po dogovoru

Predsjednik Razreda izvijestio je članove Odbora Razreda o sastanku s predstavnicima Geodetskog fakulteta a koji je održan na temu prijedloga za novi sustav školovanja.

Mladen Babić, predsjednik Povjerenstva za praćenje i racionalizaciju rashoda Komore upoznao je prisutne o aktivnostima poduzetim za pribavljanje licenciranih programskih paketa za ovlaštene arhitekate i inženjere.

Damir Delač, zamjenik predsjednika Komore zamolio je sve članove da daju primjedbe i prijedloge na Pravilnik o općem sadržaju i opremanju građevine, osobito na dio koji uređuje Geodetski projekt (Članak 13.).

Sjednica je završila s radom u 11:10 sati.

Broj: 4. O.R./2003.
Zagreb, 22. prosinca 2003. godine

Predsjednik Razreda inženjera geodezije
Ivica Mikičić, dipl. ing. geod., v. r.

Zapisnik izradila:
Ivana Grgičević, tajnica Razreda



Razred inženjera strojarstva



Iz rada Odbora za upis u Imenik ovlaštenih inženjera strojarstva



130

RAZRED INŽENJERA STROJARSTVA

Na temelju prijedloga Odbora za upis u prihvaćenog na redovitoj godišnjoj sjednici Razreda inženjera strojarstva održanoj 11. travnja og. objavljujemo osnovne podatke o novim članovima Razreda.

1. HRVOJE LOVRIĆ, DIPL. ING. STROJARSTVA

Br. ovlaštenja 1348 od 10. studenoga 2003. (stručni smjer 4.procesna i ostala postrojenja)

Datum podnošenja Zahtjeva: 01. rujna 2003.

Diploma: Tehnički fakultet u Rijeci (siječanj 1996.)

Stručni ispit: 02. veljače 2000.

Potvrda o stručnom radu pod nadzorom:

1. dr. sc. Furio Traven, dipl. ing. strojarstva
br. ovlaštenja 1058 (Traven d.o.o. iz Rijeke)

2. Robert Exle, dipl. ing. strojarstva
br. ovlaštenja 863 (Tim d.o.o. iz Rijeke)

3. Edo Grubišić, dipl. ing. strojarstva
br. ovlaštenja 1027 (Limb d.o.o. iz Rijeke)

Tvrtka zaposlenja:

Rijeka-konzalting d.o.o. iz Rijeke

2. STJEPAN BILIĆ, DIPL. ING. STROJARSTVA

Br. ovlaštenja 1349 od 10. studenoga 2003. (stručni smjer 3. grijanje, ventilacija, klimatizacija, rashladna tehnika, priprema i obrada vode)

Datum podnošenja Zahtjeva: 08. rujna 2003.

Diploma: Fakultet strojarstva i brodogradnje u Zagrebu (srpanj 1997.)

Stručni ispit: 10. prosinca 2002.

Potvrda o stručnom radu pod nadzorom:

Stjepan Leko, dipl. ing. strojarstva
br. ovlaštenja 125 (HT d.d.)

Tvrtka zaposlenja:

HT d.d.-TKC Vukovar

3. IVAN HOLIK, DIPL. ING. STROJARSTVA

Br. ovlaštenja 1350 od 10. studenoga 2003. (svi stručni smjerovi)

Datum podnošenja Zahtjeva: 08. rujna 2003.

Diploma: Fakultet strojarstva i brodogradnje u Zagrebu (veljača 1981)

Stručni ispit: 21. svibnja 1984.

Potvrda o stručnom radu pod nadzorom:

Vlastoručno potpisana izjava od 25. kolovoza 2003.

Tvrtka zaposlenja:

Hiter d.o.o. iz Starog Topolja

4. DR. SC. IVAN VILIČIĆ, DIPL. ING. STROJARSTVA

Br. ovlaštenja 1351 od 05. prosinca 2003. (stručni smjer 3. Grijanje, ventilacija, klimatizacija, rashladna tehnika, priprema i obrada vode)

Datum podnošenja Zahtjeva: 15. srpnja 2003.

Diploma: Fakultet strojarstva i brodogradnje u Zagrebu (prosinac 1969)

Stručni ispit: 04. veljače 2003.

Potvrda o stručnom radu pod nadzorom:

dr. sc. Bernard Franković, dipl. ing. strojarstva
br. ovlaštenja 58 (Tehnički fakultet u Rijeci)

Tvrtka zaposlenja:

Tehnički fakultet u Rijeci

5. RUDOLF GADŽE, DIPL. ING. STROJARSTVA

Br. ovlaštenja 1352 od 05. prosinca 2003. (stručni smjer 4.-procesna i ostala postrojenja)

Datum podnošenja Zahtjeva: 29. rujna 2003.

Diploma: Fakultet strojarstva i brodogradnje u Zagrebu (svibanj 1982.)

Stručni ispit: 02. prosinca 1999.

Potvrda o stručnom radu pod nadzorom:

Ivan Krizanac, dipl. ing. strojarstva
br. ovlaštenja 748 (Pastor inženjering d.d. iz Rakitja)

Tvrtka zaposlenja:

Pastor – tvornica vatrogasnih aparata d.d. iz Zagreba

6. VLADO ŽIVKOVIĆ, DIPL. ING. STROJARSTVA

Br. ovlaštenja 1353 od 05. prosinca 2003. (svi stručni smjerovi)

Datum podnošenja Zahtjeva: 25. studenoga 2003.

Diploma: Fakultet strojarstva i brodogradnje u Zagrebu (lipanj 1967.)

Stručni ispit: 07. listopada 2003

Potvrda o stručnom radu pod nadzorom:

1. Zdravko Cirković, dipl. ing. strojarstva
br. ovlaštenja 29 (I.B.R. Inženjering Cirković d.o.o. iz Zagreba) za 23 mjeseca

2. Vlastoručno potpisana izjava od 25. studenoga 2003.

Tvrtka zaposlenja:

HRT

7. ANTE BANIĆ, DIPL. ING. STROJARSTVA

Br. ovlaštenja 1354 od 05. prosinca 2003. (svi stručni smjerovi)

Datum podnošenja Zahtjeva: 07. listopada 2003.

Diploma: Tehnički fakultet u Zagrebu (srpanj 1955.)

Stručni ispit: 07. ožujka 1977.

Potvrda o stručnom radu pod nadzorom:

Vlastoručno potpisana Izjava od 26. studenoga 2003.

Tvrtka zaposlenja:

Izjava tvrtke Ekoterm d.o.o. iz Križevaca o namjeri zaposlenja

8. ROK PIETRI, DIPL. ING. BRODOGRADNJE

Br. ovlaštenja 1355 od 05. prosinca 2003. (stručni smjer 4.procesna i ostala postrojenja)

Datum podnošenja Zahtjeva: 02. listopada 2003.

Diploma: Fakultet strojarstva i brodogradnje u Zagrebu (studenj 1998)

Stručni ispit: 05. veljače 2002.

Potvrda o stručnom radu pod nadzorom:

Zvonko Šiljac, dipl. ing. strojarstva
broj ovlaštenja 481 (Akord-ing d.o.o. iz Zagreba)

Tvrtka zaposlenja:

Lift-modus d.o.o iz Zagreba

9. FERDINAND LULIĆ, DIPL. ING. STROJARSTVA

Br. ovlaštenja 1356 od 16. prosinca 2003. (svi stručni smjerovi)

Datum podnošenja Zahtjeva: 28. ožujka 2002.

Diploma: Fakultet strojarstva i brodogradnje u Zagrebu (prosinac 1990.)

Stručni ispit: 10. listopada 1994.

Potvrda o stručnom radu pod nadzorom:

Dubravko Vlahović, dipl. ing. strojarstva
br. ovlaštenja 698 (MHM PROJEKT d.o.o. iz Zagreba)

Tvrtka zaposlenja: MHM PROJEKT d.o.o. iz Zagreba

10. TOMO PLANINIĆ, DIPL. ING. STROJARSTVA

Br. ovlaštenja 1357 od 05. prosinca 2003. (svi stručni smjerovi)

Datum podnošenja Zahtjeva: 26. svibnja 2003.

Diploma: Fakultet strojarstva i brodogradnje u Zagrebu (srpanj 1995.)

Stručni ispit: 10. prosinca 2002.

Potvrda o stručnom radu pod nadzorom:

1. Branko Šegotić, dipl. ing. strojarstva
br. ovlaštenja 247 (Termoinženjering-projektiranje d.o.o. iz Zagreba)

2. Ivan Šmit, dipl. ing. strojarstva

br. ovlaštenja 768 (Termoinženjering-projektiranje d.o.o. iz Zagreba)

Tvrtka zaposlenja:

Termoinženjering-projektiranje d.o.o iz Zagreba.

11. MARIO LUKENDA, DIPL. ING. STROJARSTVA

Br. ovlaštenja 1358 od 05. prosinca 2003. (svi stručni smjerovi)

Datum podnošenja Zahtjeva: 26. svibnja 2003.

Diploma: Fakultet strojarstva i brodogradnje u Zagrebu (srpanj 1996.)

Stručni ispit: 10. prosinca 2002.

Potvrda o stručnom radu pod nadzorom:

1. Branko Šegotić, dipl. ing. strojarstva
br. ovlaštenja 247 (Termoinženjering-projektiranje d.o.o. iz Zagreba)

2. Ivan Šmit, dipl. ing. strojarstva

br. ovlaštenja 768 (Termoinženjering-projektiranje d.o.o. iz Zagreba)

Tvrtka zaposlenja:

Termoinženjering-projektiranje d.o.o iz Zagreba.

12. MAID OMERHODŽIĆ, DIPL. ING. STROJARSTVA

Br. ovlaštenja 1359 od 05. prosinca 2003. (svi stručni smjerovi)

Datum podnošenja Zahtjeva: 02. listopada 2003.

Diploma: Fakultet strojarstva i brodogradnje u Zagrebu (veljača 1972.)

Stručni ispit: 20. lipnja 2000.

Potvrda o stručnom radu pod nadzorom:

1. Ante Biljan, dipl. ing. strojarstva
br. ovlaštenja 876 (ABC Mikrotrans d.o.o. iz Zagreba)

2. Krešimir Bošković, dipl. ing. strojarstva
br. ovlaštenja 828 (Siget d.o.o. iz Zagreba)

3. Zvonko Šiljac, dipl. ing. strojarstva
br. ovlaštenja 481 (Akord-ing d.o.o. iz Zagreba)

Tvrtka zaposlenja:

M. F. Certus d.o.o. iz Zagreba



13. MARIJAN FUDURIĆ, DIPL. ING. STROJARSTVA

Br. ovlaštenja 1360 od 05. prosinca 2003. (svi stručni smjerovi)

Datum podnošenja Zahtjeva: 23. listopada 2003.

Diploma: Fakultet strojarstva i brodogradnje u Zagrebu (Istudeni 1990.)

Stručni ispit: 01. travnja 1996.

Potvrda o stručnom radu pod nadzorom:

Josip Sladić, dipl. ing. strojarstva

br. ovlaštenja 1182 (Toplana d.o.o. iz Karlovca)

Tvrtka zaposlenja:

Energoing d.o.o. iz Karlovca

14. DRAGAN ZGAGA, DIPL. ING. STROJARSTVA

Br. ovlaštenja 1361 od 05. prosinca 2003 (svi stručni smjerovi)

Datum podnošenja Zahtjeva: 16. lipnja 2003.

Diploma: Fakultet strojarstva i brodogradnje u Zagrebu (veljača 1982.)

Stručni ispit: 22. travnja 2003.

Potvrda o stručnom radu pod nadzorom:

1. Nenad Šutovski, dipl. ing. strojarstva

br. ovlaštenja 259 (Vodotehnika d.d. iz Zagreba)

2. Zvonko Anderluh, dipl. ing. strojarstva

br. ovlaštenja 686 (Makro 5 iz Umaga)

Tvrtka zaposlenja:

Makro 5 iz Umaga

15. ALEKSANDAR PARADINOVIĆ, DIPL. ING. STROJARSTVA

Br. ovlaštenja 1362 od 05. prosinca 2003. (svi stručni smjerovi)

Datum podnošenja Zahtjeva: 21. listopada 2003.

Diploma: Fakultet strojarstva i brodogradnje u Zagrebu (veljača 1994.)

Stručni ispit: 15. svibnja 2001.

Potvrda o stručnom radu pod nadzorom:

Tihomir Antunović, dipl. ing. strojarstva

br. ovlaštenja 5 (HEP d.d. TE-TO u Osijeku)

Tvrtka zaposlenja:

HEP-Proizvodnja, TE-TO Osijek

16. MARKO BLAŽEVIĆ, DIPL. ING. STROJARSTVA

Br. ovlaštenja 1363 od 05. prosinca 2003. (stručni smjer 2. skladištenje i prijenos plinovitih i tekućih tvari)

Datum podnošenja Zahtjeva: 29. svibnja 2003.

Diploma: Strojarski fakultet u Slavonskom brodu (svibanj 1999)

Stručni ispit: 13. prosinca 2001.

Potvrda o stručnom radu pod nadzorom:

Željko Svjetličić, dipl. ing. strojarstva

br. ovlaštenja 735 (Plin-inženjering d.o.o. iz Zagreba)

Tvrtka zaposlenja:

Vodovod d.o.o. iz Slavanskog Broda



Uputa za izradu projektnih zadataka

Anton Pinjuh, dipl. ing. stroj.

1. Predmet upute

Uputom je opisan jednodan način izrade projektnih zadataka za nove projekte u i izvan tvrtke Petrokemija d. d.

2. Područje primjene

Ova se uputa primjenjuje u svim cjelinama Petrokemije d. d. za izradbu svih vrsta projekata/poduhvata.

3. Pojmovi i kratice

U uputi se koriste pojmovi iz norme HRN ISO 9000 : 2000 i Zakona o gradnji.

Potrebno je naglasiti sljedeće pojmove i kratice:

Petrokemija – Petrokemija d.d.

PC/TC – profitni centri / troškovni centri

RI – Razvoj i inženjering

4. Odgovornosti i ovlast

Direktori PC/TC Petrokemije odgovorni su za primjenu ove upute.

Uprava je ovlaštena za donošenje i izmjenu ove upute.

5. Opis postupka

5.1. Izrada projektnog zadatka

Projektni zadatak izrađuje naručitelj/investitor projekta. Po zahtjevu naručitelja u izradbi projektnog zadatka sudjeluju i projektanti RI. Ukoliko naručitelj/investitor ne izradi projektni zadatak, dužni su ga izraditi projektanti.

5.2. Ovjera

Izrađeni projektni zadatak svojim potpisom obvezno ovjerava direktor PC/TC naručitelja/investitora.

5.3. Sadržaj projektnog zadatka

Projektni zadatak mora sadržavati sljedeće:

1. Opće podatke
2. Opseg projektiranja
3. Posebne zahtjeve

5.3.1. Opći podaci su:

- naziv naručitelja/investitora projekta
- naziv projekta
- ovlaštena osoba od strane naručitelja za izmjene i dopune projektnog zadatka
- smjestašte građevine ili predmeta projekta
- lista podataka koje naručitelj stavlja projektantu na raspolaganje
- podloga za projektiranje (grafički, tekstualni i brožani pokazatelji)

5.3.2. Opseg projektiranja određuje:

- stupanj razrade projekta (idejno rješenje, glavni/idejni projekt, izvedbeni projekt)
- vrste projekata koje treba izraditi (tehnoški, strojar-ski, elektro, instrumentacijski, građevinski, informatički i drugi)
- procjenu troškova građenja

5.3.3. Posebni zahtjevi

Sadrže podatke kojima raspolaže naručitelj/investitor, a osnova su za izradu projekta te uobličuju zahtjeve koje treba riješiti projektom kao što su:

- smjestašte građevine ili predmeta projekta
- uklapanje građevine u postojeću cjelinu
- raspoložive vrste, količine, tehničke značajke ulaznih sirovina i gotovih proizvoda
- traženi kapacitet proizvodnje i način rukovanja go-tovim proizvodom
- tehnološki proces (opis tehnološkog procesa)
- informatička polazišta
- zaštita okoliša
- hrvatske ili međunarodne norme i propisi koji se primjenjuju



6. Zakoni i upute

Poslovnik kvalitete dok br. 01-05-1-5-9-000
Upravljanje projektima br. 01-05-1-5-9-004
Zakon o gradnji

7. Lista korisnika

- Uprava
- predstavnik Uprave za kvalitetu i SUO
- direktori PC/TC
- rukovoditelji cjelina RI

8. Prilozi

Nema.

9. Opis izmjene

Usklađenje dokumenta s organizacijskim promjenama.

10. Napomena

Nema.



Projektiranje vodovoda i kanalizacije visokogradnje, projektiranje vanjskog vodovoda i kanalizacije

Pismo Odbora Razreda inženjera strojarstva upućeno Ministarstvu zaštite okoliša i prostornog uređenja

Klasa: 314-01/03-04/47
Urbroj: 314-04-03-2
Zagreb, 29. listopada 2003.

Poštovani gospodine Fučiću!

Vaš dopis od 10. rujna 2003., klasa: 360-01/03-02/0107, urbroj: 531-08-266-02, naslovljen na gosp. Darka Grgića, ovlaštenog inženjera strojarstva, razmatrao je Odbor Razreda inženjera strojarstva na svojoj 3. sjednici održanoj 29. listopada 2003. godine, te o istom donio mišljenje koje Vam nastavno dajemo.

Pravilnikom o cijenama usluga (NN br. 85/99) uređuje se, citat članka 1.: »obračun naknade za rad arhitekata i inženjera (izvršitelja) za poslove izrade dokumenata prostornog uređenja, izrade projekata i tehničkog savjetovanja investitora i nadzora nad gradnjom«. Dakle, Pravilnikom se ne određuju stručni smjerovi i strukovni zadaci ovlaštenih inženjera strojarstva, kao ni ovlaštenih inženjera građevinarstva. Na isti se pravilnik, prema gore navedenom, neutemeljeno pozivate u dopisu pri zaključku da »izrada projekata vodovoda i kanalizacije visokogradnje kao zasebne cjeline ne može biti ubrojena među strojarske projekte«.

Iznimka je u članku 19. stavku 3. Statuta HKAIG-a (NN br. 40/99 i 112/99), citat: »Strukovni zadaci obuhvaćaju poslove prema Pravilniku o cijenama usluga Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu« iz kojeg je vidljivo da se ista odnosi samo na stručne smjerove i strukovne zadatke ovlaštenih arhitekata, jer se članak 19. nalazi u poglavlju IV., točki 1. Stručni smjer i strukovni zadaci ovlaštenih arhitekata. U svim ostalim točkama navedenog poglavlja Statuta HKAIG-a (čl. 20-26), a koji se odnose na stručne smjerove i strukovne zadatke ovlaštenih inženjera građevinarstva, geodezije, strojar-

stva i elektrotehnike, nema navedenih ograničenja poslova prema Pravilniku o cijenama usluga.

Sukladno gore navedenom, mišljenja smo, da Vaš dopis odnosno mišljenje od 10. rujna 2003., klasa: 360-01/03-02/0107, urbroj: 531-08-266-02 nije u skladu s čl. 1. Pravilnika o cijenama usluga, čl. 20.-26. Statuta HKAIG-a, kao ni Zakonom o HKAIG-u (NN br. 47/98) koji jasno definira u čl. 20. stavku 1. kojim se zakonskim aktom uređuju strukovni zadaci i stručni smjerovi, citat: »Statutom HKAIG-a se pobliže određuju strukovni zadaci i stručni smjer ovlaštenog arhitekta i ovlaštenog inženjera«

Zaključak je Odbora Razreda od 29. listopada 2003., da Vaš dopis od 10. rujna 2003., klasa: 360-01/03-02/0107, urbroj: 531-08-266-02, kao takav ne može služiti kao mjerodavno mišljenje, ni kao naputak uredima državne uprave. Prema našim saznanjima uredi državne uprave, na osnovi Vašeg navedenog dopisa, odbijaju izdavanje građevnih dozvola za projekte vodovoda i kanalizacije izrađene po ovlaštenim inženjerima strojarstva, te članovi Razreda trpe znatne materijalne štete.

U istom dopisu pozivate Hrvatsku komoru arhitekata i inženjera u graditeljstvu na razmatranje dostavljenog Tumačenja podjele stručnih smjerova ovlaštenih inženjera strojarstva sa stanovišta odredbi Kodeksa strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera u graditeljstvu, sukladno čl. 5. stavku 3. Odbor Razreda inženjera strojarstva je na svojoj 3. sjednici održanoj 19. studenoga 1999. donio odluku o Tumačenju podjele stručnih smjerova ovlaštenih inženjera strojarstva, sukladno tada, kao i sada zauzetom stavu i mišljenju, da su projektiranje i nadzor vodovoda i kanalizacije strukovni zadaci sadržani i čine sastavni dio stručnih smjerova: skadištenje i prijenos plinovitih i tekućih tvari (magistralni vodovi sa svim pripadajućim sustavima) i grijanje, ventilacija, klimatizacija, rashladna tehnika priprema i obrada vode (kompletni sustavi vodovoda i kanalizacije u zgradarstvu). Stav Razreda temeljimo na programu studija Strojarskog fakulteta, stručnoj osposobljenosti i stečenim pravima ovlaštenih inženjera strojarstva, te ne smatramo da smo istim dokumentom povrijedili



135

RAZRED INŽENJERA STROJARSTVA

navedene odredbe Kodeksa, niti obavljali poslove protivno stručnom smjeru kako navodite u zadnjem stavku Vašeg dopisa pozivajući se na čl. 82. stavak 8. Statuta HKAIG-a.

Sukladno svemu navedenom, ljubazno Vas molimo da sporni dopis još jednom razmotrite, izdate pozitivno rješenje nastalog problema i o tome obavijestite sve urede državne uprave, kako bi se i nadalje postupalo sukladno Zakonu i Statutu HKAIG-a.

Koristimo ovu priliku da Vas obavijestimo da ukoliko se gore navedena problematika ne riješi na zadovoljavajući način, odlukom Odbora Razreda od 19. rujna 2003. kao i Sjednice Razreda od 11. travnja 2003., Razred će zahtijevati arbitražu Sveučilišta u zaštiti prava ovlaštenih inženjera strojarstva.

S poštovanjem!

Predsjednik Razreda inženjera strojarstva
prof. dr. sc. Petar Donjeković, dipl. ing. stroj., v. r.

Mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja

Klasa 360-01/03-01/131
Urbroj: 531-08-266-03-02
Zagreb, 8. prosinca 2003.

U vezi Vašeg upita kojim se traži mišljenje ovog nadležstva glede predmetnog projektiranja, slobodni smo izvijestiti Vas o sljedećem.

Glede sličnog upita, cijeneći da se radi o nesuglasicama ovlaštenih inženjera s obzirom na njihov rad te potrebe davanja upita i upozorenja te odluka u vezi s radom, ovo je nadležstvo zatražilo mišljenje, klasa: 360-01/03-02/0107, urbroj: 531-08-266-02 od 10. rujna 2003. očitovanje Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu (dalje: Komora) u vezi s dokumentom bez broja i datuma (koji je bio priložen rečenom upitu) s naslovom »Tumačenje podjele stručnih smjerova ovlaštenih inženjera strojarstva«, a u kojem je navedeno da je Odbor Razreda inženjera strojarstva Komore dana 19. studenoga 1999. donio tumačenje podjele stručnih smjerova inženjera strojarstva, u dijelu koji se odnosi na projektiranje kompletnih sustava vodovoda i kanalizacije u zgradarstvu te kompletnih magistralnih vodova i vodovoda u zgradarstvu, s rokom očitovanja 15. listopada 2003.

Očitovanje Komore zaprimljeno je u ovom ministarstvu dana 3. prosinca 2003. godine. Iz tog očitovanja

proizlazi da je o predmetnoj problematici Upravni odbor Komore, a temeljem usuglašenog dogovora Razreda inženjera strojarstva i Razreda inženjera građevinarstva odlučio zauzeti stav da se (citat) »projektiranje instalacija vodovoda i kanalizacije može smatrati projektiranjem instalacija opisanih člankom 23. i 24. Statuta Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu te članka 174. Pravilnika o cijenama usluga, iz čega proizlazi da se poslovi projektiranja i nadzora vodovoda i kanalizacije u zgradarstvu, do priključka na distributivnu mrežu mogu obavljati unutar Razreda inženjera građevinarstva i Razreda inženjera strojarstva, odnosno da navedene poslove mogu obavljati 'ovlašteni inženjeri građevinarstva' i 'ovlašteni inženjeri strojarstva'.« (citav završen). Istom očitovanju priložen je i zapisnik nadnevk 7. listopada 2003. sa sastanka predstavnika Razreda inženjera građevinarstva i Razreda inženjera strojarstva, koji je održan u ponedjeljak 6. listopada 2003. godine s početkom u 16:00 sati u prostorijama Komore, na kojem su sastanku razrađena i usuglašena prava i obveze članova oba razreda glede pitanja projektiranja i nadzora vodovoda i kanalizacije u zgradarstvu do priključka na distributivnu mrežu.

Budući da je citirano očitovanje Komore, temeljeno na dogovoru Razreda inženjera strojarstva i Razreda inženjera građevinarstva od 9. listopada 2003., u skladu s ovlaštenjima Upravnog odbora Komore prema članku 54. Statuta Komore, može se smatrati da su donošenjem potrebnih odluka i poduzetim mjerama otklonjene nesuglasice članova Razreda inženjera strojarstva i Razreda inženjera građevinarstva u pitanjima projektiranja i nadzora vodovoda i kanalizacije u zgradarstvu do priključka na distributivnu mrežu. Kako se cijeni da sukladno tim odlukama i mjerama uređena prava i obveze ovlaštenih inženjera strojarstva i ovlaštenih inženjera građevinarstva ne narušavaju javni interes vezan za projektiranje i stručni nadzor rečenih instalacija, mišljenje je ovog nadležstva da su u skladu s odredbom članka 20. i 23. Zakona o gradnji (»Narodne novine« br. 52/99, 75/99, 117/01 i 47/03) za obavljanje poslova projektiranja i stručnog nadzora vodovoda i kanalizacije u zgradarstvu do priključka na distributivnu mrežu ovlaštene osobe koje nose strukovni naziv ovlašteni inženjer građevinarstva i ovlašteni inženjer strojarstva.

Sukladno tome, mišljenje klase: 360-01/03-02/107, urbroj: 531-08-266-02 od 10. rujna 2003. ne primjenjuje se u dijelu na koji se odnosi ovo mišljenje.

Pomoćnik ministra
Lino Fučić, dipl. ing. građ., v. r.



Osvrt na mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja

Ivica Hrdalo, dipl. ing., ovlaštenu inženjer strojarstva

Javljam se povodom mišljenja Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja, klasa: 360-01/03-02/87, urbroj: 531-08-03-2 od 25. srpnja 2003. godine, koje je objavljeno u Glasilu HKAIG-a broj 14 iz prosinca 2003. godine.

U spomenutom mišljenju, nedvosmisleno je navedeno da ovlaštenu inženjer, zaposlenik jedinice lokalne samouprave, može **izvan redovitog radnog vremena obavljati poslove nadzora** do donošenja rješenja o mirovanju.

Predmetno mišljenje je u suprotnosti s čl. 50. Zakona o gradnji (NN 175/03), kojim je propisano je da se poslovi projektiranja i/ili stručnog nadzora mogu obavljati:

1. samostalno u vlastitom uredu
2. u zajedničkom uredu
3. u projektantskom društvu ili
4. drugoj pravnoj osobi

Dakle, u skladu sa Zakonom o gradnji, jedinicama lokalne samouprave, odnosno njihovim zaposlenicima, nije dopušteno obavljati poslove nadzora.

Nadalje, predmetno mišljenje je i u suprotnosti s odredbama čl. 52. st. 3. u kojem nedvosmisleno stoji da »ovlaštenu arhitekt, odnosno ovlaštenu inženjer koji samostalno obavlja poslove projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, može obavljati te poslove **pod uvjetom da nije u radnom odnosu**«.

Valja napomenuti da je na ovo isto pitanje, Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja već dvaput dalo odgovor koji je objavljen u Glasilu br. 9 i to:

1. Investicijski nadzor nad gradnjom objekata, klasa: 360-01/01-02/0020, urbr. 531-03-01-2 od 24. travnja 2001. godine

Između ostalog, nedvosmisleno je navedeno da »**sukladno propisima koji uređuju sustav državne uprave, te lokalne i područne (regionalne) samouprave navedeni poslovi stručnog nadzora gradnje ne spadaju u djelo-krug poslova koje obavljaju upravna tijela**«.

2. Pojašnjenje odredbi Zakona o gradnji u vezi sa stručnim nadzorom gradnje, klasa: 360-01/00-01/0057, urbr. 531-03/1-2-01-2 od 11. lipnja 2001. godine

Između ostalog, navedeno je da ovlaštenu inženjer ne može obavljati poslove stručnog nadzora gradnje, ako se zaposli u tijelima državne uprave ili lokalne uprave i samouprave, jer mu prema odredbi čl. 29. st. 1. podst. 3. Zakona o Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu, članstvo u Komori miruje. Također stoji da »**za obavljanje poslova nadzora nad radovima za koje je jedinica lokalne samouprave investitor, ne bi mogli zaposliti komornog inženjera**« jer se samim činom zaposlenja, njegovo članstvo u Komori stavlja u stanje mirovanja.

U istom mišljenju također stoji da »**valja naglasiti da jedinica lokalne samouprave nije ovlaštena obavljati poslove nadzora nad gradnjom, već je u tom slučaju dužna odrediti fizičku ili pravnu osobu koja će u njezino ime i račun obavljati te poslove**«.

Posebno je »zanimljiva« tvrdnja pomoćnika ministra Fučića u kojoj navodi da bi ovlaštenu inženjer mogao obavljati poslove nadzora **do donošenja rješenja o mirovanju**. Budući da rješenje o mirovanju i rješenje o imenovanju nose isti datum, razdoblje »**do donošenja rješenja**« naprosto ne postoji, pa je ova tvrdnja, najblaže rečeno, nerazumljiva.

S obzirom da je predmetno mišljenje u suprotnosti sa Zakonom o gradnji i sa Zakonom o Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu, predlažem da se Ministarstvu zaštite okoliša i prostornog uređenja, u ime Komore, uputi dopis sa sljedećim zahtjevima:

1. da se predmetno mišljenje povuče i proglasi nevažećim
2. da u sljedećem broju Glasila objavi novo mišljenje usklađeno s gore navedenim zakonima

Dubrovnik, 9. veljače 2004. godine



137

RAZRED INŽENJERA STROJARSTVA

Komentar Antona Pinjuha, dipl. ing. stroj.



138

RAZRED INŽENJERA STROJARSTVA

(Ne)potrebno osiguranje od odgovornosti ovlaštenih arhitekata/inženjera u graditeljstvu za štete koje mogu učiniti trećim osobama, koji su djelatnici pravnih osoba

Prema Zakonu o HKAIG-u (NN 47/98) članak 35. stavak 1. ovlašteni arhitekt/inženjer dužan je osigurati se od odgovornosti za štetu koju bi obavljanjem poslova mogao učiniti trećima. Ugovor o osiguranju od odgovornosti, za ovlaštene arhitekate/inženjere, koji rade u pravnoj osobi, ovlaštene arhitekate/inženjere članove projektantskog društva i za arhitekate/inženjere koji rade u tom društvu zaključuje pravna osoba ili to društvo.

Radi pojašnjenja tko je tko u osiguranju navodim nekoliko članaka Uvjeta za osiguranje od odgovornosti ovlaštenih arhitekata/inženjera u graditeljstvu za štete koje mogu učiniti trećim osobama.

Članak 1.

Stavak 2.

»Osiguranik je fizička osoba s pravom uporabe strukovnog naziva ovlašteni arhitekt/inženjer čija je profesionalna odgovornost osigurana«.

Stavak 3.

»Ugovaratelj osiguranja je HKAIG i/ili osigurani, te druga pravna ili fizička osoba koja u korist osiguranika s osiguravateljom sklopi ugovor o osiguranju od odgovornosti ovlaštenih arhitekata i inženjera u graditeljstvu«.

Članak 2.

»Predmet osiguranja, u smislu ovih uvjeta, je profesionalna odgovornost osiguranika za štete prouzročene trećim osobama u obavljanju stručnih poslova prostornog uređenja, projektiranja, stručnog nadzora i kontrole projekata u skladu s posebnim propisima«.

Temeljem gornjeg ovlašteni arhitekti/inženjeri koji su djelatnici u pravnim osobama nisu dužni plaćati, kroz

godišnju članarinu, premiju osiguranja putem HKAIG-a u iznosu od 750,00 kn sukladno članku 5. Ugovor o dugoročnom obveznom osiguranju od odgovornosti ovlaštenih arhitekata/inženjera u graditeljstvu za štete koje mogu učiniti trećim osobama, od 6. lipnja 2001., zbog sljedećeg:

1. Ovlašteni arhitekti/inženjeri koji su djelatnici pravnih osoba, tj. velikih sustava kao HEP, HT, INA i dr., uglavnom svoj rad, prema posebnim propisima i ovlastima, obavljaju za potrebe svoje pravne osobe čiji su djelatnici, a ne za potrebe trećih osoba. Znači da pravna osoba, sukladno Ugovoru o obveznom osiguranju od odgovornosti, između CROATIA OSIGURANJA i HKAIG-a, pravna osoba ne može od svog djelatnika naplatiti štetu po štetnom događaju.

2. Svi djelatnici pravnih osoba, uključujući i ovlaštene arhitekate/inženjere, sukladno Zakonu o osiguranju (NN 46/97 i 116/99), osigurani su od odgovornosti za štete koje mogu učiniti trećim osobama. Znači pravna osoba za ovlaštene arhitekate/inženjere, dva puta plaća premiju osiguranja za štete koju mogu učiniti trećim osobama.

Na kraju pitanje je svrhovitosti plaćanja premija osiguranja koje godišnje iznosi 5.000.000,00 do 6.000.000,00 kn, jer:

1. na natječaju naručitelj/investitor uopće ne traži police osiguranja ovlaštenih arhitekata/inženjera, već ponekad činidbeno jamstvo banke

2. Koliko mi je poznato do danas nijedan naručitelj/investitor nije naplatio od osiguravatelja (Croatoa osiguranja) štetu po štetnom događaju i Ugovoru o osiguranju od odgovornosti. Barem bi se to moralo vidjeti kroz popust na premiju (bonus) što kroz članarinu članova HKAIG-a nisam vidio.

Nadam se da će Upravni odbor HKAIG-a povesti računa o tome, jer sukladno članku 16. Ugovora o osiguranju od odgovornosti, uvjete, cijenu, opseg i visinu pokriva moguće je izmijeniti trideset dana prije isteka police (6. lipnja 2004.).

Kutina, 27. veljače 2004. godine

Razred inženjera elektrotehnike



Literatura iz područja elektrotehničkog projektiranja za razdoblje od 2003. do 2004. godine



140

RAZRED INŽENJERA ELEKTROTEHNIKE

Stanje tehničke regulative iz područja elektrotehnike u Hrvatskoj je loše, tehnička regulativa ne pokriva sva područja kojima se bave projektanti, a veći dio važeće regulative je nejasan i nije usklađen sa sličnim aktima u Europi.

Razred inženjera elektrotehnike već nekoliko godina upozorava da je takvo stanje neodrživo i od institucija mjero-davnih za donošenje podzakonskih akata i odgovarajućih normi, traži da se hitno popravi postojeće stanje, te nudi sve oblike suradnje kako bi se u najkraćem vremenu donijela odgovarajuća regulativa iz nekoliko najvažnijih područja elektrotehničkog projektiranja. Međutim, svi ti procesi su spori, pa su rezultati iz prijašnjih razdoblja praktički zanemarivi i projektanti i dalje rade bez odgovarajućih pravilnika i bez direktiva o obvezatnoj primjeni hrvatskih normi, što im umnogome otežava rad i dovodi ih pred nerješive situacije u praksi. Stoga je sva literatura iz elektrotehničkog područja velika pomoć projektantima i nadzornim inženjerima.

Poseban problem kod pripreme tehničke regulative je činjenica da je projektantski kadar u Hrvatskoj relativno star, da je izostala generacija projekatana »srednjih godina« i da većina projekatana nije sklona usvajanju novih znanja i bilo kakvim promjenama, i zato je neobično važno da sva tehnička literatura iz tog područja bude pisana čitko i dostupno, vodeći računa i o vi-sokoj razini pisanja, ali i o onima kojima je namijenjena.

SUSTAVI ZAŠTITE OD MUNJE, Drago Praničević, Kigen d. o. o., Zagreb, 2003.

Autor obrađuje područje sustava zaštite od munje, koje je u Hrvatskoj zanemarivano u zadnjih četrdesetak godina. Veoma je važno da su znanja i tehnička rješenja u knjizi usklađena s međunarodnim normama i iskustvima, pa tako knjiga priprema projektante da što prije počnu raditi u skladu s međunarodnim znanjima i pravilima struke.

Praktički se uvodi potpuno nov pristup projektiranju sustava zaštite od munje, jer se kao i za sve druge zaštitne sustave uvodi pojam analize rizika i izbora razine zaštite

od munje. Odabir razine sustava zaštite od munje određuje se prema novoj HRN-IEC normi i tako se defini-
raju parametri i tehničko rješenje sustava. Tehničke značajke sustava zaštite od munje pažljivo su razrađene i pojedinačno su obrađeni svi dijelovi sustava s kvalitetnim tehničkim opisima i grafičkim priložima. Autor razlikuje vanjski i unutarnji sustav zaštite od munje i na taj način obrađuje jedno područje, područje unutarnjih sustava zaštite, kojem se dosad projektanti uglavnom nisu bavili. Osim tehničkih značajki autor u posebnom poglavlju definira kompletni proces projektiranja sustava zaštite od munje i zaštite od prenapona unutarnjih električnih instalacija. Posebnu pažnju autor posvećuje mjerenju i kontroli sustava zaštite od munje i tako zaokružuje pregled koji je započeo definiranjem fizikalnih značajki munje i djelovanjem na čovjeka, a završio projektiranjem i pripremom za izvođenje, te na kraju mjerenjem i kontrolom sustava.

Knjiga svakako treba postati obvezna literatura za svaki ozbiljniji projektantski ured. Uobičajena je praksa da se sustavi zaštite od munje projektiraju bez dovoljno pažnje, da ovlaštene inženjeri uglavnom i nemaju vremena da se sami bave tim poslom, već ga predaju svojim suradnicima, pa su rješenja iz tehničke dokumentacije loša i nepotpuna. Za bilo koju građevinu složenije geometrije ili kombiniranih građevinskih materijala i obloga, tehnička rješenja iz elektrotehničkih projekata su nepotpuna. Uglavnom se kopiraju tipski tehnički opisi, a grafički prilozi crtani su u neadekvatnim mjerilima i bez ikakvih detalja, a adekvatno tome i odgovarajući troškovnici sustava za zaštitu od munje su nepotpuni i nekorektni. Nadam se da će ova knjiga i slična literatura, a posebno podzakonski akti i eventualne direktive o obvezatnoj primjeni već postojećih hrvatskih norma poboljšati postojeću situaciju. Stanje u ovom području elektrotehničkog projektiranja je toliko slabo da mislim kako je projektantima uz ovu knjigu potrebna i literatura nešto slabije razine, na razini uputa za projektiranje i zbirke rješenja iz prakse.

STRUKTURNO KABLIJANJE–PLANIRANJE, PROJEKTIRANJE, IZVOĐENJE I ODRŽAVANJE, FER-ZESOI LSS, Kigen d.o.o., Zagreb, 2004.

Knjiga »Struktorno kabliranje« bavi se još jednim područjem u kojem projektanti nemaju dovoljno iskustva i znanja. Sustavi struktornog kabliranja razvili su se u zadnjih petnaestak godina, upravo u vrijeme kad je stanje na području projektiranja u Hrvatskoj bilo najlošije, kad je došlo do znatnog pada investicija, i kada je u projektantskoj struci došlo do značajnih prestrukturiranja, gašenja velikih biroa te odlaska većeg broja projektantskog kadra u druga područja. Razumljivo je da projektanti nisu imali dovoljno snage ni vremena da brzo i lako usvoje nove tehnologije komunikacijskih sustava i stoga dijelovi projektne dokumentacije, ako ih uopće ima, koji obrađuju to područje nemaju odgovarajuću tehničku formu, tehnički opisi sustava struktornog kabliranja uglavnom ne postoje, grafički prilozi su nepotpuni, a troškovnici netočni. Usudujem se reći da dio projektanata ne razumije osnovnu tehničku ideju takvih sustava, a slična situacija je i izvođačkom kadru, te u odgovarajućim tehničkim službama komunalnih poduzeća koja daju suglasnosti na projektne dokumentaciju i s kojima projektanti komuniciraju.

Autor u knjizi obrađuje osnovne pojmove iz struktornog kabliranja, prijenosne medije, odabir i parametre kabela, kao i podjelu računalnih mreža. Također daje i pregled standarda, a u posebnom poglavlju bavi se izvedbom struktornog kabliranja. Knjiga je pisana pregledno, vrlo je bogato ilustrirana, a poziva se i na druge izvore i standarde. Knjiga je pisana na vrlo visokoj stručnoj razini, a ipak vrlo jasno i razumljivo. Kao takva knjiga mora postati obvezni dio literature projektanata i inženjera elektrotehnike. Neosporno je da su sustavi struktornog kabliranja dio građevine, da se planiraju i izvode u tijeku građenja, pa moraju biti i dio elektrotehničkih projekata. Da bi i taj dio elektrotehničkih projekata bio na odgovarajućoj tehničkoj razini nužno je proširiti tehnička znanja iz tog područja, što ova knjiga i omogućuje.

BESPREKIDNI IZVORI NAPAJANJA, Srđan Skok, Kigen d. o. o., Zagreb, 2002.

U knjizi autor obrađuje sustave za besprekidno napajanje. Riječ je o još jednom veoma interesantnom području kojem projektanti elektrotehničkih instalacija i opreme ne posvećuju dovoljno pažnje. Sustavi za besprekidno napajanje se u elektrotehničkim projektima uglavnom obrađuju na razini »crne kutije« gdje projektanti uopće ne definiraju tehničke karakteristike i okruženje uređaja. Tako se zanemaruje pozicioniranje uređaja za besprekidno napajanje u građevini, koje uključuje izbor odgovarajućeg prostora kao i regulaciju temperature i drugih parametara u prostoru, koji se mijenja zbog rada uređaja. Također se zanemaruje dimenzioniranje priključnih kabela i zaštitno sigurnosnih

uređaja ispred i iza uređaja za besprekidno napajanje. Ova knjiga bi trebala pomoći projektantima da kvalitetnije odabiru tehnička rješenja za sustave besprekidnog napajanja kao i da poboljšaju kvalitetu projektne dokumentacije u dijelu gdje se definiraju uređaji za besprekidno napajanje, s odgovarajućim tehničkim opisima, proračunima, specifikacijama i grafičkim priložima.

Autor je u knjizi analizirao osnovne probleme u kvaliteti napajanja električnom energijom kao i trošila koja su osjetljiva na smetnje u napajanju. Kao rješenje autor nudi sustave za besprekidno napajanja, a daje i kvalitetan prikaz europske regulative i tehničkih standarda. Autor detaljno opisuje sve dijelove uređaja, baterije, kao i komunikacijske module kojima se poboljšava kontrola i upravljanje uređajima. Autor u posebnom poglavlju vrlo kvalitetno obrađuje projektiranje sustava za besprekidno napajanje i praktički određuje metodologiju i sve druge korake neophodne za određivanje snage, odabir topološke strukture, izbor zaštitnih elemenata, uzemljenje, te dimenzioniranje rashladnog sustava. Također definira zahvate prilikom ugradnje i puštanja u pogon, te održavanje sustava za besprekidno napajanje. Kako tehnička literatura iz tog područja praktički ne postoji, ova knjiga je dragocjen doprinos obogaćivanju stručnog znanja naših inženjera.

ELEKTROENERGETIKA – ZBIRKA PROPISA I NORMI, Josip Moser, Rajko Naprta, Nading d. o. o., Zagreb, 2003.

O zbirci autora Mosera i Naprte Odbor Razreda inženjera elektrotehnike raspravlja već više od godinu dana, te koristim priliku da se ispričam autorima što zbirku ranije nismo predstavili našim članovima. Jedan od razloga je i totalna blokada u funkcioniranju naše web stranice, što naravno nije dovoljna isprika, a drugi je razlog što nismo mogli zauzeti stav, koliko će dugo svi propisi iz zbirke biti važeći i da li je zapravo potrebno da je preporučimo projektantima, u vrijeme kad svi govorimo o europskim integracijama, o preuzimanju europske zakonske regulative, propisa i norma kao i o novčanim sredstvima koja su osigurana da se jedan takav korak prema Europi i učini. Napravili smo pogrešku jer sve te aktivnosti oko preuzimanja europske regulative i normi, ne idu onako brzo kako bismo mi to željeli. Stoga preporučujemo svim projektantima elektrotehničkih instalacija i opreme da dobave zbirku, jer su u jednom izdanju, pregledno i uredno dani svi propisi iz elektrotehničkog područja za dio elektroenergetike. Radi se o dvadeset osam zakona, pravilnika i tehničkih uvjeta, kao i kraćem pregleda drugih propisa, norma, kodeksa, naredbi i slično. Iz vlastitog iskustva vjerujem da se u većini projektantskih ureda ovi zakoni i pravilnici nalaze razbacani, djelomično uništeni, a jedan dio je izgubljen ili nikad nije ni bio nabavljen. Utoliko je veća vrijednost ove zbirke, koja predstavlja osnovnu tehničku literaturu za projektante u urednom i preglednom izdanju. Također sam mišljenja



da, iako se dio navedenih zakona i pravilnika više ne primjenjuje, sve ono što se nalazi u zbirci predstavlja zatečenu tehničku regulativu iz tog područja, pa će poslužiti kao izvrsna osnova za uspoređivanje novih zakona i pravilnika koje ćemo morati donijeti, s postojećim koje smo koristili tridesetak i više godina.

PREGLED RAZVOJA ELEKTROPRIVREDNE DJELATNOSTI U HRVATSKOJ 1875–2000 GODINE, Josip Moser, Kigen d. o. o., 2003.

Knjiga sigurno nije obvezna literatura za ovlaštene inženjere elektrotehnike, međutim zbog činjenice da se elektroenergetskom smjeru na FER-u, kao i projektantima elektroenergetskih sustava u Hrvatskoj posvećuje sve manje pažnje, prema nekim procjenama stručnjaka iz tog područja sve je manje i postavlja se pitanje tko će se baviti planiranjem, projektiranjem i gradnjom elektroenergetskih sustava u sljedećem razdoblju, smatram da je knjiga interesantan materijal i da mora biti dio opće kulture inženjera elektrotehnike, a naročito sve brojnijih kolega iz drugih smjerova i specijalnosti, koji vrlo vjerojatno o razvoju elektroprivredne djelatnosti i podacima vezanim uz tu djelatnost znaju vrlo malo.

Sva tehnička literatura koju smo pročitali za vas, i pripremili u ovom članku, jednostavno se mora kupiti i pročitati, jer će se na taj način proširiti tehnička znanja projektanata. Nadam se da će vas ovaj članak ohrabriti da izdvojite sredstva i kupite knjige o kojima smo pisali. Razmišljamo i o mogućnosti da u zajedničkom nastupu prema izdavačkim kućama osiguramo popuste za članove HKAIG.

Nestrpljivo očekujemo aktiviranje naše web stranice, gdje ćemo odmah, metodama anketa i forma, doći i do vaših razmišljanja i tako kvalitetnije pripremiti sve akcije za analize i kupnju literature iz elektrotehničkog područja. Ako ste nestrpljivi i želite nam se javiti odmah, molimo vas da vaše prijedloge i inicijative pošaljete u pisanom obliku na adresu Komore.

Predsjednik Odbora za zakonodavstvo i regulativu
Mr. sc. Miljenko Rodek, dipl. ing. el.



Pojašnjenje članka 17. Zakona o telekomunikacijama

Klasa: 011-01/04-03/10
Urbroj: 530-07-04-2/GG
Zagreb, 3. veljače 2004. godine

Vašim dopisom od 22. siječnja 2004. godine postavili ste upit vezan za provođenje i pojašnjenje Zakona o telekomunikacijama, a u vezi potrebe izdavanja suglasnosti na projekte i izdavanja građevinske dozvole za objekte koji sadrže potpunu telekomunikacijsku instalaciju.

Člankom 17. stavkom 4. Zakona o telekomunikacijama decidirano je utvrđeno da se građevinska dozvola za telekomunikacijsku infrastrukturu izdaje prema posebnom zakonu kojim je uređena gradnja. Slijedom rečenog, prema Zakonu o telekomunikacijama više nije potrebna prethodna suglasnost od Agencije za telekomunikacije, odnosno dosadašnjeg Zavoda za telekomunikacije. Jedina obveza investitora građevine je da izvrši prijavu Agenciji, odnosno do njezinog osnivanja Zavodu za telekomunikacije, da je pokrenuo postupak ishoda građevinske dozvole za telekomunikacijsku infrastrukturu.

Ovakvim formalno-pravnim skraćivanjem postupka omogućeno je brže ishoda potrebnih građevinskih dozvola. Također, izdavatelj građevinske dozvole mora voditi računa da prigodom gradnje poslovne ili stambene građevine, namjenjene daljnjoj prodaji (što znači ne za osobnu uporabu) investitor mora izgraditi kabelsku instalaciju za pretplatničke telekomunikacijske vodove, za kabelsku distribuciju i zajednički antenski sustav, a prema pripadajućoj tehničkoj i izvedbenoj dokumentaciji, te potpunu telekomunikacijsku instalaciju primjereni namjeni građevine, a u skladu s glavnim projektom.

Ministar mora, turizma, prometa i razvitka
Božidar Kalmeta, dipl. ing., v. r.



143

RAZRED INŽENJERA ELEKTROTEHNIKE



Izdvojene teme



145

Vlasništvo posebnih dijelova nekretnine – odgovarajući dio i dio korisne vrijednosti

Vladimir Iličić, ing. geod.



146

IZDOJENE TEME

Sažetak

U radu se opisuje postupak utvrđivanja suvlasničkog dijela *posebnih dijelova nekretnine* u odnosu prema vlasništvu cijele nekretnine, na temelju utvrđivanja *korisne vrijednosti* stana, odnosno druge samostalne prostorije glede koje se traži uspostavljanje vlasništva posebnog dijela prema korisnoj vrijednosti svih stanova i ostalih prostorija cijele nekretnine, izuzimajući prostore koji se zajednički koriste.

Općenito o vlasništvu posebnog dijela nekretnine

Postoje četiri oblika vlasništva: samovlasništvo, suvlasništvo, etažno vlasništvo i zajedničko vlasništvo.

Prema Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96) u daljem tekstu ZOV-a od 1. siječnja 1997. godine vlasništvo posebnih dijelova nekretnine (tzv. etažno vlasništvo) uređuje se odredbama iz članaka od 69. do 99. Prema odredbi članka 6. stavka 1. ZOV-a, etažno vlasništvo *neodvojeno* je vezano s odgovarajućim posebnim dijelom nekretnine na kojem je uspostavljeno, a koje se sastoji od zemljišta sa zgradom ili prava građenja sa zgradom. Dakle, pravo građenja se smatra nekretninom – zemljištem.

Etažno vlasništvo može biti uspostavljeno na odgovarajućem dijelu suvlasništva nekretnine, samo ako čini *samostalnu cjelinu*, kao što je stan ili druga samostalna prostorija. Ona se može protezati i na pripadke tih cjelina (balkoni, terase, podrumске prostorije, vrtove i drugo), koji moraju biti jasno razgraničeni od ostalih dijelova nekretnine, i dostupni s međe nekretnine ili zajedničkih dijelova (Josipović, 2001).

Vlasnik posebnog dijela nekretnine može biti samo osoba koja je *suvlasnik* cijele nekretnine. Na posebnom dijelu nekretnine ona ima *sva* prava, a ostali suvlasnici su isključeni.

Po načelu pravnog jedinstva nekretnine, pojedinačnu nekretninu čini građevinska parcela zajedno sa svim onim što je s njom trajno povezano, na njezinoj površini ili ispod nje.

Načelo pravnog jedinstva postalo je *temelj* za utvrđivanje stvarno pravnih odnosa na građevinskoj parceli. Takvo novo uređenje *značajno* se razlikuje od uređenja po prijašnjim propisima, prema kojima je bilo napušteno načelo pravnog jedinstva, što je poglavito dolazilo do izražaja na društvenom vlasništvu. Poradi toga nastajali su razni problemi i poteškoće kako u raspolaganju s nekretninom, tako i u postupku upisa u zemljišne knjige. Posljedice takvog zakonskog rješenja su u mnogome pridonjele neažurnosti upisa u zemljišne knjige.

Radi upisa vlasništva otkupljenih stanova, na kojima je prestalo stanarsko pravo, u zemljišnoknjižnim odjelima sudova osnovana je takozvana Knjiga položenih ugovora.

Naprimjer, prema Zakonu o prodaji stanova (NN 23/91) koji nije uvažavao načelo pravnog jedinstva nekretnine, kod prodaje se prodavao samo stan, ali ne i zemljište.

Stupanjem na snagu ZOV-a, vlasnik stana postao je suvlasnik cijele nekretnine – građevinske parcele u odgovarajućem suvlasničkom dijelu, što je regulirano izmjenama i dopunama Zakona o prodaji stanova (NN 68/98).

Vlasništvo određenog posebnog dijela nekretnine uspostavlja se upisom u Zemljišnu knjigu. Da bi se izvršio upis etažnog vlasništva potrebno je ispuniti određene uvjete, između ostalog potrebno je i utvrditi odgovarajuće suvlasničke dijelove za sve posebne dijelove nekretnine, čemu je posvećen ovaj rad.

Odgovarajući dio i korisne vrijednosti

Temeljem članka 74. stavka 2. ZOV-a, *korisne vrijednosti* utvrđuje sud svojom odlukom u izvanparničkom postupku u kojem sudjeluje sudski vještak za *procjenu etažnog vlasništva*.

Osnova za utvrđivanje korisne vrijednosti stana ili druge samostalne prostorije jest *korisna površina* stana ili druge samostalne prostorije s površinom odgovarajućih pripadaka stana ili samostalne prostorije.

Mjerodavni sud svojom odlukom utvrđuje *koeficijente vrijednosti* svih stanova i samostalnih prostorija te koeficijente za sve pripadke stanu ili samostalnoj prostoriji.

Korisna površina stana ili samostalne prostorije preuzima se iz izvedbenog projekta gradnje, koji je sastavni dio građevinske dozvole.

Važno je napomenuti da se vlasništvo posebnog dijela nekretnine može osnovati samo za zgrade koje imaju građevinsku dozvolu.

Ukoliko se posumnja u točnost *korisnih površina* u izvedbenom projektu ili ako projekta nema, *korisne površine* se moraju odrediti izmjerom ovlaštene pravne ili fizičke osobe.

Pod korisnom površinom stana ili samostalne prostorije podrazumijeva se podna površina umanjena za površinu koja se nalazi pod pregradnim i vanjskim zidovima (netto površina).

Prilikom računanja korisne površine stana, ne mogu se uzeti u obzir podrumске i tavanačke prostorije koje po svojoj opremi nisu pogodne za stambene i poslovne svrhe, kao ni stubišta, otvoreni balkoni, terase i drugi dijelovi nekretnine koji su pripadci stana ili samostalne prostorije.

U sudskom postupku *koeficijenti korisne vrijednosti* utvrđuju se na temelju podataka o prometu nekretnina koji proizlaze iz položaja i namjene posebnog dijela nekretnine. To znači da su pritom isključeni posebni odnosi, pa se za utvrđivanje korisne vrijednosti stana ili samostalne prostorije ne mogu koristiti koeficijenti navedeni u izvedbenom projektu primjenom podataka iz HRN U. C2 – 100.

Iznimno od odredbi članka 74. stavka 2., ako su suvlasnici nekretnine suglasno odlučili da će svoja *suvlasnička prava ograničiti*, te će s utvrđenim suvlasničkim dijelom povezati vlasništvo posebnog dijela nekretnine, tada se uzima da je taj suvlasnički dio *odgovarajući*. U takvom slučaju odluku suda zamjenjuje *Isprava* svih suvlasnika o toj njihovoj odluci (članak 74. stavak 3. ZOV-a). Na području nadležnosti Općinskog suda u Makarskoj takva se praksa *redovito* primjenjuje.

U tablici 1. daje se primjer izračuna suvlasničkih dijelova nekretnine, te izračun korisnih vrijednosti za stambenu zgradu s tri etaže i 6 suvlasnika (sukladno odredbi članka 74. stavka 2. ZOV-a).

Podloga za utvrđivanje korisnih vrijednosti su korisne površine iz izvedbenog projekta koji je sastavni dio

građevinske dozvole. U tlocrtu izvedbenog projekta posebni dijelovi nekretnine označeni su brojevima od 1 do 6. Iz tlocrta je vidljivo od kojih prostora se sastoje posebni dijelovi nekretnine, kao i njihovi pripadci te njihov položaj u nekretnini.

Koeficijente vrijednosti posebnih dijelova nekretnine kao i njihovih pripadaka utvrdio je sud svojom odlukom kako slijedi:

- stan prizemlje – 1.0, terasa – 0.15, odvojena garaža – 0.35, poslovni prostor prizemlje – 1.5, terasa 0.15, odvojena garaža – 0.35
- stan I. kat – 1.06, balkon – 0.30, odvojena garaža – 0.15, vrt – 0.07
- stan II. kat – 1.06, balkon – 0.30, garaža – 0.15.

Množenjem korisne površine svakog pojedinog stana i njegovog pripadka s tako utvrđenim koeficijentima izračunata vrijednosti je njegova ukupna korisna vrijednost i suvlasnički omjer u zgradi.

Literatura

Narodne novine (1991): Zakon o prodaji stanova, 23

Narodne novine (1996): Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, 91

Josipović, T. (2001): Zemljišnoknjižno pravo, Inoformator, Zagreb

Narodne novine (1998): Izmjene i dopune Zakona o prodaji stanova, 68





148

IZDVOJENE TEME

Kritički osvrt na određivanje granica i koncesija pomorskog dobra

Andro Marinković, ing. geod.

1. Uvod

Prema Pomorskom zakoniku (NN br. 17/94) pomorsko dobro obuhvaća unutarnje morske vode i teritorijalno more, njihovo dno i podzemlje, te dio kopna koji je namijenjen općoj uporabi ili je proglašen takvim kao i sve što je s tim dijelom kopna trajno spojeno na površini ili ispod nje. Pomorsko dobro Republike Hrvatske naše je najveće nacionalno bogastvo, a time i gospodarenje istim predstavlja jednu od okosnica nacionalnoga gospodarstva.

Određivanje granice pomorskog dobra i koncesije pomorskog dobra nešto intenzivnije se javlja početkom devedesetih godina prošloga stoljeća, kada su pravne ili fizičke osobe počele podnositi zahtjeve za koncesijom za pomorsko dobro. Kao prvi su se pojavili gradovi na jadranskoj obali koji su htjeli na novi i drugačiji način gospodariti obalnim pojasom. Nadalje, tu su Jadranski naftovod, Ina – industrija nafte, brojne hotelijerske tvrtke, privatna ribogojilišta, ACI-jeve marine i čitav niz sportskih lučica koje su izgrađene na pomorskom dobru, kao i brojni pojedinci. Izgradnja novih hotela, marina, uređenja morske obale ili pak samo šetnjice ovisni su o definiranju granice pomorskog dobra, odnosno dobivanju koncesije za pomorsko dobro.

Granica pomorskog dobra u Dalmaciji je do 1990. godine bila definirana novom izmjerom u naseljenim područjima (gradovi i priobalna mjesta) i starom austro-ugarskom izmjerom (ostatak obale i većina srednjedalmatinskih otoka). Nakon 1990. godine pomorsko dobro je bilo definirano Pomorskim zakonikom iz 1994. god. (NN 17/94, 74/94 i 43/96). To je bio golemi zakonik koji je imao ukupno 1057 članaka, a samo 35 članaka je bilo posvećeno definiciji i reguliranju pomorskog dobra Republike Hrvatske. Pomorskim zakonikom zakonodavac je predviđao i pojam hipoteke, što je bilo nemoguće provesti u praksi jer na pomorskom dobru nema vlasničkog odnosa. Novi Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama (NN 158/03) egzaktnije i preciznije od Pomorskog zakonika utvrđuje pravni status pomorskog dobra, upravljanje, zaštitu, uporabu i korištenje pomorskog dobra.

2. Postupak određivanja granice pomorskog dobra

Važno je napomenuti da je određivanje granice pomorskog dobra dosad regulirano sljedećim zakonskim aktima:

1. Pomorski zakonik (NN 17/94, 74/94 i 43/96)
2. Zakon o morskim lukama (NN 108/95)
3. Uredba o postupku dodjele koncesije i načinu određivanja granice za luke posebne namjene (NN 108/96)
4. Pravilnik o načinu, uvjetima i visini naknada za izdavanje koncesijskih odobrenja (NN 51/96)
5. Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama (NN 158/03)

Proces određivanja granice pomorskog dobra vrlo je složen i često dugotrajan proces (Maršanić, 1999). Za određivanje granice pomorskog dobra fizička ili pravna osoba podnosi Uredu za pomorstvo pri mjerodavnoj županiji zahtjev koji sadrži:

- katastarsko-topografski plan postojećeg stanja predmetne lokacije u mjerilu M=1:1000
- kopiju katastarskog plana predmetne lokacije
- izvadak iz katastarskog operata za čestice koje se nalaze u radnom zahvatu predmetne lokacije
- vlasničke listove za čestice koje se nalaze u radnom zahvatu predmetne lokacije
- suglasnost lokalne uprave i samouprave
- izvadak iz postojeće planske odnosno urbanističke dokumentacije

Nakon izrade katastarsko-topografskog plana postojećeg stanja predmetne lokacije, Povjerenstvo za granice pomorskog dobra obavlja terenski očevid, definira na terenu granicu pomorskog dobra. Nakon toga Povjerenstvo za granice pomorskog dobra definira novu granicu pomorskog dobra. Važno je naglasiti da u tom trenutku dolazi do neslaganja geodetske struke i zakonske regulative. Naime, geodetskim elaboratom odnosno katastarsko-topografskim planom postojećeg stanja prikazano je stvarno topografsko stanje s ucrtanim katastarskim granicama i sa »starom« granicom pomorskog dobra. Na tom geodetskim snimku Povjerenstvo za gra-



nice pomorskog dobra određuje novu granicu pomorskog dobra koja se često ne podudara ni s vlasničko-posjedovnim stanjem ni sa zakonskom regulativom.

Naprimjer, u donedavno važećem Pomorskom zakoniku koji je bio osnovni pravni akt za određivanje granice pomorskog dobra nije bio propisan način i pravila kako se definira granica pomorskog dobra.

Teško je bilo na terenu odrediti širinu pomorskog dobra koja je prema Pomorskom zakoniku određena kao pojas od 6 m od crte srednjih viših visokih voda odnosno od one crte dokle more »pere« obalu.

Novi Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama koji ima 124 članka mnogo preciznije definira pojam, status i način korištenja granice pomorskog dobra, definira koncesiju pomorskog dobra kao pravo kojim se dio pomorskog dobra djelomično ili potpuno isključuje iz opće uporabe i daje na posebnu uporabu ili gospodarsko korištenje fizičkim i pravnim osobama sukladno prostornim planovima. Preciznije je također definiran pojam luke, lučkih područja, lučkih uprava, načina financiranja pomorskog dobra, kazni i sl. Međutim, ni novi zakon tehnički jasno ne definira širinu pomorskog dobra te način i pravilo kako se određuje granica pomorskog dobra u praksi.

Dosadašnja praksa pokazuje da iako je jedan od članova Povjerenstva za granice pomorskog dobra i predstavnik lokalne samouprave s područja na kojem se određuje granica pomorskog dobra, koji najbolje poznaju lokalne odnose i pravila, njihovo se mišljenje često izuzima. Stoga se oni ne odazivaju na sastanke Povjerenstva znajući da se njihovo mišljenje, a to je mišljenje lokalne samouprave na čijem se području utvrđuje granica pomorskog dobra, u pravilu ne uvažava.

Ima mnogo slučajeva da dio privatne čestice koja se naslanja na pomorsko dobro, bude pripojena novoodređenom pomorskom dobru bez prethodnog upoznavanja vlasnika dotičnog zemljišta da mu se dio zemljišta oduzima i postaje pomorsko dobro.

Moje dugogodišnje iskustvo pokazuje da je veliki problem u određivanju granica pomorskog dobra, marginalni utjecaj geodetskog stručnjaka, iako on posjeduje sva tehnička znanja za to.

Na kraju predmetni elaborat zajedno s ostalom projektnom dokumentacijom Ured za pomorstvo šalje Povjerenstvu za granice Ministarstva pomorstva i veza koja potvrđuje predmetnu granicu koja se Uredbom Vlade Republike Hrvatske o utvrđivanju granice pomorskog dobra za predmetnu lokaciju objavljuje u »Narodnim novinama«.

3. Postupak izdavanja koncesije pomorskog dobra

Nakon objave Uredbe Vlade Republike Hrvatske o utvrđivanju granice pomorskog dobra, pristupa se izradi geodetskog elaborata za koncesiju pomorskog dobra kojim se utvrđuju dimenzije, površina i koordinate lomnih točaka kopnene i morske granice koja će se dati pravnoj ili fizičkoj osobi na koncesiju od 5 do 99 godina. Zakonom je utvrđeno da koncesiju do 20 godina dodjeljuje županijska skupština, do 50 godina Vlada Republike Hrvatske, a preko 50 godina Hrvatski Sabor.

Dakle, nakon usvojene granice pomorskog dobra, Ured za pomorstvo šalje županijskoj skupštini predmetnu dokumentaciju za koncesiju pomorskog dobra, koja raspisuje javni natječaj za koncesiju pomorskog dobra za predmetnu lokaciju. Na natječaj se mogu javiti sve pravne ili fizičke osobe zainteresirane za koncesiju predmetne lokacije sa svojim financijskim ponudama i s objašnjenjem načina korištenja, održavanja te komercijalizacije navedene lokacije. Županijska skupština glasovanjem odlučuje o najboljem ponuđaču koji se najčešće određuje prema načeku »tko ponudi više«. Tako je javnosti poznat slučaj s koncesijom glasovite plaže Zlatni rat u Bolu na otoku Braču. Zbog bolje financijske ponude tvrtke iz Metkovića u iznosu od cca 50.000.00 kuna godišnje Županijska skupština dodijelila je koncesiju za Zlatni rat toj tvrtki zanemarujući interese, potrebe, mogućnosti i moralno pravo općine Bol na koncesiju.

Postojeća zakonska regulativa determinira županijsku skupštinu da određuje budućeg koncesionara, a time se otvara velika mogućnost konflikta između županijske skupštine i lokalne samouprave. S druge strane, pošto o dodijeli koncesije na pomorskom dobru glasovanjem odlučuju županijske skupštine, time svake četiri godine, zbog izbora i formiranja skupštine, dolazi do zastoja u dodijeli koncesija. Praksa pokazuje da je potreban transparentniji i brži postupak kojim će biti definirano tko o čemu odlučuje te bolje definiran status luka i posebno marina glede dvojbe stvarnog obuhvata lučkog područja, zato jer je trenutno aktualno pitanje privatizacije luka. Također se otvara pitanje privatizacije državnog poduzeća ACI-ja sa svim marinama koje su izgrađene na pomorskom dobru. Problem se javlja ako ACI kupi strani državljanin, on automatizmom postaje vlasnik dijela pomorskog dobra Republike Hrvatske, što je nezamislivi apsurd. Novodonešeni Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama kao ni prethodni Pomorski zakonik ne omogućava stjecanja prava vlasništva i drugih stvarnih prava na pomorskom dobru.

I na kraju na osnovu odluke o koncesiji davatelj koncesije i ovlaštenik sklapaju ugovor o koncesiji na rok predviđen zakonom, s tim da je nakon toga potrebno izraditi parcelacioni elaborat temeljem odluke Vlade Republike Hrvatske i predati ga na provedbu kroz katastarski operat i zemljišne knjige.



4. Zaključak

Pametno i racionalno gospodarenje pomorskim dobrom bitna je odrednica gospodarske politike Hrvatske jer sigurno omogućava njezin budući gospodarski razvoj. Nova zakonska regulativa trebala bi omogućavati transparentnost u donošenju odluka o granicama pomorskog dobra i koncesijama te ubrzati proces dobivanja koncesije koji danas traje od godinu dana pa često i nekoliko godina. Potrebno je decentralizirati sustav odlučivanja, prepustiti veću odgovornost lokalnoj upravi i samoupravi, te time izbjeći konflikte između županija i lokalne uprave. Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama relativno je dobar zakon iako je već u startu doživio niz kritika, od pravnih stručnjaka koji tvrde da u donošenju novog zakona nije sudjelovala struka, do lučkih sindikata koji se bune objedinjavanju pomorskog dobra s morskim lukama. Međutim, ponovno nije preciziran način određivanja granice pomorskog dobra u praksi, kao što nije bilo precizirano ni u donedavno važećem Pomorskom zakoniku. Opet je sve prepušteno na pojedinačne odluke Ureda za pomorstvo, gdje bi trebali svakako biti zaposleni i geodetski stručnjaci koji bi u stručnom i tehničkom pogledu mogli dati značajan doprinos u procesu utvrđivanja granice pomorskog dobra i koncesije pomorskog dobra.

Literatura

1. Narodne novine (1994): Pomorski zakonik 17/94.
- 2.. Narodne novine (1994): Zakon o izmjenama i dopunama Pomorskog zakonika 74/94.
- 3.. Narodne novine (1996): Zakon o izmjenama i dopunama Pomorskog zakonika 43/96.
- 4.. Narodne novine (1995): Zakon o morskim lukama 108/95.
- 5.. Narodne novine (1996): Pravilnik o načinu, uvjetima i visini naknada za izdavanje koncesijskih odobrenja 51/96.
- 6.. Narodne novine (1996): Uredba o postupku dodijele koncesije i načinu određivanja granice za luke posebne namjene 108/96.
- 7.. Narodne novine (1998): Pravilnik o evidenciji i obilježavanju pojasa pomorskog dobra 7/98.
- 8.. Maršanić, D. (1999): Evidentiranje i obilježavanje pojasa pomorskog dobra. Geodetski list, 4, 261–270.
- 9.. Narodne novine (2003): Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama 158/03.



Uloga geodetskih podloga kod eksploatacije mineralnih sirovina

Mate Duvnjak, ing. geod.



152
IZDOJENE TEME

1. Uvod

Eksploatacija mineralnih sirovina u Republici Hrvatskoj snažno se intenzivirala posljednjih desetak godina. U ovom članku se želi opisati stanje u eksploataciji tehničkog građevnog i arhitektonskog kamena. Poduzeća koja vrše predmetnu eksploataciju u tom razdoblju većinom su prešla u ruke privatnika te svoj rad zasnivaju isključivo na tržišnom načelu. Cilj eksploatacije je ostvarivanje što većeg profita od prodaje sirovine ili proizvoda načinjenih od izvađene mineralne sirovine, pa se često ne pridržavaju pozitivne zakonske regulative koja obuhvaća ovu djelatnost.

Eksploatacija mineralnih sirovina u Republici Hrvatskoj regulirana je Zakonom o rudarstvu (NN 35/95) te podzakonskim aktima kao što su Pravilnik o katastru istražnih prostora i eksploatacionih polja, te o načinu vođenja evidencije, zbirke isprava i popisa rudarskih poduzeća i samostalnih poduzetnika kojima su izdana odobrenja za istraživanja ili eksploataciju mineralnih sirovina (NN 44/91), Pravilnik o eksploataciji mineralnih sirovina (NN 125/98) te Odluka o naknadi za eksploataciju mineralnih sirovina (NN 104/96 i 127/99).

Budući da problematika rudarske eksploatacije mineralnih sirovina uvelike zadire u pitanja zaštite okoliša, posebno zaštite tla, vode i zraka, treba je promatrati i kroz odredbe Zakona o zaštiti okoliša (NN 82/94 i 128/99) te zakona i podzakonskih akata koji reguliraju problematiku zaštite pojedinih sastavnih dijelova okoliša, posebno zaštite prirode, tla, vode i zraka. Isto tako je bitno problematiku rudarskih objekata promatrati u svjetlu njihova odnosa s drugim objektima u prostoru te se zbog toga posebna pozornost mora posvetiti i njihovoj usklađenosti s odredbama Zakona o prostornom uređenju (NN 30/94, 68/98, 35/99 i 61/00) te zakona i podzakonskih akata koji reguliraju problematiku građenja. Rudarske aktivnosti na prostoru zemlje uvelike su izmijenile prirodni okoliš i još ga uvijek mijenjaju, ne uvijek u pozitivnom smislu. Proizvodi i dohodak rudarske djelatnosti koriste lokalnoj zajednici, ali i cjelokupnom gospodarstvu države, pa se dolazi do zaključka o nužnosti međusobnog usklađivanja ovih dvaju naizgled oprečnih stajališta.

Nažalost, u uvjetima u kojima se u Republici Hrvatskoj još uvijek uz velike napore djeluje na izgradnji vladavine zakona i poštivanja prava čovjeka na zdrav okoliš, nije neobično što se u ime profita uzrokuje dugoročna šteta i stvaraju nepovoljni utjecaji na životni okoliš lokalne zajednice u kojoj se rudarske aktivnosti provode.

Veliki je problem pritom što naprijed navedena zakonska regulativa ne definira niti propisuje obvezu izrade geodetskih podloga. S druge strane, praksa pokazuje da se bez geodetskog snimka ne može utvrditi stvarno stanje pojedinog ležišta, te utvrditi iskopane količine.

2. Uvid u postojeće stanje

Da bi se kvalitetno pristupilo rješavanju problema eksploatacije mineralnih sirovina, potrebno je prikupiti sve dostupne podatke o stanju na terenu, odnosno o stanju dokumentacije za sve postojeće zahvate.

U Republici Hrvatskoj (Marković, 2002.) ima 214 registriranih ležišta tehničkog građevnog kamena. Tom se broju može dodati i 115 registriranih ležišta arhitektonsko-građevnog kamena.

Zahvati na ležištima mogu se podijeliti na aktivne i napuštene te na legalne i ilegalne. Aktivni zahvati podrazumijevaju aktivnu eksploataciju u posljednjih 10 godina, a napušteni su oni objekti na kojima u posljednjih 10 godina nisu vršena nova iskapanja. Legalnim rudarskim objektima smatraju se oni koji imaju verificirano eksploatacijsko polje, potvrđene rezerve mineralne sirovine, ugovor o koncesiji te ostalu dokumentaciju propisanu Zakonom o rudarstvu i pratećim pravilnicima. Time se ne podrazumijeva da posjeduju i ostalu dokumentaciju propisanu zakonom, osobito onu koja je propisana Zakonom o prostornom uređenju, Zakonom o gradnji i Zakonom o zaštiti okoliša. Zato se prilikom uvida u postojeće stanje rudarskih objekata posebna pozornost treba posvetiti reviziji te vrste dokumenata. Ilegalnim se objektima smatraju oni koji ne posjeduju dokumentaciju propisanu Zakonom o rudarstvu.

Uvid u postojeće stanje može se ostvariti jedino suradnjom lokalne samouprave s ovlaštenim i stručnim institucijama i tijelima, primjerice rudarskom inspekcijom pri Državnom inspektoratu, ovlaštenim geodetskim poslovnica, poduzećem Hrvatske vode, Ministarstvom unutarnjih poslova, stručnim službama Ministarstva gospodarstva, Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva te mjerodavnih županijskih organa.

Uvidom je potrebno utvrditi položaj u prostoru (geodetsko snimanje), veličinu i opseg eksploatacije, stanje zakonom propisane dokumentacije te pridržavanje njome propisanih odredbi prilikom izvođenja zahvata. Za ilegalne šljunčare potrebno je utvrditi i veličinu štete počinjene ilegalnom eksploatacijom te počinitelje. Za napuštene objekte treba utvrditi bivše koncesionare te mogućnosti otkupa i uređenja zemljišta.

Za sve navedene radnje nužna podloga je geodetski snimak zatečenog stanja u prostoru. Mjerodavne institucije, posebice Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva u posljednje vrijeme zahtijevaju od koncesionara »snimak stvarnog stanja izrađen od ovlaštene geodetske tvrtke«. Već po tome je vidljiv problem, no ipak još uvijek veliki broj lokaliteta nema izrađen geodetski snimak na temelju kojeg se može utvrditi veličina i položaj kopa te količine iskopanog materijala. Stoga se daje zaključiti da je krajnje vrijeme da se takva obveza utvrdi i detaljno opiše zakonskim propisima.

3. Potreba za usklađivanjem prostorno-plan-ske i gospodarstvene dokumentacije

Jedan od osnovnih nedostataka u pogledu prostorno-plan-ske dokumentacije i zakonskih odredbi koji su doveli do ovako lošeg stanja u pogledu eksploatacije mineralnih sirovina zasigurno je nepostojanje rudarske osnove. Riječ je, naime, o stručno izrađenom dokumentu koji bi utvrdio gdje se nalaze zalihe mineralnih sirovina, koje su to i kolike zalihe, kolike su potrebe za sirovinom i mogućnosti eksploatacije, gdje se sve smije vršiti eksploatacija s obzirom na ograničenja prostora i zaštitu okoliša itd. Izrada takvog dokumenta bila je propisana prostornim planovima županija, ali nikada nije realizirana, što je pridonijelo današnjem stanju.

Osim izrade rudarske osnove, stručne službe pojedinih županija treba potaknuti da izrade program gospodarenja mineralnim sirovinama. Nadalje, treba izraditi studiju ekonomske opravdanosti za otvaranje svakog budućeg eksploatacijskog polja (kamenoloma), kako se ne bi odobraval zahvati koji bi neopravdano prouzročili veću štetu u okolišu nego što bi donijeli koristi gospodarstvu.

Također treba izraditi detaljne planove uređenja za sve postojeće zone eksploatacije mineralnih sirovina, čiju izradu trebaju financirati koncesionari. Izradi detaljnog plana mora prethoditi izrada programa zaštite okoliša i zaštite prirode na područjima eksploatacije, jer ta područja treba tretirati kao ugrožene dijelove okoliša.

Koncesionari trebaju također preuzeti obvezu financiranja izrade projekata biološke rekultivacije eksploatacijskih polja tijekom eksploatacije i po njezinom završetku, a u budućnosti treba uvesti obvezu izrade projekta biološke rekultivacije prilikom ishoda potrebnih dozvola.

Praksa pokazuje da se mora promijeniti zakonska regulativa na području gospodarenja mineralnim sirovinama jer su se postojeći zakon i pravilnici pokazali neučinkovitim u sprječavanju ilegalne eksploatacije pa je time nanesena velika šteta okolišu. S druge strane su prisutni i veliki financijski gubici državnog proračuna zbog neplaćanja propisanih financijskih obveza koncesionara.

Mijenjati treba i postupak izdavanja dozvola i dodjele koncesija, primjerice potvrđivanjem koncesije godišnjim javnim natječajima pri čemu bi se pratilo koncesionare u pridržavanju zakonom i ostalim dokumentima propisanih mjera, a trebala bi postojati i realna mogućnost gubitka koncesije u slučaju nepridržavanja propisa.

Potrebno je promijeniti i visinu i način plaćanja naknade za eksploataciju mineralnih sirovina, budući da se sadašnjim sustavom jedinicama lokalne samouprave na čijem se području provode zahvati eksploatacije nanosi velika šteta u smislu uništavanja okoliša, zagađenja zraka, vode, tla, uništavanja prometnica i sl., a propisana naknada koju su koncesionari dužni plaćati ni u kojem pogledu nije proporcionalna tako učinjenoj šteti. Osim toga, bilo bi poželjno stvoriti zakonske pretpostavke za osnivanje fondova za sanaciju eksploatacijom ugroženog okoliša u koji bi eksploatatori bili dužni uplaćivati određena sredstva, čime bi im se onemogućilo izbjegavanje zakonskih obveza financiranja i provedbe sanacije.

4. Zaključak

Eksploatacija mineralnih sirovina, posebice tehničkog građevnog i arhitektonskog kamena, prisutna je u svim dijelovima Republike Hrvatske. Zajednička karakteristika svih lokacija je vrlo loša usklađenost stvarnog stanja na terenu s pozitivnom zakonskom regulativom koja uređuje ovu djelatnost.

Poboljšanje ovako lošeg stanja značajno bi mogle pridonijeti izmjena zakonske regulative u pogledu obveze izrade geodetskog snimka zatečenog stanja za svaku lokaciju gdje se izvodi eksploatacija. S obzirom na veličinu tih objekata geodetski snimak treba izvršiti suk-



ladno Zakonu o državnoj izmjeri i katastru nekretnina (NN 128/99). To znači da predmetni snimak odnosno izmjeru može izvoditi samo ovlaštena geodetska tvrtka koja ima zaposlenog ovlaštenog inženjera geodezije.

Tako izrađeni geodetski snimak koristio bi koncesionarima kao nužna podloga za ishođenje potrebnih dozvola i izradu zakonom predviđene dokumentacije. S druge strane, periodično ponavljanje geodetskog snimanja na određenoj lokaciji omogućilo bi određivanje i kontrolu eksploatiranih količina što bi uvelike pridonijelo uvođenju reda u ovu značajnu gospodarsku djelatnost.



Popis literature

154

IZDVOJENE TEME

Narodne novine br. 44/91, *Pravilnik o katastru istražnih prostora i eksploatacionih polja, te o načinu vođenja evidencije, zbirke isprava i popisa rudarskih poduzeća i samostalnih poduzetnika kojima su izdana odobrenja za istraživanja ili eksploataciju mineralnih sirovina*

Narodne novine br. 30/94, *Zakon o prostornom uređenju*

Narodne novine br. 82/94, *Zakon o zaštiti okoliša*

Narodne novine br. 35/95, *Zakon o rudarstvu*

Narodne novine br. 104/96, *Odluka o naknadi za eksploataciju mineralnih sirovina*

Narodne novine br. 68/98, *Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju*

Narodne novine br. 125/98, *Pravilnik o eksploataciji mineralnih sirovina*

Narodne novine br. 35/99, *Uredba o izmjeni Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju*

Narodne novine br. 127/99, *Odluka o izmjeni Odluke o naknadi za eksploataciju mineralnih sirovina*

Narodne novine br. 128/99, *Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti okoliša*

Narodne novine br. 128/99, *Zakon o državnoj izmjeri i katastru nekretnina*

Narodne novine br. 61/00, *Odluka o proglašenju zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju*

Marković, S. (2002), *Hrvatske mineralne sirovine*, Institut za geološka istraživanja, Zagreb, Zavod za geologiju, Zagreb.

Projektantski nadzor kod ubrzane izgradnje autocesta

Jure Antunović, dipl. ing. geotehn.

Sažetak

U tijeku su radovi na izvedbi još neizgrađenog djela autoceste Zagreb – Split.

Taj je pravac od iznimnog značaja za gospodarstvo Republike Hrvatske, stoga je cilj što prije ga izgraditi i predati u promet.

U članku se daje primjer projektantskog nadzora kao svojevrsno pojačanje investitorsko-nadzorne službe kod ubrzane izgradnje autocesta.

Uvod

Izgradnja autoceste Zagreb – Split s rokom dovršetka do lipnja 2005. godine nametnula je potrebu za ubranom pripremom projekta od istražnih radova, potrebnih studija, rješavanja imovinsko-pravnih odnosa, izradu tehničke dokumentacije, ishođenje potrebnih dozvola, te odabir izvođača i nadzorne službe.

Pored navedenih potreba koje su definirane zakonskom regulativom, u ovakvom složenom projektu, u kojem sudjeluje veliki broj izvođača na raznovrsnim radovima, ukazuje se potreba za angažiranjem projektantskog nadzora.

Projektantski nadzor na gradilištu u vrijeme izvođenja radova osigurava sljedeće:

- tumačenje projektne dokumentacije
- rješavanje detalja iz projektne dokumentacije kao rezultat promjena na terenu
- manje izmjene i dopune glavnog i izvedbenog projekta radi prilagodbe terenskim prilikama
- povremeno angažiranje projektanta-specijalista za rješavanje specijalističke projektne dokumentacije

Primjer

Kao reprezentativni primjer potrebe za angažiranjem projektantskog nadzora je dionica autoceste III C2 Žuta Lokva – Ličko Lešće.

Dionica je dugačka 24 km i na njoj se nalazi osam objekata.

Struktura objekata:

1. Vijadukt Babića most u km 1+860 l=250 m
2. Vijadukt za divljač Grubori u km 3+900 l=142 m
3. Vijadukt Oreškovići u km 6+910 l=340
4. Tunel Brezik od km 11+320 do km 11+820 l=500 m
5. Most Gacka u km 12+760 l=466 m
6. Vijadukt za divljač Obilje u km 15+520 l=250 m
7. Vijadukt Vršci u km 19+580 l=336 m
8. Tunel Plasina od km 19+810 do km 22+110 l=2300 m

Ukupno od 24,0 km trase na objekte otpada 4,6 km (19%). Osim toga, na dionici je 9 putnih prijelaza i prolaza, te ukupno 1815 metara potpornih zidova. Na dionici je predviđeno izgraditi čvor Otočac koji je povezan na državnu cestu D50, te prateći uslužni objekt tipa B u km 5+250 – PUO Brloška Dubrava. Na mjestima gdje je potrebno, bit će izgrađene barijere za zaštitu od buke.

Iz navedenog je vidljivo da je dionica autoceste Žuta Lokva – Ličko Lešće zahtjevan projekt. Ponajprije zbog svoje složenosti, te osobnosti, jer trasa prolazi dolinom rijeke Gacke.

U relativno kratkom vremenskom razdoblju je trebalo izraditi projektnu dokumentaciju, što je iziskivalo velik napor, a time i moguće pogreške i neusklađenosti u projektnoj dokumentaciji. Istražni radovi kao podloga geotehničkom i glavnom projektu su napravljeni dosta skromno, što je zahtijevalo stalno praćenje na iskopima u trasi radi izjednačenja linije masa, promjena temeljenja objekata (mostova, vijadukata i dr.) a posebno kod proboja tunela gdje je geotehnički projekt jako bitan, radi kategorije stijenske mase.



155

IZDOJENE TEME



Poradi ubrzane pripreme projektne dokumentacije i novih zahtjeva investitora s gradilišta, došlo je do izmjena glavnog projekta i to:

- PUO Brloška Dubrava dopunjuje se lokalnim parkiralištem i spojnomo cestom na LC59017
- ukidanje tunela Kompolje, projektira se usjek na trasi
- povećanje cestarinskog prolaza na čvoru Otočac sa 2 na (3+2) kućice
- skraćanje tunela Brezik za cca 110m
- županijska cesta Prelaganje Ž5140 dopunjuje se odvodnjom (upojnim zdencima)
- propust na 12+200 umjesto (3x2) radi se 4x3 m
- Vijadukt Obilje umjesto pilota radi se plitko temeljenje
- Most Gacka na upornjaku U3 umjesto betonskih pilota radi se plitko temeljenje
- izmjena projekta tunela Plasina
- povećanje poprečnog profila pješačkih prolaza (4 kom)
- projekt vrata s elektrikom i dopunskim upravljanjem
- uz glavni projekt treba dati i odgovarajuće izvedbene projekte
- zgrada vatrogasne postrojbe s pristupnom cestom i ostalim prometnim površinama na južnom portalu tunela Plasina
- PUO Ličko Lešće se izbacuje – ostaje autocesta
- izmjena već izmijenjenoga glavnoga projekta lagune i unutarnje odvodnje zbog postojeće deponije na mjestu bivšeg PUO Ličko Lešće
- izmjena kolničke konstrukcije
- izmjena projekta paralelnih putova na sljedećim lokacijama:
 - od km 15+280 do 15+600
 - od km 16+120 do 16+580
 - od km 5+260 do 6+060 poljski put nastavak 1 i 2
- niskonaponsko napajanje na PUO-u Brloška Dubrava
- priključni vodovod PUO Brloška Dubrava I CP Otočac
- priključak PUO Brloška Dubrava i CP Otočac na fiksnu Ttmrežu
- prelaganje i rekonstrukcija postojećih instalacija
- EEN vodovi
- TK vodovi
- vodovodi
- hortikultura
- zaštita od buke

Pored navedenih promjena glavnog projekta tijekom izvođenja dostavljeni su zahtjevi od strane izvoditelja za rješavanjem detalja iz projektne dokumentacije, te manje izmjene i dopune glavnog i izvedbenog projekta:

- Koordinate na planu iskolčenja temelja Babića mosta ne podudaraju se s koordinatama koje je izračunao izvoditelj.
- Marke betona, vijadukt Vršci i vijadukt Oreškovići u izvedbenom projektu nisu usklađene s glavnim projektom.
- Armatura temelja upornjaka U9, vijadukt Vršci predviđena 40 mm koje nema na tržištu.
- Piloti na Babića mostu, promjer vanjske spirale pilota sa 135 cm na 127 mm radi tipizirane kolone bušilice.

- Pločasti propusti, hidroizolacija na istima nije projektirana.
- Iskolčenje temelja vijadukta Grubori, nepodudarnost koordinata
- Marka betona naglavnih greda pilota, Babića most nepodudarnost izvedbenog i glavnog projekta
- Betonska ploča na zadnjoj kampadi stupa-omnija ploča
- Koordinate na vijaduktu Grubori, nepodudarnost koordinata
- Nepodudarnost kod armaturnih pozicija vijadukta Grubori
- Nepodudarnost tlocrtnih i visinskih kota, vijadukta Oreškovići
- Nedostatak presjeka stupova vijadukta Oreškovići
- Nepodudarnost u koordinatama iskolčenja temelja vijadukta Obilje
- Nepodudarnost u armaturi potpornih zidova
- Užad za prednapinjanje, Babića most definiranje sile napinjanja
- Potporni zidovi, hidroizolacija
- Hidroizolacija vertikalnih ploha na objektima
- Provjera dužine grede i nacrt armature na Babića mostu
- Slivnici, prijedlog da se rade kao predgotovljeni element
- Vijenci na mostovima i vijaduktima, promjena dimenzija u smislu unifikacije elemenata
- Nepodudarnost armature temeljne ploče upornjaka, vijadukt Vršci
- Definiranje sile prednaprežanja, vijadukt Vršci
- Nepodudarnost u koordinatama, nadvožnjak Perina strana
- Reviziona okna na gredama vijadukta Grubori
- Promjena betonske cijevi 200 mm na PVC 200, između okna i slivnika
- Detalj ležajne bradvice, vijadukta Oreškovići
- Zakrivljenje i krilca rubnih nosača, vijadukta Oreškovići
- Debljina kolničke konstrukcije
- Prijelazne naprave, usuglašavanje projekta s isporučiteljom naprave
- Tlocrtne dimenzije ležajeva na mostovima, usklađivanje istih
- Kote naglavnica nisu potpune i usklađene, vijadukt Oreškovići
- Zidovi za zaštitu od buke na podvožnjaku
- Upojni zdenci, prilagodba mikro lokaciji i mnogi drugi zahtjevi koji su dostavljeni projektantskom nadzoru

Nadalje, tijekom izvođenja zemljanih radova otkriveni su speleološki objekti »kaverne« za koje je trebalo dati projektno rješenje zatvaranja kaverne. Prije izrade projektnog rješenja zatvaranja kaverne korišteni su podaci: geodetski snimak otvora, rezultati sondažnih bušenja, te opis kaverne i prijedlog sanacije od strane speleologa. Na trasi se pojavilo 26 kaverni od kojih su 4 zatrpane pogodnim kamenitim materijalom iz iskopa, a ostale su zatvorene armirano-betonskim gredama odgovarajućih dimenzija i raspona.

Izgradnja dionice

Radovi na glavnoj trasi i objektima dionice Žuta Lokva – Ličko Lešće započeli su u listopadu 2002. godine, nepunu godinu dana po konačnom definiranju trase autoceste (studenj 2001). Prema ugovoru o gradnji tvrtka »Bechtel Internacional« glavni je izvođač za trasu i pripadajuće objekte, osim tunela. Tunel Plasina je ugovoren s češkom tvrtkom »Subterra« s podizvođačem »Hidroelektra-niskogradnja« iz Zagreba, a tunel Brezik s tvrtkom »Viadukt« iz Zagreba. Izvođač mosta Gacka je domaća tvrtka »Đuro Đaković – montaža« iz Slavonskog Broda. Radovi su najprije započeli na tunelu Plasina u listopadu 2002. godine a dovršenje svih radova na dionici i puštanje u promet predviđa se u lipnju 2004. godine.

Zaključak

Uvažavajući međuovisnost opsega radova, složenost tehničkog zahvata i relativno kratko vrijeme definiranja i izrade tehničke dokumentacije navela je investitora da službu stručnog nadzora pojača s projektantskim nadzorom.

Kao rezultat cjelokupne organizacije gradnje autoceste na dionici Žuta Lokva – Ličko Lešće je skraćenje roka gradnje s lipnja 2005. godine na lipanj 2004. godine, u čemu je svoj doprinos dao i projektantski nadzor nad izgradnjom dionice autoceste.



»Geodezija u građevinarstvu«

Boško Pribičević i Damir Medak



Osvrt na knjigu

158

IZDOJENE TEME

U rujnu 2003. godine Građevinski fakultet Sveučilišta u Rijeci objavio je sveučilišni udžbenik »Geodezija u građevinarstvu« autora doc. dr. sc. Boška Pribičevića i prof. dr. sc. Damira Medaka s Geodetskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

Autori su tim vrijednim djelom popunili prazninu koja postoji već gotovo 20 godina u tom području. Naime, toliko je vremena prošlo od posljednjeg izdanja knjige »Praktična geodezija« prof. Slavka Macarola, kojom su se studenti građevinarstva najčešće koristili svladavajući znanje iz kolegija Geodezija.

S obzirom na to da već godinama nema udžbenika iz tog područja na hrvatskom jeziku, teško je napraviti njegovu usporedbu s nekim drugim domaćim djelom. No, sa sigurnošću možemo konstatirati da je riječ o suvremenom udžbeniku koji je obuhvatio najsuvremenije geodetske mjerne uređaje i metode rada, pa je tim karakteristikama ravnopravan najnovijim inozemnim djelima iz tog područja.

Knjiga je tvrdo uvezana i na 256 stranica donosi 112 ilustracija te 16 priloga u boji. Detaljan prikaz sadržaja s popisom slika nalazi se na početku, dok su popis literature sa 70 naslova i indeks pojmova na kraju. Udžbenik se sastoji iz dvaju dijelova: u prvom je opisana geodezija kao znanstvena disciplina i struka kako bi se građevinarima opisala cjelokupna geodetska djelatnost, dok je u drugom dijelu opisana primjena geodezije u svakoj pojedinoj grani građevinarstva. Pritom je obuhvaćeno cjelovito područje geodezije potrebno za studij građevinarstva. Ukratko je naveden i povijesni prikaz geodezije, ali je težina dana na suvremene metode rada geodetskih stručnjaka pri projektiranju, gradnji, kontroli i određivanju pomaka i deformacija tijekom korištenja objekata. Broj formula sveden je na najnužnije, čime su izbjegnuti nepotrebni detalji. Posebna je pozornost posvećena opisu najnovijega tehnološkog razvoja geodetske struke: automatiziranim elektroničkim instrumentima, satelitskom pozicioniranju i geoinformacijskoj tehnologiji.

U nastavku se navode naslovi poglavlja:

I. dio: Osnove geodezije

1. Uvod
2. Geodetska mjerenja i instrumenti
3. Točnost mjerenja i račun izjednačenja
4. Koordinatni sustavi i koordinate
5. Geodetske mreže
6. Geodetska izmjera zemljišta
7. Satelitsko pozicioniranje
8. Geodetske evidencije, karte i planovi
9. Geoinformacijski sustavi
10. Komora i ovlašteni inženjeri

II. dio: Primjena geodezije u građevinarstvu

11. Geodetski radovi u fazi projektiranja i građenja
12. Geodetski radovi u pojedinim granama građevinarstva
13. Geodetski radovi pri projektiranju i trasiranju prometnica
14. Određivanje površina i zemljanih masa
15. Mjerenje pomaka i deformacija građevinskih objekata

Ne treba previše naglašavati da je predmetni udžbenik zaista važan za studente građevinarstva, ali sigurno će dobro poslužiti i u praksi kako kolegama građevinarima, tako i geodetima. Udžbenik ima sasvim prikladan pristup, jer je pisan za negeodete, dakle lako će ga pratiti kako studenti građevinarstva za koje je pisan tako i studenti drugih struka koji slušaju kolegij Geodezija, ali također i stručnjaci iz prakse.

Izdavač ovog vrijednog doprinosa geodetskoj stručnoj literaturi u nas je ugledna izdavačka kuća V.B.Z. d.o.o., a za kvalitetni tisak pobrinuo se Grafički zavod Hrvatske. Recenzenti knjige bili su prof. dr. sc. Krsto Šimičić, prof. dr. sc. Florjan Vodopivec i prof. dr. sc. Dražan Domandžić. Financijsku su potporu dali Ministarstvo znanosti i tehnologije Republike Hrvatske, Grad Zagreb – Gradski zavod za katastar i geodetske poslove, Hrvatska komora arhitekata i inženjera u graditeljstvu – Razred inženjera geodezije, Hrvatsko geodetsko društvo, Geodetski zavod d. d. Rijeka, Geodetski zavod Osijek, Geoprojekt d. d. Zagreb, Geowild d. o. o. Zagreb, Gisdata d. o. o. Zagreb, Geoservis d. o. o. Pula, Geodetski zavod Split, Zavod za fotogrametriju d. d. Zagreb, INA – Industrija nafte – Naftaplin Zagreb.

Knjiga se može nabaviti kod izdavača (www.vbz.hr) ili u skriptarnici AGG fakulteta, Zagreb, Kačićeva 26. Narudžbe se mogu slati i telefaksom na broj 01/6235 418. Knjiga se preporučuje kako geodetima tako i drugim srodnim tehničkim disciplinama kao sažeti pregled cjelokupne suvremene geodezije.

Krsto Šimičić



159

IZDVOJENE TEME



Službene objave



161

Isprika Razreda inženjera elektrotehnike zbog nepotpuno objavljenih podataka u Glasilu Komore br. 14



162

SLUŽBENE OBJAVE

Na usmeni zahtjev gosp. Zorana Vujovića, objavljujemo dopunu podataka s akademskim stupnjem koje nije uvjet za članstvo u Komori. Molimo članove za ispriku zbog ove nenamjerne pogreške.

Objava o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike za razdoblje od siječnja do studenoga 2003. godine

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
1908	ERCEG, GORISLAV	dipl. ing. el., dr. sc.	Zagreb
1883	MARIĆ, MILAN	dipl. ing. el., mr. sc.	Rijeka
1895	SEKULIĆ, MIJO	dipl. ing. el., mr. sc.	Poreč
1897	VUJOVIĆ, ZORAN	dipl. ing. el., mr. sc.	Zagreb

Objava o prestanku članstva u Komori i brisanje iz Imenika ovlaštenih inženjera elektrotehnike za razdoblje od siječnja do studenoga 2003. godine

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
362	BIRKIĆ, IVE	dipl. ing. el., mr. sc.	Zagreb
1776	JURČEVIĆ, JOSIP	dipl. ing. el., mr. sc.	Zagreb
360	RIGO, MIRKO	dipl. ing. el., mr. sc.	Zagreb

Objave o upisu u imenike Komore

1. Objava o upisu u Imenik ovlaštenih arhitekata za razdoblje od studenoga 2003. do ožujka 2004. godine

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
2939	MOKOS, ALEKSANDER	dipl. ing. arh.	Zagreb
2940	PETRINJAK, MARTINA	dipl. ing. arh.	Zagreb
2941	PAVLOVIĆ, ROBERTA	dipl. ing. arh.	Zagreb
2942	BEROŠ, IVANA	dipl. ing. arh.	Zagreb
2943	KNEZ, IVANA	dipl. ing. arh.	Zagreb
2944	JURKOVIĆ, ZLATKO	dipl. ing. arh.	Split
2945	ĆURKO, SUZANA	dipl. ing. arh.	Zagreb
2946	KRIŽNJAK, ROBERT	dipl. ing. arh.	Zagreb
2947	RUKAVINA, NENAD	dipl. ing. arh.	Zagreb
2948	KEZIĆ, NEVEN	dipl. ing. arh.	Split
2949	KOVAČ, KRUNOSLAV	ing. građ.	Virovitica
2950	PAVLINOVIĆ, ŽELJKA	dipl. ing. arh.	Zagreb
2951	MARINOVIĆ FRANIĆ, SILVANA	dipl. ing. arh.	Makarska
2952	PROTIĆ, ZORANA	dipl. ing. arh.	Zagreb
2953	JURIĆ, BOJAN	dipl. ing. arh.	Split
2954	STUPARIĆ-LUGARIĆ, IRENA	dipl. ing. arh.	Zagreb
2955	BEČIĆ, MAIDA	dipl. ing. arh.	Opatija
2956	ZLATEC, MARIJANA	dipl. ing. arh.	Zagreb
2957	ROJNIĆ-FORZA, SANDRA	dipl. ing. arh.	Pula
2958	GRUIĆ, INGA	dipl. ing. arh.	Zagreb
2959	ŠVERKO, VLADIMIR	dipl. ing. arh.	Rijeka
2960	KELEMEN KOCIJAN, DINA	dipl. ing. arh.	Zagreb
2961	BABIĆ, GORDANA	dipl. ing. arh.	Dubrovnik
2962	ŠOŠA, DARIJA	dipl. ing. arh.	Osijek
2963	TOTH KOZINA, LUJZA	dipl. ing. arh.	Dugo Selo
2964	KLASIĆ, KREŠIMIR	dipl. ing. arh.	Čakovec
2965	GAVRANOVIĆ, MILICA	dipl. ing. arh.	Pula
2966	BOIĆ, DRAŽEN	dipl. ing. arh.	Zabok



2. Objava o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva za razdoblje od studenoga 2003. do ožujka 2004. godine

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
3345	BELIĆ, BRANKO	dipl. ing. građ.	Osijek
3346	BUNIĆ, DANIJEL	dipl. ing. građ.	Ivanec
3347	TORLAKOVIĆ, ŽELJKO	dipl. ing. građ.	Senj
3348	ČURIĆ, MATE	dipl. ing. građ.	Lobor
3349	KUTLEŠA, ZVONKO	dipl. ing. građ.	Novi Zagreb
3350	RABAR, HELENA	dipl. ing. građ.	Rijeka
3351	BRKANOVIĆ, NIVES	dipl. ing. građ.	Osijek
3352	BUĆ, SANJANA	dipl. ing. građ.	Varaždin
3353	ANTUNOVIĆ, MARIJA	dipl. ing. građ.	Zagreb
3354	FILAKOVIĆ, DANIJEL	dipl. ing. građ.	Zabok
3355	RADIĆ, NIKOLA	dipl. ing. građ.	Dubrovnik
3356	RADAKOVIĆ, MILE	dipl. ing. građ.	Osijek
3357	FRANIĆ, KREŠIMIR	dipl. ing. građ.	Rijeka
3358	BOSNIĆ-BLAGAŠ, PETRA	dipl. ing. građ.	Zagreb
3359	MASNOV, VALERIJA	dipl. ing. građ.	Zadar
3360	ŠARIĆ, ALEKSANDAR	dipl. ing. građ.	Zagreb
3361	ŠOŠIĆ, IVAN	dipl. ing. građ.	Zagreb
3362	ALIBEGIĆ, FARUK	dipl. ing. građ.	Zagreb
3363	KURSAR, PETAR	dipl. ing. građ.	Rijeka
3364	MANDIĆ, SERĐO	dipl. ing. građ.	Zagreb
3365	ŠARAVANJA, MIRKO	dipl. ing. građ.	Metković
3366	KAPURALIĆ, ŽELJKO	dipl. ing. građ.	Split
3367	MARČIĆ, NENAD	dipl. ing. građ.	Split
3368	RADELJAK ŽOKALJ, VLATKA	dipl. ing. građ.	Šibenik
3369	LEKO-KOS, MARIJA	dipl. ing. građ.	Osijek
3370	ČAČIJA, KREŠO	dipl. ing. građ.	Osijek
3371	BAČIĆ, ČAPALIJA KLARA	dipl. ing. građ.	Rijeka
3372	MATKOVIĆ, DAMIR	dipl. ing. građ.	Rijeka
3373	SPAJIĆ, MARIO	dipl. ing. građ.	Osijek
3374	JOSIPOVIĆ, NIKOLA	dipl. ing. građ.	Nuštari
3375	BEŠLIĆ, SANJA	dipl. ing. građ.	Split
3376	BUŠLIJETA, IVANA	dipl. ing. građ.	Osijek
3377	BLANDA, MIROSLAV	dipl. ing. građ.	Osijek
3378	GLIBOTA, MARIO	dipl. ing. građ.	Osijek
3379	STEPINAC, DAVORKA	dipl. ing. građ.	Zagreb
3380	MLINARIĆ, LADA	dipl. ing. građ.	Zagreb
3381	TKALČEVIĆ, IVICA	dipl. ing. građ.	Ogulin
3382	KRALJIĆ, TOMISLAV	dipl. ing. građ.	Zagreb
3383	ŠEPAC, ZVONIMIR	dipl. ing. građ.	Zagreb
3384	SUBOTIĆ, ĐURO	dipl. ing. građ.	Zagreb
3385	SUŠAK, BORIS	dipl. ing. građ.	Našice
3386	DELIĆ, JOŠKO	dipl. ing. građ.	Split
3387	PAVLOVIĆ, ALBERT	dipl. ing. građ.	Split
3388	UZELAC, SINIŠA	dipl. ing. građ.	Split
3389	ŠĆERBE, TATIJANA	dipl. ing. građ.	Split
3390	KOTARAN, MARIJANA	dipl. ing. građ.	Zagreb
3391	PETROVIĆ, ZORAN	dipl. ing. građ.	Rijeka



upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
3392	KEŠETOVIĆ, ELVIS	dipl. ing. građ.	Zagreb
3393	STEVANOVIĆ, DEAN	dipl. ing. građ.	Rijeka
3394	KAŠIK, MARKO	dipl. ing. građ.	Križevci
3395	BOROJE, ŽELJKO	dipl. ing. građ.	Zagreb
3396	CERONJA, BORIS	dipl. ing. građ.	Zagreb
3397	LIŠNJIĆ, MLADEN	dipl. ing. građ.	Zagreb
3398	TVRDEIĆ, GORDANA	dipl. ing. građ.	Zagreb
3399	LISEC, ZDENKO	dipl. ing. građ.	Zagreb
3400	PIŠKULIĆ, MAJA	dipl. ing. građ.	Rijeka
3401	TOMIĆ, TOMISLAV	dipl. ing. građ.	Split
3402	KNEŽEVIĆ, MATO	dipl. ing. građ.	Zagreb
3403	ŠABAN, MATE	dipl. ing. građ.	Samobor
3404	KAMENAR, INGO	dipl. ing. građ.	Opatija
3405	JURATOVAC, ŽELJKO	ing. građ.	Ivanić Grad
3406	HABIJANEC, EDUARD	dipl. ing. građ.	Zagreb–Peščenica

3. Objava o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije za razdoblje od prosinca 2003. do ožujka 2004. godine

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
609	BUTOROVIĆ, GORAN	dipl. ing. geod.	Omiš
610	GNJEČ, IVICA	dipl. ing. geod.	Kula Norinska
611	PEZER, MILENKO	dipl. ing. geod.	Zagreb
612	BLAGONIĆ, BORIS	dipl. ing. geod.	Pazin
613	MIOČ, VESNA	dipl. ing. geod.	Zagreb
614	LJUBIČIĆ, HRVOJE	dipl. ing. geod.	Zadar
615	MUSA, LJILJANA	dipl. ing. geod.	Vukovar
616	BUBALO, DAVOR	ing. geod.	Imotski
617	JURJEVIĆ, KREŠIMIR	dipl. ing. geod.	Kruševo Obrovac
618	KRZNARIĆ, ILIJA	dipl. ing. geod.	Virovitica
619	REDOVNIKOVIĆ, LEO	dipl. ing. geod.	Zagreb
620	ZOVAK, FERDO	dipl. ing. geod.	Osijek
621	KLOJČNIK, ROBERT	dipl. ing. geod.	Split
622	VARGA, MIRJANA	dipl. ing. geod.	Čakovec
623	VUKO, GOJKO	dipl. ing. geod.	Split
624	MOSTARIĆ, ĐURO	dipl. ing. geod.	Slavonski Brod
625	CETL, VLADO	dipl. ing. geod., mr. sc.	Zagreb
626	PERIŠA, VLADIMIR	dipl. ing. geod.	Pula
627	KLIMAN, EDUARD	dipl. ing. geod.	Poreč
628	PETRIČEVIĆ, OLGA	dipl. ing. geod.	Zagreb
629	ĐONDRAŠ, KATA	dipl. ing. geod.	Zagreb
630	ŠUKER, KATARINA	dipl. ing. geod.	Pula
631	MARŠANIĆ, DRAŠKO	dipl. ing. geod.	Opatija
632	SKENDEROVIĆ, IVICA	dipl. ing. geod.	Zagreb
633	NIKOLIĆ, TIHOMIR	dipl. ing. geod.	Sesvete
634	LUKIĆ, VOJO	dipl. ing. geod.	Zagreb
635	ŽUPARIĆ, VLADO	dipl. ing. geod.	Zagreb
636	ŠTEIB, MLADENKA	dipl. ing. geod.	Zagreb
637	HRŠAK, ZORAN	dipl. ing. geod.	Krapina



upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
638	ŽIGIĆ-SPAHIJA, MIRJANA	dipl. ing. geod.	Županja
639	SVETLIČIĆ, ZORAN	dipl. ing. geod.	Zagreb
640	ŽIROVČIĆ NINIĆ, NADA	dipl. ing. geod.	Sisak
641	NIKOLIĆ, MILICA	dipl. ing. geod.	Molve
642	ŠIŠKO, DARKO	dipl. ing. geod.	Zagreb
643	ŠKVORC, BOJAN	dipl. ing. geod.	Ivanec
644	PAVLOVIĆ, BOŠKO	dipl. ing. geod.	Metković
645	RAKO, SNJEŽANA	dipl. ing. geod.	Vukovar



4. Objava o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera strojarstva za razdoblje od prosinca 2003. do ožujka 2004. godine

166

SLUŽBENE OBJAVE

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
1350	HOLIK, IVAN	dipl. ing. stroj.	Staro Topolje
1351	VILIČIĆ, IVAN	dipl. ing. stroj., dr. sc.	Ičići
1352	GADŽE, RUDOLF	dipl. ing. stroj.	Zagreb
1353	ŽIVKOVIĆ, VLADO	dipl. ing. stroj.	Zagreb
1354	BANIĆ, ANTE	dipl. ing. stroj.	Križevci
1355	PIETRI, ROK	dipl. ing. brod.	Zagreb
1356	LULIĆ, FERDINAND	dipl. ing. stroj.	Zagreb
1357	PLANINIĆ, TOMO	dipl. ing. stroj.	Zagreb
1358	LUKENDA, MARIO	dipl. ing. stroj.	Zagreb
1359	OMERHODŽIĆ, MAID	dipl. ing. stroj.	Zagreb
1360	FUDURIĆ, MARIJAN	dipl. ing. stroj.	Karlovac
1361	ZGAGA, DRAGAN	dipl. ing. stroj.	Zagreb
1362	PARADINOVIĆ, ALEKSANDAR	dipl. ing. stroj.	Osijek
1363	BLAŽEVIĆ, MARKO	dipl. ing. stroj.	Donji Andrijevci
1364	STRENY, MARIJAN	dipl. ing. stroj.	Zagreb
1365	KORADE, MLADEN	dipl. ing. stroj.	Zagreb
1366	FOŠKULO, ANTO	dipl. ing. stroj.	Dubrovnik
1367	BOŽIĆ, BRANKA	dipl. ing. stroj.	Pula
1368	OGRIZOVIĆ, DUŠKO	dipl. ing. stroj.	Vukovar
1369	SORIĆ, BRANIMIR	dipl. ing. stroj.	Rijeka
1370	UNGARO, EDUARD	dipl. ing. stroj.	Zagreb
1371	BUKŠA, MLADEN	dipl. ing. stroj.	Zadar
1372	VINCEK, ELVIS	dipl. ing. stroj.	Varaždin
1373	WEIGAND, MILJENKO	dipl. ing. stroj.	Zagreb
1374	BOŠNJAK, LUKA	dipl. ing. stroj.	Beli Manastir
1375	FIRŠT, DRAGUTIN	dipl. ing. stroj.	Kutina
1376	PERIĆ, MATO	dipl. ing. stroj.	Zagreb
1377	RUŽINSKI, NIKOLA	dipl. ing. stroj., dr. sc.	Zagreb
1378	DROBAC, SINIŠA	dipl. ing. brodost	Solin
1379	LIPOŠČAK, JANKO	dipl. ing. stroj.	Ogulin
138	ORATKOVIĆ, MIROSLAV	dipl. ing. stroj.	Karlovac
1381	NOLA, MLADEN	dipl. ing. stroj.	Zagreb

5. Objava o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike za razdoblje od prosinca 2003. do ožujka 2004. godine

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
1938	BALJKAS, STIPICA	dipl. ing. el., mr. sc.	Zagreb
1921	BANIĆ, STJEPAN	dipl. ing. el.	Zagreb
1936	CVITANOVIĆ, NADIA	dipl. ing. el.	Rijeka
1924	ČIVRAG, KREŠIMIR	dipl. ing. el.	Zagreb
1931	ČURČIĆ, MARJAN	dipl. ing. el.	Zagreb
1925	DIVIĆ, HRVOJE	dipl. ing. el.	Zagreb
1942	ĐURIĆ, IGOR	dipl. ing. el.	Zagreb
1922	GUBERINA, MARKO	dipl. ing. el.	Zagreb
1928	KANIĆ, GORAN	dipl. ing. el.	Zagreb
1934	KAVUR, VLADIMIR	dipl. ing. el., mr. sc.	Zagreb
1918	KOS, ZLATAN	dipl. ing. el.	Zagreb
1929	LESKUR, MLADEN	dipl. ing. el.	Osijek
1919	MARTON, MARIO	dipl. ing. el.	Zagreb
1937	MIŠLJENOVIC, NIKOLA	dipl. ing. el.	Karlovac
1935	NAČINOVIĆ, RANKO	dipl. ing. el.	Labin
1939	OUŽECKY, SAŠA	dipl. ing. el.	Virovitica
1932	PRPIĆ, ANDREJ	dipl. ing. el.	Poreč
1943	RAIĆ, SNJEŽANA	dipl. ing. el.	Split
1941	ROJNIĆ, ZORAN	dipl. ing. el.	Pula
1920	SLAVEK, NINOSLAV	dipl. ing. el., dr. sc.	Zagreb
1933	SLIVARIĆ, KRUNOSLAV	dipl. ing. el.	Zagreb
1927	SLUGANOVIĆ, ŽELJKO	dipl. ing. el.	Zagreb
1930	ŠARIĆ, PAVO	dipl. ing. el.	Zagreb
1926	TRATNIK, RUDOLF	dipl. ing. el.	Zagreb
1940	VLAISAVLJEVIĆ, DALIBOR	dipl. ing. el.	Virovitica
1923	ŽAGAR, DRAGO	dipl. ing. el., dr. sc.	Osijek



Objave o upisu u Upisnik ureda za samostalno obavljanje poslova projektiranja i/ili stručnog nadzora gradnje



168

SLUŽBENE OBJAVE

1. Razred inženjera geodezije, za razdoblje od prosinca 2003. do ožujka 2004. godine

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
569	FOSCARINI, NENKO	dipl. ing. geod.	Split
136	GLOC, ZLATKO	ing. geod.	Kutina
302	JEŽ, DAVOR	dipl. ing. geod.	Kutina
598	KRPELJEVIĆ, ZLATKO	dipl. ing. geod.	Koprivnica
292	VLAJNIĆ, DAMIR	dipl. ing. geod.	Slavonski Brod

2. Razred inženjera strojarstva, za razdoblje od prosinca 2003. do ožujka 2004. godine

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
21	BOROJEVIĆ, DUŠKO	dipl. ing. stroj.	Koprivnica
70	GROTIĆ, VLADIMIR	dipl. ing. stroj.	Koprivnica
694	KIZIVAT, PAVAO	dipl. ing. stroj.	Osijek
141	MAVRA, RENATO	dipl. ing. stroj.	Zagreb
1205	PAVLOVIĆ, DRAŽEN	dipl. ing. stroj.	Pula
1247	POTKONJAK, DARKO	dipl. ing. stroj.	Matulji
1175	VOVK, STANKO	dipl. ing. stroj.	Zagreb

Objave o prestanku članstva u Komori

1. Objava o prestanku članstva u Komori i brisanje iz Imenika ovlaštenih arhitekata za razdoblje od studenoga 2003. do ožujka 2004. godine

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
2073	ANCELJ, FRANC	dipl. ing. arh.	Zagreb
2316	BALENT, MILAN	dipl. ing. arh.	Sisak
1116	ŠABAN, MIRJANA	dipl. ing. arh.	Zagreb
108	TURKULIN, MARIJAN	dipl. ing. arh.	Zagreb
2006	KRUHEK, IVANKA	dipl. ing. arh.	Zagreb
1896	PALINIĆ, NANA	dipl. ing. arh.	Rijeka
2539	RADOŠ, GRGO	dipl. ing. arh.	Ploče

2. Objave o prestanku članstva u Komori i brisanje iz Imenika ovlaštenih inženjera geodezije za razdoblje od prosinca 2003. do ožujka 2004. godine

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
23	KRIŽAJ, EDUARD	dipl. ing. geod.	Zagreb
47	VALANOVIĆ, MILAN	dipl. ing. geod.	Bjelovar

3. Objava o prestanku članstva u Komori i brisanje iz Imenika ovlaštenih inženjera strojarstva za razdoblje od prosinca 2003. do ožujka 2004. godine

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
486	BABIĆ, JOSIP	dipl. ing. stroj.	Zagreb
743	BADŽAK, MUHAMED	dipl. ing. stroj.	Zagreb
449	BOGNAR, BORIS	dipl. ing. stroj.	Zagreb
20	BOLF, JOSIP	dipl. ing. stroj.	Karlovac
736	BUTORAC, MILAN	ing. stroj.	Zagreb
929	CVJIĆ, NIKOLA	dipl. ing. stroj.	Zagreb
39	DAZGIĆ, RADOŠLAV	dipl. ing. stroj.	Županja
526	FUČAK, BORIS	dipl. ing. stroj.	Rijeka
61	FULANOVIĆ, DAVOR	dipl. ing. stroj.	Zagreb
867	GAJDEK, IVAN	dipl. ing. stroj.	Zagreb
979	GRGIĆ, ANTO	dipl. ing. stroj.	Zagreb





170

SLUŽBENE OBJAVE

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
508	GRŽIĆ, GORAN	dipl. ing. stroj.	Rijeka
621	HORVAT, DRAGUTIN	ing. stroj.	Križevci
648	IVANKOVIĆ, ZORAN	dipl. ing. stroj.	Jastrebarsko
889	JAKŠIĆ, ZORAN	dipl. ing. stroj.	Split
935	JOVIĆ, ZDRAVKO	dipl. ing. stroj., mr. sc.	Zagreb
921	KOVAČ, TIBOR	dipl. ing. stroj.	Osijek
1294	KUŠ, STJEPAN	dipl. ing. stroj.	Hruševac Kupljenski
494	MAJOR, STEVAN	dipl. ing. stroj.	Zagreb
140	MATIĆ, DANIJELO	dipl. ing. stroj.	Zagreb
414	MATKOVIĆ, STIPO	ing. stroj.	Slavonski Brod
413	MESIĆ, GORAN	dipl. ing. stroj.	Slavonski Brod
968	MEŠTROVIĆ, MILAN	ing. brodo-stroj.	Cavtat
411	MIRKOVIĆ, ŽIVKO	dipl. ing. stroj.	Slavonski Brod
729	PERŠE, STJEPAN	dipl. ing. stroj.	Zagreb
175	POTOČNJAK, ŽELJKO	dipl. ing. stroj.	Donja Stubica
400	PRISEKER, ĐURO	ing. tehnolog.	Slavonski Brod
666	RADOŠEVIĆ, BRANKO	dipl. ing. stroj.	Ivanić Grad
188	ROSNER, ARTUR	dipl. ing. stroj.	Varaždin
609	SALER, FRANJO	dipl. ing. stroj.	Osijek
495	STANKOVIĆ, ANTE	dipl. ing. stroj.	Samobor
238	STARINEC, IVICA	dipl. ing. stroj.	Zagreb
728	SUCHY, ENGELBERT	dipl. ing. stroj.	Slavonski Brod
941	ŠTAMBUK, IVICA	dipl. ing. stroj.	Split
258	ŠUTALO, IVAN	dipl. ing. stroj.	Zagreb
372	TESKERA, VIKTORIJA	dipl. ing. stroj.	Slavonski Brod
1096	TOMIČIĆ, STIPE	dipl. ing. stroj.	Šibenik
908	TRAJBAR, FRANJO	ing. stroj.	Čakovec
642	TRSTENJAK, FRANJO	ing. stroj.	Mursko Središće
589	UGRENOVIĆ, PETAR	dipl. ing. stroj.	Pula
830	URSIĆ, JURISLAV	dipl. ing. stroj.	Split
226	ZUPPA, MISLAV	dipl. ing. stroj.	Split
837	ŽUNIĆ, ŽELJKO	dipl. ing. stroj.	Zagreb

4. Objava o prestanku članstva u Komori i brisanje iz Imenika ovlaštenih inženjera elektrotehnike za razdoblje od prosinca 2003. do ožujka 2004. godine

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
1462	BARTOLIĆ, IVAN	dipl. ing. el.	Zagreb
1042	BOROVAC, MARIJAN	dipl. ing. el., mr. sc.	Zagreb
350	BOSILJEVAC-BRADAČ, EDITA	dipl. ing. el.	Zagreb
256	BRAJDIĆ-MAVREK, BISERKA	dipl. ing. el.	Zagreb
1595	ČIKEŠ, MIJO	dipl. ing. el.	Zagreb
1228	ČIKOVIĆ, DRAGAN	el. teh.	Matulji
876	DUVNJAK, DUŠKO	el. teh.	Šibenik
972	ĐUROVIĆ, ĐURĐICA	dipl. ing. el.	Bjelovar
228	FURČIĆ, IVAN	dipl. ing. el.	Zagreb
1284	GALIĆ, LOVRO	dipl. ing. el.	Zagreb
1850	GLASNOVIĆ, ZVONIMIR	dipl. ing. el., mr. sc.	Zagreb
417	HARTL, DARKO	ing. el.	Zagreb

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
212	HERCEG, NENAD	dipl. ing. el.	Zagreb
1091	HORVAT, ANTUN	dipl. ing. el.	Zagreb
10	HUSAR, IVAN	dipl. ing. el., dr. sc.	Zagreb
87	ILIĆ-ROLLER, DINKA	dipl. ing. el.	Zagreb
142	IŠEK, IVAN	dipl. ing. el.	Zagreb
1105	IVANČEVIĆ, BRANKO	dipl. ing. el.	Požega
457	IVANČIĆ UNGER, SONJA	dipl. ing. el.	Zagreb
848	JAKOPOVIĆ, ZVONIMIR	dipl. ing. el.	Križevci
1475	JAKOVAC, DRAGUTIN	dipl. ing. el.	Zagreb
1152	JUREŠIĆ, IVAN	dipl. ing. el.	Rijeka
246	KLEPO, MIČO	dipl. ing. el., dr. sc.	Zagreb
260	KLETEČKI, ALEKSANDAR	dipl. ing. el.	Zagreb
1737	KRUŽIĆ, RUDOLF	dipl. ing. el.	Opatija
766	KUHARIĆ, DAMIR	dipl. ing. el.	Zagreb
1025	MAKOVEC, BORIS	dipl. ing. el.	Zagreb
1389	MALEŠEVIĆ, DUŠKO	dipl. ing. el.	Šibenik
1129	MALINARIĆ, DAMIR	dipl. ing. el.	Sisak
1136	MARINKOVIĆ, TONČI	dipl. ing. el.	Split
983	MATAČIĆ, IVICA	dipl. ing. el.	Višnjevac
213	MIHOKOVIĆ, ŽELJKO	dipl. ing. el., mr. sc.	Zagreb
531	MILIŠA, SNJEŽANA	dipl. ing. el.	Zagreb
1547	MIŠKOVIĆ, MATO	dipl. ing. el., mr. sc.	Dubrovnik
464	NAROGLAV, NIKOLIĆ MARCELA	dipl. ing. el.	Zagreb
1379	OTOČAN, DONATO	dipl. ing. el.	Pazin
1204	PALATA, ZDENKO	dipl. ing. el.	Zagreb
1519	PERNJAK, FRANJO	dipl. ing. el.	Rijeka
1313	POZNIĆ, JASNA	dipl. ing. el.	Osijek
1807	PRANJIĆ, JADRANKA	dipl. ing. el.	Zagreb
907	PRIZL, VLADIMIR	dipl. ing. el., mr. sc.	Varaždin
377	SEIWERTH, INGA	dipl. ing. el., mr. sc.	Zagreb
1500	SERP, TIHOMIR	dipl. ing. el.	Zagreb
1205	SERTIĆ, MLADEN	dipl. ing. el.	Krapina
1090	SEVER, FRANJO	dipl. ing. el.	Zagreb
1114	SORAVITO, BRUNO	dipl. ing. el.	Rijeka
8	SUPIĆ, HRVOJE	dipl. ing. el.	Zagreb
1238	ŠALOV, MIJO	dipl. ing. el.	Split
950	ŠKORPUT, JOSIP	dipl. ing. el.	Makarska
466	ŠMUC, GORAN	dipl. ing. el.	Zagreb
1568	ŠTEFANAC, STJEPAN	dipl. ing. el.	Karlovac
718	ŠUMILIN, BORIS	dipl. ing. el., mr. sc.	Split
709	ŠVAST, VINKO	dipl. ing. el.	Rijeka
1312	ŠVELEC, DARKO	dipl. ing. el., mr. sc.	Osijek
378	TUDOR, NIKOLA	dipl. ing. el.	Zagreb
1308	TUMIR, PETAR	dipl. ing. el.	Osijek
915	VLAH, MIJO	ing. el.	Sesvete
489	VLAHINIĆ, IVAN	dipl. ing. el.	Rijeka
1195	VUCO, ZDENKO	dipl. ing. el.	Gospić
1421	VUJOVIĆ, VESELIN	ing. el.	Zagreb
1112	VUKUŠIĆ, ŽELIMIR	dipl. ing. el.	Rijeka
469	ZAJC IVKA	dipl. ing. el.	Zagreb
976	ZLATARIĆ, MARIJAN	dipl. ing. el.	Bjelovar
348	ZRILIĆ, KRUNOSLAV	dipl. ing. el.	Rijeka



Objave o mirovanju članstva u Komori



172

SLUŽBENE OBJAVE

1. Objava o mirovanju članstva Razreda arhitekata za razdoblje od studenoga 2003. do ožujka 2004. godine

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
748	KATAČIĆ, EDUARD	dipl. ing. arh.	Split
2930	MILOSLAVIĆ LAZIĆ, KATE	dipl. ing. arh.	Dubrovnik
2696	RAJKOVIĆ, VESNA	dipl. ing. arh.	Zagreb
2959	ŠVERKO, VLADIMIR	dipl. ing. arh.	Rijeka
2641	VUSAK, JASMINKA	dipl. ing. arh.	Samobor

2. Objava o mirovanju članstva Razreda inženjera geodezije za razdoblje od prosinca 2003. do ožujka 2004. godine

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
637	HRŠAK, ZORAN	dipl. ing. geod.	Krapina
638	ŽIGIĆ-SPAHIJA, MIRJANA	dipl. ing. geod.	Županja

3. Objava o mirovanju članstva Razreda inženjera strojarstva za razdoblje od prosinca 2003. do ožujka 2004. godine

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
1366	FOŠKULO, ANTO	dipl. ing. stroj.	Dubrovnik
855	MARUŠIĆ, JOSIP	ing. stroj.	Zemunik
1368	OGRIZOVIĆ, DUŠKO	dipl. ing. stroj.	Vukovar

Objave o brisanju iz Upisnika ureda za samostalno obavljanje poslova projektiranja i/ili stručnog nadzora gradnje

Razred inženjera strojarstva, za razdoblje od prosinca 2003. do ožujka 2004. godine

upisni broj	prezime, ime	stručni stupanj akad. stupanj	mjesto
502	VALENTIĆ, IVAN	dipl. ing. stroj.	Rijeka



Objave pravomoćnih presuda Stegovnoga suda Komore



174

SLUŽBENE OBJAVE

1.

Klasa: 740-03/01-07/045-1
Zagreb, 30. 10. 2003. g.

Stegovni sud Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu u sastavu Berislav Martinović, dia, predsjednik Vijeća, Vladimir Štekl, dia i Iva Rađa, dia, članovi Vijeća, u prisutnosti Vlaste Trupeljak, zapisničara u stegovnom postupku protiv okrivljenog Darka Vlahovića, dia iz Zagreba, ul. II Vrbik 14, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu dužnosti i ugleda ovlaštenog arhitekta i inženjera u graditeljstvu iz čl. 82. st. 1. t. 16., 26. i 15. Statuta HKAIG-a, nakon održane glavne rasprave dana 30. 10. 2003. g., u prisutnosti okrivljenog i stegovnog tužitelja Tomislava Čurkovića, dia, donio je

P R E S U D U

Okrivljeni Darko Vlahović, sin Dragutina, rođ. 06. 04. 1949. g. u Zlataru, s prebivalištem u Zagrebu, ulica II Vrbik 14, dosad stegovno nekažnjavan

k r i v j e

što je:

- tijekom 2000. godine kao ovlašteni arhitekt u tvrtki ADB d.o.o. iz Zagreba, Stara Peščenica 3/II, preuzeo izradu projektne dokumentacije i vršenje stručnog nadzora na objektu stambne zgrade II Vrbik 6 u Zagrebu, koji je projekt izradio Damir Kvočić, dia, a da o tome nije obavijestio autora projekta
- dakle, nije poštivao autorska prava
- pa je time počinio stegovno djelo teže povrede dužnosti i ugleda ovlaštenih arhitekata i inženjera u graditeljstvu – nepoštivanje autorskih prava – opisano u čl. 82. st. 1. t. 26. Statuta HKAIG-a, u vezi s čl. 39. st. 1. Zakona o Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

Temeljem čl. 39. st. 1. Zakona o HKAIG-u okrivljenom se

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 5.000,00 kn (pettisučakuna) koju temeljem odredbe čl. 87. st. 2. Statuta HKAIG-a može platiti u 5 (pet) rata.

Temeljem čl. 100. st. 2. Statuta HKAIG-a okr. se nalaže dužnost plaćanja troškova stegovnog postupka u iznosu od 900,00 kn.

Po pravomoćnosti presuda će biti objavljena u Glasilu Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 28. 11. 2000. g. Damir Kvočić, dia iz Nove Gradiške, podnio je prijavu za pokretanje stegovnog postupka protiv okr. Nakon provedenog postupka, stegovni je tužitelj dana 17. 03. 2001. g. ustao optužnicom protiv okr. U prijavi se navodi da je okr. protivno odredbama Kodeksa HKAIG-a preuzeo posao izrade projektne dokumentacije i vršenja stručnog nadzora za objekt u Zagrebu, II Vrbik 6, koji je posao obavljao podnositelj prijave. Ističe da prilikom preuzimanja projekta okr. nije poštovao upute autora i nije ga obavijestio o promjenama, te da nije poštovao autorska prava. Naime, investitor tvrtka EMIK d.o.o. zaključila je Ugovor o projektiranju s tvrtkom ABP u kojoj je u to vrijeme radio podnositelj prijave koji je sačinio potrebnu dokumentaciju. No, investitor je prekinuo suradnju s tvrtkom ABP. U svom pismenom očitovanju, okr. je naveo da je investitor bio nezadovoljan izrađenim projektom, pa je prekinuo suradnju s tvrtkom ABP, te podnositeljem prijave, te je investitor ponudio izradu izvedbenih projekata okr. Investitor je povjerio okr. izradu kompletnog novog projekta (idejnog, glavnog i izvedbenog), te ishođenje loka- cijske i građevne dozvole. Budući da se radilo o izvedbi novog projekta, okr. smatra da nema obveze konzultiranja s podnositeljem prijave.

Na raspravi održanoj dana 30. 10. 2003. g. okr. je istaknuo da nije kriv po ovoj optužnici, jer se ovdje ne radi o preuzimanju posla drugog autora, već o posve novom poslu. Gosp. Kvočić je ugovorio projekt, napravio posao i bio plaćen. Okr. ističe da zna da po Kodeksu ako je upoznat s tim da je kolega za napravljen posao isplaćen u cijelosti, nije ga o tome trebao obavijestiti. On je ovdje radio novi projekt sa statikom, svim suglasnostima, kao da ničega prije nije bilo. Istina je da je kolega Kvočić ishodio građ. dozvolu. No investitor je njegov projekt odbacio. Ističe da nije točan navod u opt. da bi se ovdje radilo o manjim kozmetičkim promjenama, budući je napravio u cijelosti novi projekt (novi tlocrt, nova statika, novo stubište, sve fasade drugačije itd.). Jedino što je slično između ova dva projekta jest urbanistička markica. Napominje da je investitor tražio da oblik krova i balkoni ostanu slični, jer je htio graditi po staroj građ. dozvoli i ako je to prekršaj onda je to prekršaj investitora a ne njegov. Sve ostalo u ovom projektu napravio je novo. Da je tako može se vidjeti ako se usporede projekti kolege Kvočića i njegov. Stoga tvrdi da ni na koji način nije prekršio autorska prava.

Na poseban upit st. tužitelja da li je točno da je vršio nadzor nad spomenutim objektom, okr. odgovara da jest. Na daljnji upit st. tužitelja da li je točno da nije odgovorio na dopis kolege Kvočića od 03. 07. 2000. god., okr. odgovara da kolegi nije odgovorio pismeno već da se s njim čuo telefonski i da je kolega Kvočić od njega potraživao 10% ugovorenog iznosa na ime honorara. Na daljnji upit st. tužitelja da li je točno da nije radio novo idejno rješenje, okr. odgovara da to nije točno, a na daljnji upit da li je radio novi projekt za ishođenje lokacijske dozvole, okr. odgovara da nije radio. Napominje da nije bilo potrebe ishoditi novu lokacijsku dozvolu budući je istu ishodio gosp. Šulentić iz Urbanističkog zavoda Grada Zagreba i ta je dozvola bila valjana kako za kolegu Kvočića tako i za njega. Daje na uvid lokacijsku dozvolu. Na upit predsjednika Vijeća temeljem kojeg projekta je izdana lok. dozvola okr. odgovara da je taj projekt izradio gosp. Luka Šulentić iz Urbanističkog zavoda Grada Zagreba. Na upit tužitelja na koji je način ishođena nova građ. dozvola, okr. odgovara da je investitor koristio postojeću »staru« građevinsku dozvolu kao alibi i da se po njoj nije gradilo, jer je sve bilo drugačije. Na poseban upit tužitelja u kojem trenutku je postao projektant na predmenom objektu, okr. odgovara da ga je investitor angažirao nakon prekida suradnje s kolegom Kvočićem, te da ima ugovor od 17.03. 2000. god. Na daljnji upit da li zna kada je izdana građ. dozvola po projektu kolege Kvočića, odgovara da je to bilo 27. 04. 2000. god. Na upit kada je napravljen novi glavni projekt, okr. odgovara da je to bilo u rujnu 2000. god. Na poseban upit člana Vijeća koji je projekt bio na snazi kada je donešeno rješenje o obustavi po insp. nadzoru, okr. odgovara da se cijelo vrijeme radilo po njegovom projektu, ali je u tom trenutku vrijedila stara građ. dozvola s projektom Damira Kvočića. Priznaje da je to njegova greška po Zakonu o

gradnji, ali da se ni u jednom trenutku nije radilo o kršenju autorskih prava. Na upit tužitelja zašto njegovo ime ne stoji u sastavnici na projektu okr. odgovara da smatra da to nije nužno budući da bi se njegovo ime više puta nalazilo na sastavnici. Na poseban upit predsjednika Vijeća da li je na njegov projekt ishodio građ. dozvolu, okr. odgovara da je projekt predao investitoru. U to vrijeme je već došlo do insp. nadzora, bunili su se i susjedi, jer se pretpostavlja da je investitor mimo njegovog znanja napravio višak stanova. No ističe da je njegov projekt došao do faze građ. dozvole, dakle ishodio je sve suglasnosti i prošao reviziju. Na upit predsjednika Vijeća da li ima ugovor s investitorom koji se odnosi na projektiranje a ne na nadzor, okr. predaje na uvid sudu ugovor br. 06/00 od 17. 03. 2000. god. Ugovorom je ugovorena izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta. Na upit predsjednika Vijeća da li se može reći da je zbog želje investitora da se vanjski izgled zadrži što više prema projektu kolege Kvočića okr. zadržao vanjske gabarite zgrade, okr. odgovara da je zadana katnost objekta, širina objekta pa tu postoji sličnost. Krov je zadržan na zahtjev investitora kao i balkoni upravo iz razloga odnosno želje investitora da u slučaju insp. nadzora ne postoji prevelika razlika u projektu. Na poseban upit steg. tužitelja kada se objekt počeo graditi, okr. odgovara da se počelo graditi po dobivanju građevinske dozvole po projektu kolege Kvočića. Okr. je dao sudu na uvid kompletnu originalnu dokumentaciju u ovom predmetu.

Uvidom u optužnicu, pismeno očitovanje okr., originalnu dokumentaciju koju je okr. predao sudu na uvid, te citirajući iskaz okrivljenog iznesen na raspravi 30. 10. 2003. g., vidljivo je da je okr. povrijedio odredbu Statuta ne poštujući autorska prava kolege Damira Kvočića, dia. Naime, iako se optužnica odnosi na okr. kao projektanta, sud ne može zamariti činjenicu da je okr. u svojstvu istovremeno projektanta i nadzora, znao da se nekorektno koristi projekt kolege Kvočića, kao pokriće za ono što je okr. projektirao. U tom smislu se može reći da je takvim postupanjem okr. javno zlorabljeno autorstvo Damira Kvočića, budući se novi projekt koji je radio okr. skrivao iza starog projekta koji je izradio kolega Kvočić i temeljem kojeg je ishođena građevna dozvola. Osim toga, okr. je, znajući u kakav se posao upušta, morao i mogao imati bolju i korektniju komunikaciju s Damirom Kvočićem, kao autorom prvotnog projekta.

Temeljem tako utvrđenog činjeničnog stanja, Stegovni je sud i donio odluku kao u izreci ove presude.

S obzirom na težinu počinjenog djela, okrivljenom je izrečena stegovna mjera minimalne novčane kazne u iznosu od 5.000,00 kn koju okr. može platiti u pet mjesečnih rata, a sukladno propisima navedenim u izreci ove presude, jer ovaj sud očekuje da će se izrečenom kaznom postići puna svrha kažnjavanja.

Primjenjujući opće pravilo o izboru vrste i visine kazne, ovaj je sud cijenio olakotne i otegotne okolnosti kod okr.



Kao olakotne okolnosti sud je uzeo u obzir činjenicu da okrivljeni dosad nije stegovno kažnjavao, kao i njegovo korektno ponašanje tijekom postupka, dok je kao otegotnu okolnost sud našao samu težinu počinjenog djela.

Okrivljenom je naloženo i snošenje troška samog postupka u paušalnom iznosu od 900,000 kn. Predmetna visina paušalnog troška određena je u skladu s duljinom trajanja postupka, radnjama poduzetim u njemu, te uzimajući u obzir i materijalne prilike samog okrivljenika. Također je odlučeno da će po pravomoćnosti presuda biti objavljena u Glasilu HKAIG-a, a sukladno odredbi čl. 85. st. 1. Statuta HKAIG-a.

U Zagrebu, 30. listopada 2003. godine

Zamjenik predsjednika Stegovnog suda
Berislav Martinović, dia, v. r.

Zapisničarka
Vlasta Trupeljak, v. r.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ove presude može se uložiti priziv u roku 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Priziv se podnosi ovom sudu u 4 istovjetna primjerka neposredno ili preporučeno putem pošte, a o žalbi odlučuje Viši stegovni sud HKAIG-a, kao sud II. stupnja.

Za točnost otpravka – ovlaštena osoba
Ivana Grgičević, v. r.

Presuda je postala pravomoćna i ovršna 26. studenoga 2003. godine.

2.

Klasa: 740-03/02-01/20
Zagreb, 21. 10. 2003.

Stegovni sud Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu u sastavu Želimir Buzuk, dipl. ing. geod., predsjednik Vijeća, Zdravko Smoljan, dipl. ing. geod. i Slobodan Vajnaht, dipl. ing. el., članovi vijeća, u prisutnosti Vlaste Trupeljak, zapisničara u stegovnom postupku protiv okrivljenog Dražena Pintarića, ing. geod. iz Varaždina, Vinka Žganca 6, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu dužnosti i ugleda ovlaštenog arhitekta i inženjera u graditeljstvu iz čl. 82. st. 1. t. 30. Statuta HKAIG-a, nakon održane glavne rasprave dana 21. 10. 2003. g. u prisutnosti okrivljenog i stegovnog tužitelja Antuna Škarice, dipl. ing. geod., donio je

P R E S U D U

Okrivljeni Dražen Pintarić, sin Zvonimira, rođ. 22. 05. 1966. u Varaždinu, s prebivalištem u Varaždinu, Vinka Žganca 6, ing. geod., dosad stegovno nekažnjavao

k r i v j e

što je:

- u srpnju 2002. g. kao ovlašteni inženjer geodezije upisan u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije sa sjedištem ureda u Varaždinu, Vinka Žganca 6, obavljao primanje stranaka na adresi u Varaždinu, Braće Radića 7, iako na toj adresi nije imao prijavljeno sjedište ureda
- dakle, nije u roku obavijestio Komoru o promjeni sjedišta ureda
- pa je time počinio stegovno djelo teže povrede dužnosti i ugleda ovlaštenih arhitekata i inženjera u graditeljstvu – neobavješćavanje u roku o promjeni sjedišta ureda – opisano u čl. 82. st. 1. t. 30. Statuta HKAIG-a, u vezi s čl. 39. st. 1. Zakona o Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

Temeljem čl. 39. st. 1. Zakona o HKAIG-u okr. se

i z r i č e

kazna ukora.

Temeljem čl. 100. st. 2. Statuta HKAIG-a okr. se nalaže dužnost plaćanja troškova stegovnog postupka u iznosu od 900,00 kn.

Po pravomoćnosti presuda će biti objavljena u Glasilu Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu.



176

SLUŽBENE OBJAVE

O b r a z l o ž e n j e

Dana 03. 07. 2002. g. Marijan Peček iz Varaždina podnio je Državnom inspektoratu RH prijavu protiv Dražena Pintarića. Nakon provedenog postupka, stegovni je tužitelj utvrdio da je prijava osnovana, te je ustao optužnicom protiv okr. U prijavi se navodi da je Draženu Pintariću HKAIG izdala rješenje o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije sa sjedištem ureda u Varaždinu, Vinka Žganca 6, te da je Dražen Pintarić time stekao pravo na samostalno obavljanje djelatnosti uz uvjet da nije u radnom odnosu i da će poslove obavljati samostalno u samo jednom uredu. No, opt. svoju djelatnost obavlja u Varaždinu, na adresi Braće Radića 7. Podnositelj prijave također obavlja istu djelatnost na navedenoj adresi i na toj je adresi samovlasnik etaže i suvlasnik u dvorištu. Ističe da je opt. istaknuo reklamnu tablu iznad vratiju gdje obavlja djelatnost. Državni inspektorat je dana 04. 07. 2002. g. ovu prijavu dostavio Komori na daljnje postupanje.

U svom pismenom očitovanju na prijavu od 02. 12. 2002. g., opt. navodi da samostalno obavlja geodetsku djelatnost sa sjedištem ureda u Varaždinu, Vinka Žganca 6 tj. u vlastitoj kući. Zbog prirode posla, od 01. 07. 2002. g. unajmio je poslovnu prostoriju u Varaždinu, Braće Radića 7, zbog blizine navedenih ureda, te za primanje stranaka. Prostoriju je unajmio od poduzeća Kutnjak d.o.o. iz Varaždina u dvorištu na istoj adresi gdje se nalaze i druge tvrtke i uredi u najmu prostora. Uredno je zaključio ugovor o najmu i plaća najamninu, te navodi da je poslovno sjedište njegovog ureda i dalje na adresi Vinka Žganca 6. Prije zaključenja ugovora o najmu, telefonski je kontaktirao tajnicu svog razreda gđicu Ivanu Grgičević i zatražio da se HKAIG očituje da li je nužno da se kod takvog slučaja unajmljivanja prostorije mijenja poslovno sjedište ureda i dobio je odgovor da to nije potrebno. Navodi da na adresi Vinka Žganca 6 i dalje radi, tamo mu je spremište za kompletnu geodetsku opremu za rad na terenu, dobiva svu poštu, dopise i ostalo. Navedenu prostoriju je unajmio zbog blizine zemljišno-knjižnih ureda. Dakle, ima samo jedan ured, a ne više njih kako je navedeno u prijavi.

Nadalje navodi da će ako je potrebno trenutno izvršiti promjenu sjedišta ureda na adresi u Varaždinu, Braće Radića 7 i o tome obavijestiti HKAIG i Državnu geodetsku upravu u Zagrebu. Prije davanja očitovanja, opet je kontaktirao tajnicu svog razreda i dobio istovjetni odgovor. Smatra da nije počinio povredu propisa Komore, te da mu nije bila namjera činiti nikakvo stegovno djelo, jer mu to savjest ne dopušta.

Na raspravi održanoj dana 21. 10. 2003. g. okr. je rekao da mu je neugodno što se nalazi na sudu budući da dosad u svom životu na sudu nikada nije bio. U cijelosti je ostao kod svog pismenog očitovanja danog tijekom postupka. Ured je otvorio u svojoj kući na adresi V. Žganca 6 i nakon 4 mjeseca je zbog potrebe posla zaključio ugovor o najmu s tvrtkom Kutnjak d.o.o. koja se

bavi iznajmljivanjem prostora i iznajmio poslovni prostor na adresi Braće Radića 7. Prije samog zaključenja ugovora telefonski je kontaktirao tajnicu svog razreda i zatražio mišljenje oko toga treba li raditi promjenu sjedišta ureda. Nakon nekoliko dana dobio je odgovor da to u datom trenutku nije potrebno i da mu Komora neće raditi nikakve probleme. Isti takav odgovor dobio je i od Državne geodetske uprave. Želi naglasiti da je prijavitelj podnio prijavu protiv njega iz čistog jala budući da se na lokaciji Braće Radića 7 nalazi više poslovnih prostorija odnosno ureda, a između njih je i prijavitelj. Ističe da prijavitelj nije imao svoj ured na navedenoj adresi kao što je naveo u prijavi od 1994.g., već je imao ured registriran u Ivancu, a tek nakon podnošenja prijave protiv njega, preselio je sjedište svog ureda u Varaždin. Inače, podnositelj prijave nije član Komore. Okr. je odmah po primitku prijave zatražio od svog razreda da se izvrši promjena sjedišta ureda te s danom 02. 01. 2003. g. sjedište njegovog ureda je na adresi Braće Radića 7, o čemu je dao na uvid rješenje Komore. Stalni je sudski vještak za područje Županijskog suda u Varaždinu i sporni poslovni prostor potreban mu je za rad sa strankama zbog blizine suda i ostalih tijela državne uprave. Do reguliranja statusa na adresi B. Radića 7, bila je istaknuta samo manja tabla na kojoj je pisalo »mjernik«. Inače, u to doba taj prostor je osim njega koristio i kolega iz Čakovca koji ima dosta posla na varaždinskom području. Tek po dobivanju mišljenja vezano za ovu adresu, ja sam stavio tablu sa svojim imenom i prezimenom. Pri tome ističem da se ni u kom slučaju nije radilo o reklamnoj tabli, a što se može i vidjeti. Na poseban upit st. tužitelja, da li je upoznat s čl. 37. st. 1. Statuta, okr. je odgovorio da nije čitao. Smatra da ne seli poslovno sjedište ureda iz svoje kuće, već samo unajmljuje poslovnu prostoriju za primanje stranaka. Smatra da je napravio prekršaj iz neznanja, nakon što je dobio mišljenje iz Komore.

Uvidom u optužnicu, pismeno očitovanje okr., kao i cijeneci iskaz okr. dan na raspravi održanoj dana 21. 10. 2003. g., vidljivo je da je okr. počinio djelo koje mu se stavlja na teret. Naime, odredbom čl. 37. st. 1 Statuta HKAIG-a propisano je da je o promjeni sjedišta ureda ovlašten inženjer dužan dopisom obavijestiti Komoru najkasnije 30 dana prije namjeravanog preseljenja odnosno otvaranja, te da obavijest mora sadržavati podatke o adresi novog sjedišta ureda. Odredbom st. 2. istog članka propisano je da je u istom roku ovlašten inženjer dužan dopisom obavijestiti Komoru i o svakoj drugoj promjeni u imenu ureda. Dakle, okr. je bio dužan pismeno obavijestiti Komoru o novoj adresi. Isto tako, ukoliko je bio u nedoumici glede činjenice smije li na drugoj adresi obavljati djelatnost i primati stranke, tada je trebao zatražiti pismeno tumačenje od Komore. Činjenica da je on telefonski tražio odgovor uopće nije relevantna, jer je propisima Komore jasno određeno da se u ovakvim slučajevima mora dopisom obavijestiti Komoru, pa onda naravno i dopisom zatražiti mišljenje od mjerodavnog tijela. Telefonski razgovori nisu meritorni u ovom slučaju.



Isto tako, za pitanje promjene sjedišta člana Komore nije mjerodavna Državna geodetska uprava, niti je njeno mišljenje obvezatno za člana Komore. Član Komore može imati sjedište ureda samo na jednoj adresi, a sukladno odredbi čl. 37. st. 1. Statuta HKAIG-a.

Temeljem tako utvrđenog činjeničnog stanja, Stegovni je sud i donio odluku kao u izreci ove presude.

S obzirom na težinu počinjenog djela, okrivljenom je izrečena stegovna mjera ukora, jer ovaj sud očekuje da će izrečenom kaznom postići puna svrha kažnjavanja.

Primljenjujući opće pravilo o izboru vrste i visine kazne, ovaj je sud cijenio olakotne i otegotne okolnosti kod okr. Kao olakotne okolnosti sud je uzeo u obzir činjenicu da okrivljeni dosad nije stegovno kažnjavan, te njegovo ponašanje tijekom postupka, dok otegotnih okolnosti sud nije našao.

Okrivljenom je naloženo i snošenje troška samog postupka u paušalnom iznosu od 900,000 kn. Predmetna visina paušalnog troška određena je u skladu s duljinom trajanja postupka, radnjama poduzetim u njemu, te uzimajući u obzir i materijalne prilike samog okrivljenika. Također je odlučeno da će po pravomoćnosti presuda biti objavljena u Glasilu HKAIG-a, a sukladno odredbi čl. 85. st. 1. Statuta HKAIG-a.

U Zagrebu, 21. listopada 2003. godine

Predsjednik Vijeća
Želimir Buzuk, dipl. ing. geod., v. r.

Zapisničarka
Vlasta Trupeljak, v. r.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ove presude može se uložiti priziv u roku 15 dana od dana primitka pismenog otpavka iste. Priziv se podnosi ovom sudu u 4 istovjetna primjerka neposredno ili preporučeno putem pošte, a o žalbi odlučuje Viši stegovni sud HKAIG-a, kao sud II. stupnja.

Za točnost otpavka – ovlaštena osoba
Ivana Grgičević, v. r.

Presuda je postala pravomoćna i ovršna 26. studenoga 2003. godine.

3.

Klasa: 740-03/03-01/4
Zagreb, 28. 10. 2003.

Stegovni sud Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu u sastavu Tomislav Jančin, dipl. ing. građ., predsjednik Vijeća, Slobodan Vajnaht, dipl. ing. el. i željko Sajko, dipl. ing. stroj., članovi Vijeća, u prisutnosti Vlaste Trupeljak, zapisničara u stegovnom postupku protiv okrivljenog Darka Vodoljšaka, ing. građ. iz Krapine, Kardinala Stepinca 1, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu dužnosti i ugleda ovlaštenog arhitekta i inženjera u graditeljstvu iz čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta HKAIG-a, nakon održane glavne rasprave dana 28. 10. 2003., u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenog i stegovnog tužitelja Darka Petraka, dipl. ing. građ., donio je

P R E S U D U

Okrivljeni Darko Vodoljšak, sin Vjekoslava, rođ. 24. 12. 1957. u Zemunu, s prebivalištem u Krapini, Kardinala Stepinca 1, ing. građ., dosad stegovno nekažnjavan

k r i v j e

što je:

- u studenome 2002. g. kao odgovorna osoba tvrtke Gradnja-Krapina d.o.o. iz Krapine, podnio u ime tvrtke ponudu za poslove nadzora nad izgradnjom I. faze industrijske ceste – produžetak Ul. F. Galovića u Krapini, a na traženje Grada Krapine, koja ponuda nije u skladu s Pravilnikom o cijenama usluga (NN 85/99),
- dakle, konkurirao cijenama nižim od propisanih
- pa je time počinio stegovno djelo teže povrede dužnosti i ugleda ovlaštenih arhitekata i inženjera u graditeljstvu – konkuriranje cijenama nižim od propisanih – opisano u čl. 82. st. 1. t. 17. Statuta HKAIG-a, u vezi s čl. 39. st. 1. Zakona o Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

Temeljem čl. 39. st. 1. Zakona o HKAIG-u okr. se

i z r i č e

kazna ukora.

Temeljem čl. 100. st. 2. Statuta HKAIG-a okr. se nalaže dužnost plaćanja troškova stegovnog postupka u iznosu od 900,00 kn.

Po pravomoćnosti presuda će biti objavljena u Glasilu Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu.



178

SLUŽBENE OBJAVE

O b r a z l o ž e n j e

Dana 15. siječnja 2003. godine Branko Klasić, dipl. ing. građ. iz Krapine podnio je prijavu nepoštivanja akata Komore – traženje zaštite članskih prava. Stegovni je tužitelj prijavu usvojio u cijelosti i ustao optužnicom protiv okr. kao odgovorne osobe tvrtke Gradnja-Krapina d.o.o. U prijavi se navodi da je okr. prilikom davanja ponude za poslove nadzora nad izgradnjom I. faze industrijske ceste – produžetak Ul. F. Galovića u Krapini, na traženje investitora Grada Krapine, dao cijenu usluga koja je bila više od 30% niža od cijene propisane Pravilnikom Komore. I podnositelj ponude je kao odgovorna osoba svoje tvrtke KB grading d.o.o Krapina dao ponudu za navedeni posao. Navodi da je pismeno i usmeno upozorio investitora da su članovi Komore dužni poštivati Pravilnik o cijenama HKAIG-a, no povjerenstvo je odabralo najpovoljniju ponudu, a to je bila ponuda opt. U prilog svojih navoda dostavio je ponudu svoje tvrtke, zahtjev za dostavu ponuda Grada Krapine, zapisnik Povjerenstva od 26. 11. 2002. g., Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, ponudu opt., te dopis koji je prijavitelj uputio Gradu Krapini kao član povjerenstva za odabir ponuda. U svom pismenom očitovanju na prijavu za pokretanje stegovnog postupka od 05. 02. 2003. g., opt. navodi da je prilikom davanja ponude za poslove nadzora dao ponudu po cijeni od 15.000,00 kn + PDV. Cijenu je formirao izračunom iz programa za izračun cijena usluga izdanom od HKAIG-a. Planirana je vrijednost investicije 1.094.242,01 kn, pa je prema programu nadzor iznosio 24.073,32 kn. Na tako formiranu cijenu dao je popust 35% pa je nova formirana cijena iznosila 15.406,93 kn, koju je on zaokružio na 15.000,00 kn. Takav popust dao je iz više razloga: investicija je u radu Krapini, pa su mu svi zavisni troškovi svedeni na minimum; investitor je Grad Krapina s kojim ima dugogodišnju uspješnu poslovnu suradnju; investicija je produžetak industrijske ceste tj. otvaranje novih prostora za izgradnju poslovnih subjekata, koji nedostaju gradu. Smatra da davanjem navedenog popusta nije prekršio akte HKAIG-a.

Dana 28. 10. 2003. g. održana je rasprava na koju, iako uredno pozvan, nije pristupio okr., te je temeljem odredbe čl. 95. Statuta HKAIG-a, rasprava održana u njegovoj odsutnosti. Raspravi nije pristupio ni zamjenik stegovnog tužitelja Darko Petrak, u čijoj se odsutnosti rasprava može održati.

Uvidom u optužnicu i pismeno očitovanje okr., vidljivo je da je okr. povrijedio odredbu Statuta davanjem ponude koja nije u skladu s Pravilnikom o cijenama usluga HKAIG-a. Naime, Grad Krapina raspisao je pozivni natječaj za podnošenje ponuda za obavljanje poslova nadzora nad izradnjom I. faze industrijske ceste – produžetak ulice Frana Galovića u Krapini u dužini 300 m od 12. 11. 2002.g. Povjerenstvo za provedbu natječaja otvorilo je ponude 26. 11. 2002. g. i na sastanku Povjerenstva 28. 11. 2002.g. donijelo je odluku o odabiru najpovoljnije ponude s najnižom cijenom i predložilo Grad-

skom poglavarstvu da sklopi ugovor s tvrtkom Gradnja Krapina d.o.o. za cijenu od 15.000,00 kn.

Ponuđena je cijena za 37,7% niža od cijene propisane Pravilnikom o cijenama HKAIG-a, te je stoga jasno da je okr. postupao protivno navedenim odredbama Zakona i Statuta HKAIG-a.

Temeljem tako utvrđenog činjeničnog stanja, Stegovni je sud i donio odluku kao u izreci ove presude.

S obzirom na težinu počinjenog djela, okrivljenom je izrečena stegovna mjera ukora, sukladno propisima navedenim u izreci ove presude, jer ovaj sud očekuje da će se izrečenom kaznom postići puna svrha kažnjavanja.

Primljenjujući opće pravilo o izboru vrste i visine kazne, ovaj je sud cijenio olakotne i otegotne okolnosti kod okr. Kao olakotne okolnosti sud je uzeo u obzir činjenicu da okrivljeni dosad nije stegovno kažnjavao, dok otegotnih okolnosti sud nije našao.

Okrivljenom je naloženo i snošenje troška samog postupka u paušalnom iznosu od 900,000 kn. Predmetna visina paušalnog troška određena je u skladu s duljinom trajanja postupka, radnjama poduzetim u njemu, te uzimajući u obzir i materijalne prilike samog okrivljenika. Također je odlučeno da će po pravomoćnosti presuda biti objavljena u Glasilu HKAIG-a, a sukladno odredbi čl. 85. st. 1. Statuta HKAIG-a.

U Zagrebu, 28. listopada 2003. godine

Predsjednika Stegovnog suda
Tomislav Jančin, dipl. ing. građ., v. r.

Zapisničarka
Vlasta Trupeljak, v. r.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ove presude može se uložiti priziv u roku 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Priziv se podnosi ovom sudu u 4 istovjetna primjerka neposredno ili preporučeno putem pošte, a o žalbi odlučuje Viši stegovni sud HKAIG-a, kao sud II. stupnja.

Za točnost otpravka – ovlaštena osoba
Ivana Grgičević, v. r.

Presuda je postala pravomoćna i ovršna 26. studenoga 2003. godine.



4.

Klasa: 740-03/02-01/11
Zagreb, 26. 11. 2003.

Stegovni sud Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu u sastavu Tomislav Jančin, dipl. ing. građ., predsjednik Vijeća, Marko Martinčić, dipl. ing. građ. i Ivan Mucko, dipl. ing. arh., članovi Vijeća, u prisutnosti Vlaste Trupeljak, zapisničara u stegovnom postupku protiv okrivljenog Valentina Jakovljevića, dipl. ing. građ. iz Kutine, Dubrovačka 2/62, zbog osnovane sumnje da je počinio težu povredu dužnosti i ugleda ovlaštenog arhitekta i inženjera u graditeljstvu iz čl. 82. st. 1. t. 5. i t. 8. Statuta HKAIG-a, nakon održane glavne rasprave dana 26. 11. 2003., u odsutnosti uredno pozvanog okr. i stegovnog tužitelja Darka Petraka, dipl. ing. građ., donio je

P R E S U D U

Okrivljeni Valentin Jakovljević, sin Ante, rođ. 14. 02. 1959. u Banja Luci, BiH, s prebivalištem u Kutini, ulica Dubrovačka 2/62, dipl. ing. građ., dosad stegovno nekažnjavan

k r i v j e

što je:

- u veljači 2001. godine kao ovlašten inženjer građevinarstva u tvrtki Valsil d.o.o. Kutina, Dubrovačka 2/62 izradio arhitektonsko-građevinski projekt i projekt vodovoda i kanalizacije br. TD 02-05/2001 od veljače 2001. g., koji je glavni projekt sastavni dio građevne dozvole koju je dana 17. 04. 2001. g. izdao Ured za prostorno uređenje, stambeno-komunalne poslove, graditeljstvo i zaštitu okoliša Ispostava u Kutini, investitoru Auto-Krpes d.o.o. Kutina za gradnju poslovne građevine, a koja je građevna dozvola poništena rješenjem Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja 11. 03. 2002. g. iz razloga što je u postupku utvrđeno da je arhitektonski projekt koji je sastavni dio predmetne građevne dozvole ovjerio ovlašten inženjer građevinarstva, a ne ovlašten arhitekt
- dakle, nesavjesno obavljao arhitektonske i inženjerske poslove i obavljao poslove protivno stručnom smjeru
- pa je time počinio stegovno djelo teže povrede dužnosti i ugleda ovlaštenih arhitekata i inženjera u graditeljstvu – nesavjesno obavljanje arhitektonskih i inženjerskih poslova i obavljanje poslova protivno stručnom smjeru – opisano u čl. 82. st. 1. t. 5. i t. 8. Statuta HKAIG-a, u vezi s čl. 39. st. 1. Zakona o Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

Temeljem čl. 39. st 1 Zakona o HKAIG-u okr. se

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 8.000,00 kn (osamtisuća kuna), koju temeljem odredbe čl. 87. st. 2. Statuta HKAIG-a, okr. može platiti u 8 (osam) rata, a po pravomoćnosti presude.

Temeljem čl. 100. st. 2. Statuta HKAIG-a okr. se nalaže dužnost plaćanja troškova stegovnog postupka u iznosu od 900,00 kn, u roku 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

Po pravomoćnosti presuda će biti objavljena u Glasilu Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 28. 02. 2003. godine Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja podnijelo je prijavu za pokretanje stegovnog postupka protiv Valentina Jakovljevića, dipl. ing. građ. iz Kutine. Stegovni je tužitelj dana 18. 07. 2003. g. ustao optužnicom protiv okr. U optužnici se navodi da je dana 17.04.2001.g. Ured za prostorno uređenje, stambeno-komunalne poslove, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Ispostava u Kutini, Sisačko-moslavačke županije, izdao građevnu dozvolu klasa: UP/I-361-03/01-02/21 od 17. 04. 2001.g. investitoru Auto-Krpes d.o.o. Kutina iz Kutine, za gradnju poslovne građevine (trgovina autodijelovima, skladišta i uredi) na k.č.br. 3542 k.o. Kutina u Kutini prema glavnom projektu koji je sastavni dio te građevne dozvole, a sastoji se od arhitektonsko-građevinskog projekta i projekta vodovoda i kanalizacije br. TD 02-05/2001 od veljače 2001. g. izrađenog po ovlaštenom inženjeru građevinarstva Valentinu Jakovljeviću, dipl. ing. građ., a po tvrtki Valsil d.o.o. Kutina, Dubrovačka 2/62 te od drugih projekata navedenih u izreci te građevne dozvole. Navedena građevna dozvola poništena je rješenjem Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja klasa: UP/I-361-05/01-06/23 od 11. ožujka 2002. godine iz razloga što je u postupku utvrđeno da je arhitektonski projekt koji je sastavni dio predmetne građevne dozvole ovjerio ovlašten inženjer građevinarstva, a ne ovlašten arhitekt. S tim u vezi utvrđeno je, a što je vidljivo iz glavnog projekta, da je za glavnog projektanta imenovan od strane investitora Valentin Jakovljević, dipl. ing. građ., direktor tvrtke Valsil d.o.o. koji je ujedno i projektant i arhitektonskog i građevinskog projekta.

U svom pismenom očitovanju na prijedlog za pokretanje stegovnog postupka od 20. 03. 2003. g., opt. Valentin Jakovljević, dipl. ing. građ., navodi da je u konkretnom slučaju krivo primijenjeno materijalno pravo, te pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Ističe da je mišljenjem Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja od 14. 01. 2000. g. dano mišljenje da za izradu arhitektonskog i



građevinskog projekta, te projekte mogu bez razlike izrađivati kako inženjeri arhitekture, tako i inženjeri građevinarstva. Iz odredbi na koje se poziva Ministarstvo u svom prijedlogu, vidljivo je da nigdje ne stoji, a uzimajući u obzir mišljenje Ministarstva, da ovlašteni inženjer građevinarstva ne može biti projektant poslovne građevine tim više što je mjerodavno državno tijelo izdalo građevnu dozvolu, te utvrdilo da su ispunjeni svi uvjeti iz Zakona o gradnji i drugih propisa za izdavanje građevne dozvole. Također mjerodavna građevna inspekcija nije u svom prvom nalazu utvrdila povredu zakona za poništenje građevne dozvole nego je to naknadno učinila očito pod nečijim pritiskom. Nadalje, prilikom pregleda projektne dokumentacije mjerodavno tijelo za izdavanje građevne dozvole, kao i mjerodavna inspekcija nisu ni u jednom trenutku ukazali na bilo kakve tehničke i oblikovne nedostatke čime bi se moglo ukazati na nesavjesno bavljenje inženjerskim poslovima kako to navodi Ministarstvo. Navedene paušalne ocjene Ministarstva su tendenciozne, ničim neutemeljene, na zakonu neosnovane, pa predlaže da se odustane od pokretanja stegovnog postupka. Zbog poništenja dozvole pokrenuo je tužbu pred Upravnim sudom RH.

Dana 26. 11. 2003. g. održana je glavna rasprava u odsutnosti uredno pozvanog okr. i stegovnog tužitelja, a temeljem odredbe čl. 95. Statuta HKAIG-a.

Iz dokumentacije priložene spisu, kao i iz očitovanja okr., vidljivo je da je okr. zaposlenik i direktor tvrtke Valsil d.o.o. Kutina, te da je isti upisan u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva, a ne u Imenik ovlaštenih arhitekata. Okr. je u svom pismenom očitovanju priznao da je izradio i ovjerio arhitektonski dio glavnog projekta za gradnju poslovnog objekta, na osnovu kojega je ishoda predmetna građevna dozvola. Takvim je svojim postupanjem pribavio za tvrtku nepripadnu materijalnu dobit. Nadalje, Razred arhitekata je u početku formiranja Komore dopuštao upis dipl. ing. građ. u svoj razred, te je okr. mogao biti član Razreda arhitekata, ukoliko je udovoljio upisnim uvjetima. No, kao član Razreda inženjera građevinarstva, on je potpisao arhitektonski projekt. Doduše, po Zakonu o gradnji on se mogao potpisati pod taj projekt, ali po propisima Komore, čiji je okrivljeni član, te je kao član Komore upoznat sa svim njezinim pozitivnim propisima, pa tako i sa strukovnim zadacima pojedinih razreda, on se nikako nije smio potpisati pod arhitektonski projekt, jer to spada u strukovne zadatke arhitekata, a ne ovlaštenih inženjera građevinarstva.

Temeljem tako utvrđenog činjeničnog stanja, Stegovni je sud i donio odluku kao u izreci ove presude.

S obzirom na težinu počinjenog djela, okrivljenom je izrečena stegovna mjera novčane kazne u iznosu od 8.000,00 kn koju okr. može platiti u osam mjesečnih rata, sukladno propisima navedenim u izreci ove presude, jer ovaj sud smatra da će se izrečenom kaznom postići puna svrha kažnjavanja.

Primjenjujući opće pravilo o izboru vrste i visine kazne, ovaj je sud cijenio olakotne i otegotne okolnosti kod okr. Kao olakotne okolnosti sud je uzeo u obzir činjenicu da okrivljeni dosad nije stegovno kažnjavao, dok je kao otegotnu okolnost sud cijenio samu težinu počinjenog djela.

Okrivljenom je naloženo i snalažanje troška samog postupka u paušalnom iznosu od 900.000 kn. Predmetna visina paušalnog troška određena je u skladu s duljinom trajanja postupka, radnjama poduzetim u njemu, te uzimajući u obzir i materijalne prilike samog okrivljenika. Također je odlučeno da će po pravomoćnosti presuda biti objavljena u Glasilu HKAIG-a, a sukladno odredbi čl. 85. st. 1. Statuta HKAIG-a.

U Zagrebu, 26. studenoga 2003. godine

Predsjednik Stegovnog suda
Tomislav Jančin, dipl. ing. građ., v. r.

Zapisničarka
Vlasta Trupeljak, v. r.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ove presude može se uložiti priziv u roku 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Priziv se podnosi ovom sudu u 4 istovjetna primjerka neposredno ili preporučeno putem pošte, a o žalbi odlučuje Viši stegovni sud HKAIG-a, kao sud II. stupnja.

Za točnost otpravka – ovlaštena osoba
Ivana Grgičević, v. r.

Presuda je postala pravomoćna i ovršna 03. siječnja 2004. godine.



Obavijest Mladena Ivanka, dipl. ing. arh.



182

SLUŽBENE OBJAVE

Obavještavam Komoru u skladu s čl. 18. st. 2. Kodeksa, da sam dana 15. lipnja 2003. zaključio ugovor o projektiranju br. 03/03 s: Milanom Borasom, Kotoripska 25d, Lidijom Marković, Strma cesta 16 te Igorom Stipančićem, Nazorova 9, svi iz Zagreba, a za stambenu zgradu na k. č. 3512/2 na Šestinskom vrhu u Zagrebu.

Međutim, došlo je do raskida ugovora. Od strane tvrtke »Ivanko arhitekton« ispunjene su obveze (idejni projekt) koje naručitelji nisu platili, a nenaplaćeni iznos utužen je pred Općinskim sudom u Zagrebu. (dokaz tužba)

Pozivajući se na čl. 18. st. 2 Statuta Komore, molim Komoru da obavijesti svoje članove da ne mogu preuzeti posao za iste naručioce na navedenoj parceli sve dok isti ne podmire obveze prema meni.

S poštovanjem,
Ovlašteni arhitekt Mladen Ivanko, dipl. ing. arh

Broj 06/04
Zagreb, 28. siječnja 2004. godine

Obavijest o održanim sastancima u Komori u razdoblju od prosinca 2003. do ožujka 2004. godine

SJEDNICE KOLEGIJA PREDSEDNIKA

05. veljače 2004.

13. veljače 2004.

17. veljače 2004.

17. ožujka 2004.

SJEDNICE NADZORNOG ODBORA KOMORE

09. ožujka 2004.

POVJERENSTVO ZA POSLOVNI PROSTOR

22. siječnja 2004.

POVJERENSTVO ZA STATUT

22. siječnja 2004.

16. ožujka 2004. godine

ODBOR ZA PROVEDBU, PRAĆENJE I UNAPREĐIVANJE SUSTAVA OBVEZNOG OSIGURANJA OVLAŠTENIH ARHITEKATA I INŽENJERA

11. ožujka 2004.

23. ožujka 2004.

SJEDNICA POVJERENSTVA ZA PRAĆENJE I RACIONALIZACIJU RASHODA KOMORE

03. veljače 2004.

04. ožujka 2004.

SASTANAK PREDSTAVNIKA RAZREDA INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA I RAZREDA INŽENJERA STROJARSTVA NA TEMU DOGOVOR O OPISU DJELATNOSTI VODOVODA, KANALIZACIJE I ČELIČNIH KONSTRUKCIJA

18. veljače 2004.

02. ožujka 2004.

SASTANAK PREDSTAVNIKA RAZREDA INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA, RAZREDA INŽENJERA STROJARSTVA I RAZREDA ARHITEKATA NA TEMU DOGOVOR O OPISU DJELATNOSTI VODOVODA I KANALIZACIJE

19. veljače 2004.

SASTANAK U HRVATSKOJ GOSPODARSKOJ KOMORI

19. siječnja 2004.

SASTANAK S MINISTRICOM ZAŠTITE OKOLIŠA, PROSTORNOG UREĐENJA I GRADITELJSTVA

06. veljače 2004.

SASTANAK KOORDINACIJE UPISNIH ODBORA

02. ožujka 2004.

SASTANAK U HRVATSKOM INŽENJERSKOM SAVEZU

23. ožujka 2004.



183

SLUŽBENE OBJAVE



Pregled novih propisa



185

Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima

(Objavljen je u »Narodnim novinama« br. 167/03 od 22. listopada 2003. godine.)



186

PREGLED NOVIH PROPISA

Na temelju članka 88. Ustava Republike Hrvatske, donosim Odluku o proglašenju Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima. Proglašavam Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima, koji je donio Hrvatski sabor na sjednici 1. listopada 2003.

Broj: 01-081-03-1344/2
Zagreb, 7. listopada 2003.

Predsjednik Republike Hrvatske
Stjepan Mesić, v. r.

Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima

I. Uvodne odredbe

PREDMET ZAKONA

Članak 1.

Ovaj Zakon uređuje:

1. autorsko pravo – pravo autora na njihovim djelima iz književnoga, znanstvenog i umjetničkog područja,
2. srodna prava:
 - a) prava umjetnika izvođača na njihovim izvedbama,
 - b) prava proizvođača fonograma na njihovim fonogramima,
 - c) prava filmskih producenata (proizvođača videograma) na njihovim videogramima,
 - d) prava organizacija za radiodifuziju na njihovim emitiranjima,
 - e) prava nakladnika na njihovim izdanjima,
 - f) prava proizvođača baza podataka na njihovim bazama podataka,
3. ostvarivanje (individualno i kolektivno) autorskog prava i srodnih prava,

4. zaštitu autorskog prava i srodnih prava u slučaju povrede,
5. područje primjene Zakona.

AUTORSKO PRAVO I SRODNA PRAVA

Članak 2.

- (1) Autorsko pravo pripada, po svojoj naravi, fizičkoj osobi koja stvori autorsko djelo.
- (2) Pravo umjetnika izvođača pripada, po svojoj naravi, fizičkoj osobi koja izvede djelo iz književnog ili umjetničkog područja ili izražaje folklor.
- (3) Nositeljem drugih srodnih prava može biti svaka fizička i pravna osoba, ako zakonom nije drukčije određeno.
- (4) Autorsko pravo i srodna prava mogu se protiv volje njihovih nositelja ograničiti samo pod pretpostavkama i na način određen zakonom.

OBJAVLJIVANJE, IZDAVANJE, JAVNOST I JAVNO KORIŠTENJE

Članak 3.

- (1) Autorsko djelo ili predmet srodnog prava smatra se objavljenim ako je učinjeno pristupačnim javnosti uz pristanak nositelja prava.
- (2) Autorsko djelo ili predmet srodnog prava smatra se izdanim ako su uz pristanak nositelja prava primjerci toga autorskoga djela odnosno predmeta srodnog prava ponuđeni javnosti ili stavljeni u promet u količini koja zadovoljava razumne potrebe javnosti.
- (3) Javnost, po ovom Zakonu, označava veći broj osoba koje su izvan uobičajenoga užeg kruga osoba usko povezanih rodbinskim ili drugim osobnim vezama.

(4) Javnim korištenjem autorskog djela smatra se svako korištenje autorskog djela i predmeta zaštite srodnih prava koje je pristupačno javnosti ili korištenje u prostoru koji je pristupačan pripadnicima javnosti, kao i omogućavanje pripadnicima javnosti pristupa autorskom djelu i predmetima srodnih prava u vrijeme i na mjestu koje sami odaberu.

ODNOS IZMEĐU AUTORSKOG PRAVA I SRODNIH PRAVA

Članak 4.

(1) Zaštita srodnih prava, po ovom Zakonu, ostavlja ne-taknutom i ni na koji način ne utječe na zaštitu autorskog prava. Ni jedna odredba ovoga Zakona o zaštiti srodnih prava ne smije se tumačiti tako da šteti zaštiti autorskog prava. Ostvarivanje prava umjetnika izvodača na priopćavanje javnosti fiksiranih izvedbi iz članka 125. točke 4. podstavka 2. ovoga Zakona ne može štetiti ostvarivanju autorskog prava.

(2) Odredbe iz ovoga Zakona o definicijama pojedinih autorskih imovinskih prava kao i pravo na naknadu za reproduciranje autorskog djela za privatno ili drugo vlastito korištenje te pravo na naknadu za javnu posudbu, iznimke i ograničenja autorskih prava, početak tjeka i učinci isteka rokova trajanja autorskog prava, autorsko pravo u pravnom prometu te odnos autorskog prava i prava vlasništva vrijede na odgovarajući način i za srodna prava, ako za njih nije što posebno određeno ili ne proizlazi iz njihove pravne naravi.

II. Autorsko pravo

Poglavlje 1. PREDMETI

AUTORSKO DJELO

Članak 5.

(1) Autorsko djelo je originalna intelektualna tvorevina iz književnoga, znanstvenog i umjetničkog područja koja ima individualni karakter, bez obzira na način i oblik izražavanja, vrstu, vrijednost ili namjenu ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(2) Autorska djela jesu osobito:

- jezična djela (pisana djela, govorna djela, računalni programi),
- glazbena djela, s riječima ili bez riječi,
- dramska i dramsko-glazbena djela,
- koreografska i pantomimska djela,

- djela likovne umjetnosti (s područja slikarstva, kiparstva i grafike), bez obzira na materijal od kojega su načinjena, te ostala djela likovnih umjetnosti,
- djela arhitekture,
- djela primijenjenih umjetnosti i industrijskog dizajna,
- fotografska djela i djela proizvedena postupkom sličnim fotografskom,
- audiovizualna djela (kinematografska djela i djela stvorena na način sličan kinematografskom stvaranju),
- kartografska djela,
- prikazi znanstvene ili tehničke prirode kao što su crteži, planovi skice, tablice i dr.

(3) Predmet autorskog prava može biti svako autorsko djelo osim onoga koje to ne može biti po svojoj naravi kao i onog za koje je odredbama ovoga Zakona određeno da ne može biti predmetom autorskog prava.

(4) Predmet autorskog prava je autorsko djelo u cjelini, uključujući i nedovršeno autorsko djelo, naslov te dijelovi autorskog djela koji udovoljavaju pretpostavkama iz stavka 1. ovoga članka.

(5) Naslov autorskog djela koji ne udovoljava pretpostavkama da bi bio predmet autorskog prava, a koji je već korišten za neko autorsko djelo, ne može se koristiti za djelo iste vrste ako bi mogao izazvati zabunu o autoru.

PRERADE

Članak 6.

(1) Prijevodi, prilagodbe, glazbene obrade i druge prerade autorskog djela, koje su originalne intelektualne tvorevine individualnog karaktera, zaštićene su kao samostalna autorska djela.

(2) Prijevodi službenih tekstova iz područja zakonodavstva, uprave i sudstva zaštićeni su osim ako su učinjeni radi službenog informiranja javnosti i kao takvi objavljeni.

(3) Odredbe iz stavka 1. ovoga članka ne utječu na prava autora djela koja su prerađena.

ZBIRKE I BAZE PODATAKA

Članak 7.

(1) Zbirke samostalnih autorskih djela, podataka ili druge građe kao što su enciklopedije, zbornici, antologije, baze podataka i sl., koje prema izboru ili rasporedu sastavnih elemenata čine vlastite intelektualne tvorevine njihovih autora, zaštićene su kao takve.

(2) Zaštita koju uživa zbirka iz stavka 1. ovoga članka ne proteže se na njezin sadržaj i ni na koji način ne utječe na prava koja postoje na autorskim djelima i predmetima srodnih prava uvrštenim u tu zbirku.



(3) Baze podataka, po ovom Zakonu, jesu zbirke uređene po određenom sustavu ili metodi, čiji su elementi pojedinačno pristupačni elektroničkim ili drugim sredstvima.

(4) Zaštita koja je ovim Zakonom predviđena za baze podataka ne odnosi se na računalne programe koji su korišteni za izradu ili rad baza podataka pristupačnih elektroničkim sredstvima.

NEZAŠTIĆENE TVOREVINE

Članak 8.

(1) Predmetom autorskog prava su izražaji, a ne ideje, postupci, metode rada ili matematički koncepti kao takvi.

(2) Nisu predmetom autorskog prava:

1. otkrića, službeni tekstovi iz područja zakonodavstva, uprave i sudstva (zakoni, uredbе, odluke, izvješća, zapisnici, sudske odluke, standardi i sl.) i druga službena djela, kao i njihove zbirke, koja su objavljena radi službenog informiranja javnosti,
2. dnevne novosti i druge vijesti koje imaju karakter običnih medijskih informacija.

(3) Narodne književne i umjetničke tvorevine u izvornom obliku nisu predmetom autorskog prava, ali se za njihovo priopćavanje javnosti plaća naknada kao za priopćavanje javnosti zaštićenih autorskih djela. Naknada je prihod državnog proračuna i koristi se za unaprjeđenje odgovarajućeg stvaralaštva s odgovarajućeg područja.

Poglavlje 2. AUTORI

AUTOR

Članak 9.

(1) Autor djela je fizička osoba koja je autorsko djelo stvorila.

(2) Autoru pripada autorsko pravo na njegovu autorskom djelu činom samog stvaranja autorskog djela.

AUTORI SASTAVLJENIH DJELA

Članak 10.

(1) Ako dva ili više autora sastavi svoja stvorena autorska djela radi njihova zajedničkog korištenja, svaki od autora zadržava autorsko pravo na svojem autorskom djelu.

(2) Međusobni odnosi autora sastavljenih djela uređuju se ugovorom. Ako ugovorom ili pravilima iz članka 167. stavka 1. ovoga Zakona nije drukčije određeno smatra se da svi autori sastavljenog djela imaju pravo na jednaki udio u naknadi za korištenje toga sastavljenog djela.

KOAUTHORI

Članak 11.

(1) Koautori djela su osobe koje su zajedničkim radom stvorile autorsko djelo, a čijim se doprinosima ne može samostalno koristiti.

(2) Koautorima pripada zajedničko autorsko pravo na stvorenom autorskom djelu, tako da svakome pripada dio toga autorskog prava računski određen razmjerno prema cijelom autorskom pravu (koautorski dio).

(3) U sumnji koliki su koautorski dijelovi smatra se da su jednaki.

(4) Za objavljivanje, korištenje te za izmjenu njihovoga djela potreban je pristanak svih koautora. Pojedini koautor ne može uskratiti svoj pristanak iz razloga koji je protivan načelu savjesnosti i poštenja, ni poduzimati bilo koju radnju koja neopravdano šteti ili bi mogla štetiti zakonitim interesima ostalih koautora. Ako se ne postigne suglasnost svih koautora o objavljivanju, korištenju ili izmjeni njihovoga djela odluku o tome će donijeti sud na zahtjev bilo kojeg od koautora.

(5) Udio pojedinog koautora u koristima ostvarenim korištenjem njihovoga djela određuje se razmjerno njegovom koautorskom dijelu, ako ugovorom kojim se uređuju njihovi međusobni odnosi nije drukčije određeno.

PRESUMPCIJA AUTORSTVA I OSTVARIVANJE AUTORSKOG PRAVA KAD AUTOR NIJE POZNAT

Članak 12.

(1) Autorom se smatra osoba čije je ime, pseudonim, umjetnički znak ili kod na uobičajen način označen na primjercima autorskog djela ili pri objavi autorskog djela, dok se ne dokaže suprotno.

(2) Ako autor nije poznat, niti se može odrediti po odredbi stavka 1. ovoga članka, smatra se da je autorsko pravo ovlašten ostvarivati:

1. za izdano djelo – nakladnik koji je autorsko djelo zakonito izdao,
2. za objavljeno, ali neizdano djelo – osoba koja je autorsko djelo zakonito objavila.

(3) Otkrivanjem identiteta autora prestaju se primjenjivati odredbe iz stavka 2. ovoga članka, a nakladnik, od-



188

nosno osoba koja je autorsko djelo objavila dužna je autoru predati imovinske koristi stečene ostvarivanjem njegova prava prema pravilima o pravnom položaju poštenog posjednika koji mora stvar predati njenom vlasniku, ako ugovorom nije drukčije određeno.

Poglavlje 3. SADRŽAJ AUTORSKOG PRAVA

SADRŽAJ PRAVA

Članak 13.

(1) Autorsko pravo sadržava moralna prava autora, imovinska prava autora i druga prava autora.

(2) Autorskim pravom štite se osobne i duhovne veze autora s njegovim autorskim djelom (moralna prava autora), imovinski interesi autora u pogledu njegovoga autorskog djela (imovinska prava autora) i ostali interesi autora u pogledu njegovoga autorskog djela (druga prava autora).

(3) Za svako korištenje autorskog djela autoru pripada naknada, ako ovim Zakonom ili ugovorom nije drukčije određeno.

3.1. Moralna prava autora

PRAVO PRVE OBJAVE

Članak 14.

(1) Autor ima pravo odrediti hoće li, kada, gdje, kako i pod kojim uvjetima njegovo autorsko djelo biti prvi put objavljeno.

(2) Do objave autorskoga djela autor ima pravo na otkrivanje javnosti sadržaja ili opisa svojega autorskog djela.

PRAVO NA PRIZNANJE AUTORSTVA

Članak 15.

(1) Autor ima pravo biti priznat i označen kao autor djela.

(2) Osoba koja javno koristi autorsko djelo dužna je pri svakom korištenju naznačiti autora, osim ako autor u pisanom obliku izjavi da ne želi biti naveden ili ako način pojedinoga javnog korištenja autorskog djela onemogućava navođenje autora.

PRAVO NA POŠTIVANJE AUTORSKOG DJELA I ČAST ILI UGLED AUTORA

Članak 16.

Autor ima pravo usprotiviti se deformiranju, sakaćenju i sličnoj izmjeni svojega autorskog djela, te uništenju kao i svakom korištenju autorskog djela na način koji ugrožava njegovu čast ili ugled.

PRAVO POKAJANJA

Članak 17.

(1) Autor ima pravo opozvati pravo na iskorištavanje njegovoga autorskog djela, i njegovo daljnje korištenje, uz popravljivanje štete korisniku toga prava, ako bi daljnje korištenje štetilo njegovoj časti ili ugledu. To pravo imaju i autorovi nasljednici ako je to autor odredio oporukom, ili dokažu da je autor za života ovlašteno pokušao ostvariti to pravo ali je bio spriječen.

(2) Opoziv iz stavka 1. ovoga članka ima učinak od dana kad autor položi osiguranje za naknadu štete iz stavka 3. ovoga članka.

(3) Korisnik prava na iskorištavanje autorskog djela dužan je, u roku od tri mjeseca od dana primitka izjave o opozivu iz stavka 1. ovoga članka, priopćiti autoru iznos nepokrivenih troškova koje je imao pripremajući korištenje njegova autorskog djela do dana primitka te izjave. Ako korisnik prava na iskorištavanje autorskog djela to ne učini, izjava o opozivu ima učinak istekom roka iz ovog stavka.

(4) Ako autor u roku od deset godina od ostvarenja prava pokajanja odluči da se autorsko djelo u pogledu kojega je ostvario pravo pokajanja može ponovno koristiti, dužan je pravo iskorištavanja najprije ponuditi onomu čije je pravo opozvao pod prvotnim uvjetima.

(5) Autor se ne može odreći prava pokajanja.

(6) Odredbe iz ovoga članka ne primjenjuju se na elektroničke baze podataka i računalne programe.

3.2. Imovinska prava autora

OPĆENITO

Članak 18.

Autor ima isključivo pravo sa svojim autorskim djelom i koristima od njega činiti što ga je volja, te svakoga drugog od toga isključiti, ako zakonom nije drukčije određeno. To pravo obuhvaća, osobito:



- pravo reproduciranja (pravo umnožavanja),
- pravo distribucije (pravo stavljanja u promet),
- pravo priopćavanja autorskog djela javnosti,
- pravo prerade.

REPRODUCIRANJE

Članak 19.

(1) Pravo reproduciranja je isključivo pravo izrade autorskog djela u jednom ili više primjeraka, u cijelosti ili u dijelovima, izravno ili neizravno, privremeno ili trajno, bilo kojim sredstvima i u bilo kojem obliku. Pravo reproduciranja uključuje i fiksiranje kojim se pojmom označava utvrđivanje autorskog djela na materijalnu ili drugu odgovarajuću podlogu.

(2) Autorsko djelo se reproducira i fiksira, osobito, grafičkim postupcima, fotokopiranjem i drugim fotografskim postupcima kojima se postiže isti učinak, zvučnim ili vizualnim snimanjem, građenjem odnosno izvedbom djela arhitekture, pohranom autorskog djela u elektroničkom obliku, fiksiranjem autorskog djela prenošenog kompjutorskom mrežom na materijalnu podlogu.

DISTRIBUCIJA I IZNAJMLJIVANJE

Članak 20.

(1) Pravo distribucije je isključivo pravo stavljanja u promet izvornika ili primjeraka autorskog djela prodajom ili na koji drugi način te njihova nuđenja javnosti u tu svrhu.

(2) S prvom prodajom ili drugim prijenosom vlasništva nad izvornikom ili primjercima autorskog djela na području Republike Hrvatske, od strane nositelja prava ili uz njegov pristanak, iscrpljuje se pravo distribucije u pogledu tog izvornika odnosno tih primjeraka autorskog djela za područje Republike Hrvatske. Iscrpljenjem prava distribucije ne prestaje pravo iznajmljivanja autorskog djela, pravo autora da odobri ili zabrani izvoz ili uvoz izvornika ili primjeraka djela u određenu državu, kao i pravo na naknadu za javnu posudbu djela prema članku 33. ovoga Zakona. U pogledu zbirki iscrpljenje prava distribucije se odnosi samo na daljnju prodaju.

(3) Iznajmljivanje, po ovom Zakonu, označava davanje na korištenje izvornika ili primjeraka djela u ograničenom razdoblju, radi ostvarivanja izravne ili neizravne imovinske ili komercijalne koristi.

(4) Pravo iznajmljivanja autorskog djela, po ovom Zakonu, ne odnosi se na izgrađena djela arhitekture i djela primijenjenih umjetnosti.

(5) Autor koji svoje pravo iznajmljivanja prepusti proizvođaču fonograma ili filmskom producentu, ili kojoj drugoj osobi, zadržava pravo na primjerenu naknadu za iznajmljivanje svojega autorskog djela. Autor se ne može odreći prava na tu primjerenu naknadu. Naknadu za iznajmljivanje dužna je plaćati osoba koja iznajmljuje autorsko djelo.

PRIOPĆAVANJE AUTORSKOG DJELA JAVNOSTI

Članak 21.

Autor ima isključivo pravo priopćavanja autorskog djela javnosti. To pravo obuhvaća, osobito:

- pravo javnog izvođenja,
- pravo javnog prikazivanja scenskih djela,
- pravo javnog prenošenja,
- pravo javnog priopćavanja fiksiranog djela,
- pravo javnog prikazivanja,
- pravo radiodifuzijskog emitiranja,
- pravo radiodifuzijskog reemitiranja,
- pravo javnog priopćavanja radiodifuzijskog emitiranja,
- pravo stavljanja na raspolaganje javnosti.

JAVNO IZVOĐENJE

Članak 22.

Pravo javnog izvođenja je isključivo pravo priopćavanja javnosti:

1. djela iz područja književnosti ili znanosti njegovim čitanjem ili recitiranjem uživo (pravo javnog recitiranja),
2. glazbenog djela njegovim izvođenjem uživo (pravo javne glazbene izvedbe).

JAVNO PRIKAZIVANJE SCENSKIH DJELA

Članak 23.

Pravo javnoga scenskog prikazivanja isključivo je pravo priopćavanja javnosti dramskoga, dramsko-glazbenoga, koreografskog ili pantomimskog djela njegovim scenskim prikazivanjem uživo.

JAVNO PRENOŠENJE

Članak 24.

Pravo javnog prenošenja je isključivo pravo da se recitacija, glazbena izvedba ili scensko prikazivanje autorskog djela priopći javnosti koja se nalazi izvan prostora u kojemu se autorsko djelo uživo recitira, izvodi ili scenski prikazuje, putem zvučnika, ekrana ili bilo kojega drugoga tehničkog uređaja.



JAVNO PRIOPĆAVANJE FIKSIRANOG DJELA**Članak 25.**

Pravo javnog priopćavanja fiksnog autorskog djela isključivo je pravo priopćavanja javnosti zvučno ili vizualno snimljenog autorskog djela s podloge na koju je fiksirano.

JAVNO PRIKAZIVANJE**Članak 26.**

Pravo javnog prikazivanja isključivo je pravo priopćavanja javnosti djela likovnih umjetnosti, arhitekture, primijenjenih umjetnosti i industrijskog dizajna, fotografskog ili audiovizualnog djela, te kartografskog djela ili prikaza znanstvene ili tehničke prirode, pomoću tehničkih uređaja.

RADIODIFUZIJSKO EMITIRANJE**Članak 27.**

(1) Pravo radiodifuzijskog emitiranja isključivo je pravo priopćavanja autorskog djela javnosti pomoću radijskih ili televizijskih programskih signala koji su namijenjeni prijemu za javnost, bežično (uključujući satelit) ili putem žica (uključujući kabel i mikrovalni sustav).

(2) Satelit, za potrebe ovoga Zakona, je svaki satelit koji radi na frekvencijskim područjima rezerviranim za radiodifuzijsko emitiranje signala namijenjenih prijemu javnosti ili zatvorenoj osobnoj komunikaciji. Ako se radi o zatvorenoj osobnoj komunikaciji uvjeti za osobni prijam signala moraju biti usporedivi s onima za prijam signala za javnost.

(3) Priopćavanje javnosti preko satelita iz stavka 1. ovoga članka postoji kada se, pod kontrolom i odgovornošću organizacije za radiodifuziju, programski signali namijenjeni prijemu za javnost odašilju u neprekinuti komunikacijski lanac koji vodi prema satelitu i od satelita prema zemlji.

(4) Kada su programski signali iz stavka 2. ovoga članka kodirani, priopćavanje se smatra obavljenim ako je od strane organizacije za radiodifuziju ili uz njezin pristanak javnosti pružena mogućnost opskrbe sredstvima za dekodiranje tih signala.

RADIODIFUZIJSKO REEMITIRANJE**Članak 28.**

Pravo radiodifuzijskog reemitiranja isključivo je pravo da se autorsko djelo emitirano radiodifuzijom istodobno u neizmijenjenom obliku i u cijelosti priopći javnosti:

1. kada to priopćavanje obavlja druga organizacija za radiodifuziju, a ne ona koja je autorsko djelo izvorno emitirala,
2. kada se priopćavanje obavlja kabelskim ili mikrovalnim sustavom (kabelska retransmisija).

JAVNO PRIOPĆAVANJE RADIODIFUZIJSKOG EMITIRANJA**Članak 29.**

Pravo javnog priopćavanja radiodifuzijskog emitiranja isključivo je pravo priopćavanja javnosti autorskog djela koje se emitira radiodifuzijom, pomoću zvučnika, ekrana ili sličnoga tehničkog uređaja.

STAVLJANJE NA RASPOLAGANJE JAVNOSTI**Članak 30.**

Pravo stavljanja na raspolaganje javnosti isključivo je pravo da se autorsko djelo priopći javnosti, bežično ili putem žica, na način koji pripadnicima javnosti omogućava pristup autorskom djelu s mjesta i u vrijeme koje sami odaberu.

PRERADE AUTORSKOG DJELA**Članak 31.**

Pravo prerade isključivo je pravo na prevođenje, prilagođavanje, glazbenu obradu ili koju drugu preinaku autorskog djela.

3.3. Druga prava autora**3.3.1. Prava na naknadu****PRAVO NA NAKNADU ZA REPRODUCIRANJE AUTORSKOG DJELA ZA PRIVATNO ILI DRUGO VLASTITO KORIŠTENJE****Članak 32.**

(1) Kad se autorsko djelo može reproducirati bez autorovog odobrenja u skladu s odredbama članka 82. ovoga Zakona, autor djela za koja se, s obzirom na njihovu prirodu, može očekivati da će bez njihova odobrenja biti reproducirana fotokopiranjem ili snimanjem na nosače zvuka, slike ili teksta za privatno ili drugo vlastito korištenje, ima pravo na odgovarajuću naknadu od prodaje tehničkih uređaja i praznih nosača zvuka, slike ili teksta.



(2) Autori imaju, osim prava iz stavka 1. ovoga članka, i pravo na odgovarajuću naknadu od fizičke ili pravne osobe koja uz naplatu obavlja usluge fotokopiranja.

(3) S fotokopiranjem su izjednačene sve druge tehnike reproduciranja, a s uređajima za zvučno i vizualno snimanje izjednačeni su drugi uređaji koji omogućavaju isti učinak.

(4) Naknadu iz stavka 1. ovoga članka plaćaju proizvođači uređaja za tonsko i vizualno snimanje, proizvođači uređaja za fotokopiranje, proizvođači praznih nosača zvuka, slike ili teksta te solidarno s njima uvoznici uređaja za tonsko i vizualno snimanje, uređaja za fotokopiranje, praznih nosača zvuka, slike ili teksta, osim ako se radi o uvozu malih količina namijenjenih za privatno i nekomercijalno korištenje kao dio osobne prtljage. Ako se navedeni uređaji i predmeti ne proizvode u Republici Hrvatskoj, naknadu plaća uvoznik.

(5) Obveza plaćanja odgovarajuće naknade iz stavka 1. nastaje:

1. pri prvoj prodaji u Republici Hrvatskoj ili uvozu u Republiku Hrvatsku novih naprava za tonsko i vizualno snimanje,
2. pri prvoj prodaji u Republici Hrvatskoj ili uvozu u Republiku Hrvatsku novih praznih nosača zvuka ili slike,
3. pri prvoj prodaji u Republici Hrvatskoj ili uvozu u Republiku Hrvatsku novih naprava za fotokopiranje.

(6) Naknada iz stavka 2. ovoga članka plaća se prema podacima o broju učinjenih fotokopija.

(7) Autori se ne mogu odreći prava na naknadu iz stavka 1. i 2. ovoga članka.

PRAVO NA NAKNADU ZA JAVNU POSUDBU

Članak 33.

(1) Autor ima pravo na primjerenu naknadu, ako se izvornik ili primjerci njegova djela u pogledu kojih je dopuštena daljnja distribucija, posuđuju posredovanjem javnih knjižnica.

(2) Posuđivanje, po ovom Zakonu, označava davanje na korištenje u ograničenom razdoblju, bez ostvarivanja izravne ili neizravne imovinske ili komercijalne koristi.

(3) Odredbe iz stavka 1. i 2. ovoga članka ne odnose se:

1. na građevine i djela primijenjenih umjetnosti,
2. na autorska djela koja međusobno posuđuju ustanove iz stavka 1. ovoga članka.

(4) Autor se ne može odreći prava iz stavka 1. ovoga članka.

(5) Iznimno od odredbe iz stavka 1. ovoga članka, autori baza podataka imaju isključivo pravo javne posudbe izvornika ili primjeraka svojih baza podataka.

3.3.2. Pravo slijeđenja

OPĆENITO

Članak 34.

(1) Ako se izvornik likovnog djela preprodaje, autor ima pravo na odgovarajući udio od prodajne cijene ostvarene svakom preprodajom toga izvornika koja uslijedi nakon njegova prvog otuđenja od strane autora.

(2) Pravo iz stavka 1. ovoga članka odnosi se na sve radnje preprodaje u koje su uključeni kao prodavatelji, kupci ili posrednici osobe koje se profesionalno bave trgovinom umjetninama kao što su javne aukcije, umjetničke galerije ili drugi trgovci umjetninama.

(3) Iznimno, odredba iz stavka 1. ovoga članka se ne primjenjuje, ako je prodavatelj umjetnička galerija koja je stekla djelo izravno od autora u razdoblju kraćem od tri godine prije njegove preprodaje i ako cijena po kojoj se djelo preprodaje ne prelazi kunska protuvrijednost od 10.000,00 eura.

IZVORNIK LIKOVNOG DJELA

Članak 35.

(1) Izvornik likovnog djela, iz članka 34. stavka 1. ovoga Zakona, označava djelo likovne umjetnosti, kao što je slika, kolaž, bojana slika, crtež, gravura, otisak, lito-grafija, kip, tapiserija, keramika, staklovina ili fotografija, ako ga je izradio sam autor.

(2) Izvornikom likovnog djela iz stavka 1. ovoga članka smatraju se i umnoženi primjerci toga djela, ako ih je u ograničenom broju izradio sam autor ili su izrađeni pod njegovim nadzorom. Takvi primjerci moraju biti na uobičajeni način numerirani, potpisani ili označeni od autora.

IZNOS KOJI PRIPADA AUTORU

Članak 36.

(1) Prodavatelj koji preprodaje djelo iz članka 35. ovoga Zakona po cijeni većoj od protuvrijednosti u kunama od 500,00 eura dužan je autoru isplatiti kunska protuvrijednost od:



1. 5% od dijela cijene ostvarene u iznosu od 500,00 eura do 50.000,00 eura,
2. 3% od dijela cijene ostvarene u iznosu od 50.000,01 eura do 200.000,00 eura,
3. 1% od dijela cijene ostvarene u iznosu od 200.000,01 eura do 350.000,00 eura,
4. 0,5% od dijela cijene ostvarene u iznosu od 350.000,01 eura do 500.000,00 eura,
5. 0,25% od dijela cijene ostvarene u iznosu većem od 500.000,00 eura.

(2) Ukupni iznos koji na temelju odredbe iz stavka 1. ovoga članka pripada autoru ne može biti veći od kunske protuvrijednosti od 12.500,00 eura. Osnovicu za izračun toga iznosa čini prodajna cijena bez poreza.

(3) Ako je preprodaja izvornika likovnog djela izvršena na javnoj aukciji ili u umjetničkoj galeriji ili posredovanjem bilo kojega drugog trgovca umjetninama, organizator javne aukcije, vlasnik galerije odnosno trgovac umjetninama solidarno je odgovoran s prodavateljem za isplatu iznosa koji pripada autoru.

ODRICANJE OD PRAVA, PRENOSIVOST I OVRŠNOST PRAVA SLIJEĐENJA

Članak 37.

- (1) Autor se ne može odreći prava slijeđenja.
- (2) Pravo slijeđenja ne može se prenositi pravnim poslovima za života autora. Nakon smrti autora pravo slijeđenja prelazi na njegove nasljednike i naknada treba biti plaćana njima.
- (3) Pravo slijeđenja ne može biti predmet ovrhe.

PRAVO NA DOBIVANJE INFORMACIJA

Članak 38.

Autor ima pravo, tijekom razdoblja od tri godine od izvršene preprodaje njegova djela, zahtijevati od svake osobe iz članka 34. stavka 2. ovoga Zakona bilo koju informaciju koja mu je potrebna za osiguranje naplate iznosa koji mu pripada od te preprodaje.

3.3.3. Ostala druga prava

PRAVO PRISTUPA AUTORSKOM DJELU

Članak 39.

(1) Autor ima pravo zahtijevati od vlasnika ili neposrednog posjednika izvornika ili primjerka autorskog djela da mu omogući pristup njegovom djelu, ako je to neop-

hodno radi izrade primjeraka autorskog djela ili prerade autorskog djela po odredbi iz članka 31. stavka 1. ovoga Zakona, i ne protivi se bilo kojem zakonitom interesu vlasnika, odnosno posjednika.

(2) Odredbe iz stavka 1. ovoga članka ne obvezuju vlasnika i neposrednog posjednika da autoru preda izvornik, odnosno primjerak autorskog djela.

PRAVO ZABRANE JAVNOG IZLAGANJA AUTORSKOG DJELA

Članak 40.

(1) Autor neobjavljenog djela likovnih umjetnosti, primijenjenih umjetnosti i industrijskog dizajna te neobjavljenog fotografskog djela ima pravo, prilikom otuđenja izvornika ili primjeraka toga djela, zabraniti vlasniku njegovo izlaganje javnosti.

(2) Zabrana javnog izlaganja iz stavka 1. ovoga članka autor mora dati u pisanom obliku.

(3) Pravo iz stavka 1. ovoga članka autor nema ako djelo pripada muzeju, galeriji ili drugoj sličnoj javnoj ustanovi.

Poglavlje 4. AUTORSKO PRAVO U PRAVNOM PROMETU

4.1. Osnovne odredbe

NASLJEĐIVANJE AUTORSKOG PRAVA

Članak 41.

- (1) Autorsko pravo je nasljeđivo.
- (2) Nasljednicima autora pripadaju sva prava koja bi pripadala autoru, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.
- (3) Na sva druga pitanja u svezi s nasljeđivanjem autorskog prava, koja nisu uređena ovim Zakonom, primjenjuju se opći propisi o nasljeđivanju.

PRENOSIVOST AUTORSKOG PRAVA

Članak 42.

- (1) Autorsko pravo je neprenosivo osim kod nasljeđivanja i prenošenja u korist sunasljednika kod razvrgnuća nasljedničke zajednice.
- (2) Druga raspolaganja autorskim pravom su dopuštena, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.



OVRHA**Članak 43.**

(1) Autorsko pravo ne može biti predmet ovrhe. Predmet ovrhe mogu biti samo imovinske koristi stečene korištenjem autorskog djela, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(2) Ako je autor nedovršenjem autorskog djela ili neobjavlivanjem rukopisa povrijedio ugovornu obvezu, ne može ga se prisiliti na njezino ispunjenje, ali odgovara za štetu nastalu neispunjenjem obveze.

RASPOLAGANJE AUTORSKIM PRAVOM OSNIVANJEM PRAVA ISKORIŠTAVANJA**Članak 44.**

(1) Autor može za drugoga osnovati pravo iskorištavanja autorskog djela ili mu prepustiti ostvarivanje autorskog prava ugovorom, davanjem odobrenja (dozvole) za korištenje ili drugim pravnim poslom.

(2) Autor može za drugoga osnovati pravo na temelju kojega će drugi moći autorsko djelo koristiti na svaki ili na određen način (pravo iskorištavanja autorskog djela). Pravo iskorištavanja može biti osnovano kao isključivo ili neisključivo pravo, ograničeno sadržajno, vremenski ili prostorno.

(3) Nositelj isključivog prava iskorištavanja može autorsko djelo koristiti na način koji je u skladu sa sadržajem njegovog prava te svakoga drugog, uključujući autora, isključiti od takvog korištenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Pri osnivanju isključivog prava iskorištavanja može se odrediti da autor pridržava za sebe pravo korištenja autorskog djela.

(4) Neisključivo pravo iskorištavanja ovlašćuje svojeg nositelja da autorsko djelo koristi na način koji je u skladu sa sadržajem njegovog prava, ali ga ne ovlašćuje da druge spriječi u bilo kojem korištenju tog djela.

(5) Ako pri osnivanju prava iskorištavanja autorskog djela nije izričito naveden način korištenja autorskog djela, smatra se da je stjecatelj stekao pravo koristiti autorsko djelo samo na način potreban za ispunjenje svrhe pravnog posla na temelju kojeg se stječe pravo. Ako se iz svrhe pravnog posla ne može utvrditi je li pravo osnovano kao isključivo ili neisključivo, odnosno prostorno ograničeno, smatra se da je osnovano kao neisključivo pravo za područje Republike Hrvatske.

(6) Autor je dužan suzdržavati se postupaka koji bi ometali nositelja prava iskorištenja u izvršavanju njegovog prava.

NEIZVRŠAVANJE ISKLJUČIVOG PRAVA ISKORIŠTAVANJA**Članak 45.**

Ne izvršava li nositelj isključivog prava iskorištavanja svoje pravo ili ga izvršava u nedovoljnoj mjeri tako da su zakoniti interesi autora povrijeđeni, autor može zahtijevati ukinuće isključivog prava iskorištavanja. Autor nema to pravo ako nositelj isključivog prava iskorištavanja dokaže da nije kriv za nastanak razloga za neizvršavanje.

KASNIJE OSNIVANJE PRAVA ISKORIŠTAVANJA**Članak 46.**

Kasnije osnivanje prava iskorištavanja, pa makar i isključivo, ne djeluje štetno po ranije osnovano pravo iskorištavanja kako isključivo tako i neisključivo, osim ako ugovorom o osnivanju ranijeg prava nije drukčije određeno.

PRENOŠENJE PRAVA ISKORIŠTAVANJA**Članak 47.**

(1) Pravo iskorištavanja može se prenositi bez odobrenja autora u sklopu prijenosa cjelokupnog poslovanja, ili dijela poslovanja koje čini cjelinu, s jedne osobe na drugu.

(2) Kad se pravo iskorištavanja može prenositi bez suglasnosti autora, stjecatelj prava iskorištavanja odgovara solidarno za ispunjenje obveza koje prenositelj tog prava ima prema autoru.

OSNIVANJE DALJNJIH PRAVA ISKORIŠTAVANJA**Članak 48.**

Nositelj isključivog prava iskorištavanja može na temelju svojeg prava za drugoga osnovati daljnje pravo iskorištavanja samo uz pisanu suglasnost autora. Autor ne može uskratiti svoju suglasnost ako bi to bilo protivno savjesti i poštenju. Suglasnost nije potrebna ako je pravo iskorištavanja osnovano jedino radi ostvarivanja u korist autora.

RASPOLAGANJE AUTORSKIM PRAVOM POVJERAVANJEM OSTVARIVANJA**Članak 49.**

(1) Autor može ovlastiti drugoga da ostvaruje autorsko pravo za njegov račun. Ostvarivati autorsko pravo za



račun autora može se na temelju pravnog posla kojim autor povjerava ostvarivanje svojeg prava ili neposredno na temelju zakona ispunjenjem zakonom predviđenih pretpostavki za to.

(2) Smatra se da je autor povjerio ostvarivanje svojega pojedinog prava udruzi za kolektivno ostvarivanje odnosnog prava ako ona to pravo ostvaruje radi njegove koristi kao i koristi drugih autora za njihova odnosna prava.

ODRICANJE OD AUTORSKOG PRAVA

Članak 50.

Autor se ne može odreći svojega autorskog prava.

4.2. Opći dio ugovornoga autorskog prava

AUTORSKOPRAVNI UGOVORI

Članak 51.

Ugovor na temelju kojeg se stječe pravo iskorištavanja autorskog prava (autorskopравни ugovor) mora biti sklopljen u pisanom obliku, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

SADRŽAJ AUTORSKOPRAVNIH UGOVORA

Članak 52.

(1) Autorskopравни ugovor mora sadržavati barem djelo na koje se odnosi, način korištenja, te osobu ovlaštenu na korištenje autorskog djela (korisnik).

(2) Autorskopравни ugovor može biti sklopljen i glede autorskog djela koje još nije stvoreno pod pretpostavkom da se njime odredi barem vrsta i način korištenja budućeg djela.

(3) Odredba ugovora o osnivanju prava korištenja na svim autorovim budućim djelima ništava je.

ODREĐIVANJE NAKNADE ZA KORIŠTENJE AUTORSKOG DJELA

Članak 53.

Ako visina naknade nije određena pravnim poslom, ili je njena visina određena neprimjereno, ili nije određena prema odredbi članka 162. ovoga Zakona, autor ima pravo na primjerenu naknadu. Primjerena je ona naknada koja se u pravnom prometu pošteno mora dati

u času zaključenja pravnog posla s obzirom na vrstu i opseg korištenja autorskog djela, uzimajući pri tom u obzir i financijski uspjeh u korištenju autorskog djela, vrstu i obujam autorskog djela, trajanje korištenja, postojanje sporazuma između odgovarajuće udruge autora i odgovarajućeg udruženja korisnika kojim se utvrđuje visina primjerene naknade, kao i druge elemente na temelju kojih se može donijeti odluku o primjerenoj naknadi.

PRAVO AUTORA NA IZMJENU UGOVORA RADI PRAVIČNIJEG UDJELA U ZARADI

Članak 54.

(1) Ako se korištenjem autorskog djela ostvari zarada koja je u očitu nerazmjeru s ugovorenom ili određenom naknadom, autor ima pravo zahtijevati izmjenu ugovora radi određivanja pravičnijeg udjela u zaradi ostvarenoj korištenjem njegova djela.

(2) Autor se ne može odreći prava iz stavka 1. ovoga članka.

PRIMJENA PROPISA O OBVEZNIM ODNOSIMA

Članak 55.

Na sva pitanja u svezi s autorskopравnim ugovorima koja nisu uređena ovim Zakonom primjenjuju se odredbe zakona kojima se uređuju obvezni odnosi.

4.3. Posebni dio ugovornoga autorskog prava

4.3.1. Nakladnički ugovor

OPĆENITO O UGOVORU

Članak 56.

(1) Nakladničkim ugovorom (izdavačkim ugovorom) autor se obvezuje za nakladnika (izdavača) osnovati pravo reproduciranja svojega određenoga autorskog djela tiskanjem ili drugim sličnim postupkom i pravo distribucije primjeraka autorskog djela (pravo izdavanja), a nakladnik se obvezuje autorsko djelo na ugovoreni način izdati i autoru za to platiti ugovorenu naknadu ako ugovorom nije drukčije određeno, te se brinuti o uspješnoj distribuciji primjeraka autorskog djela i davati autoru podatke o distribuciji autorskog djela. Nakladnički ugovor mora sadržavati odredbu o trajanju prava izdavanja.

(2) Ako nakladničkim ugovorom nije drukčije određeno, smatra se da nakladnik ima isključivo pravo izdavanja djela iz stavka 1. ovoga članka.



(3) Presumpcija iz stavka 2. ovoga članka ne odnosi se na pravo izdavanja članaka u dnevnom i periodičnom tisku ili publikacijama.

PRAVO PREVOĐENJA I DRUGA PRAVA

Članak 57.

Ugovorom iz članka 56. ovoga Zakona autor može nakladniku prepustiti i pravo prevođenja svojeg djela na određeni jezik te pravo izdavanja prevedenog djela, kao i druga imovinska prava.

PROVJERA TOČNOSTI PODATAKA

Članak 58.

(1) Autor ima svakodobno pravo uvida i kontrole nakladnikovih poslovnih knjiga i dokumentacije radi provjere točnosti podataka koje je nakladnik dao autoru.

(2) Autor je ovlašten zahtijevati od treće osobe koja je za nakladnika umnožavala autorsko djelo podatke o broju umnoženih primjeraka njegovog djela, a ta je osoba dužna autoru dati potpune i istinite podatke.

IZNIMKA OD PRAVILA O OBVEZATNOM PISANOM OBLIKU UGOVORA

Članak 59.

Nakladnički ugovor o izdavanju članaka, crteža i drugih autorskih priloga u dnevnom i periodičnom tisku ili publikacijama ne mora biti sklopljen u pisanom obliku (mali nakladnički ugovor).

SKLAPANJE UGOVORA PREKO ZASTUPNIKA

Članak 60.

Zastupnik autora može zaključiti nakladnički ugovor samo za ona autorska djela koja su izričito navedena u autorovoj punomoći.

ODREĐIVANJE AUTORSKE NAKNADE

Članak 61.

(1) Ako je autorska naknada određena u postotku od maloprodajne cijene prodanih primjeraka, nakladničkim ugovorom mora se odrediti minimalni broj primjeraka

prvog izdanja te najniži iznos naknade koju je nakladnik obavezan platiti autoru neovisno o broju prodanih primjeraka.

(2) Ako je autorska naknada određena u paušalnom iznosu, nakladničkim ugovorom, mora se odrediti ukupni broj primjeraka ugovoreni izdanja. Ako ukupni broj primjeraka nije ugovoren, a iz dobrih poslovnih običaja ili iz okolnosti slučaja ne proizlazi drukčije, nakladnik može izdati najviše 500 primjeraka autorskog djela.

DRUGI SASTOJCI UGOVORA

Članak 62.

Nakladnički ugovor može sadržavati osobito i sljedeće:

- rok u kojem je autor obavezan nakladniku predati uređan rukopis ili drugi izvornik djela. Ako ugovorom nije drukčije određeno, taj rok iznosi godinu dana od dana sklapanja ugovora;
- rok u kojem je nakladnik obavezan izdati autorsko djelo. Ako ugovorom nije drukčije određeno, taj rok iznosi godinu dana od dana predaje urednog rukopisa ili drugog izvornika djela;
- broj izdanja koji je nakladnik ovlašten izdati. Ako ugovorom nije drukčije određeno, nakladnik ima pravo samo na jedno izdanje djela;
- rok u kojem je nakladnik obavezan izdati novo izdanje djela, ako je ugovoreno. Ako ugovorom nije drukčije određeno, taj rok iznosi godinu dana računajući od dana kad je autor podnio pisani zahtjev;
- odredbu o vlasništvu rukopisa ili drugog izvornika. Rukopis ili drugi izvornik ostaje u vlasništvu autora osim ako se na temelju ugovora obveže predati ga u vlasništvo nakladnika;
- izgled i tehničku opremljenost primjeraka djela.

POBOLJŠANJA I DRUGE IZMJENE AUTORSKOG DJELA

Članak 63.

Ako nakladničkim ugovorom nije drukčije određeno, nakladnik je obavezan u slučaju novih izdanja djela omogućiti autoru unošenje poboljšanja ili drugih izmjena autorskog djela, pod pretpostavkom da to ne mijenja karakter autorskog djela.

PROPAST RUKOPISA I PRIPREMLJENOG IZDANJA

Članak 64.

(1) Ako rukopis ili drugi izvornik djela nakon njegove predaje nakladniku propadne krivnjom nakladnika ili zbog više sile, autor ima pravo na naknadu koja bi mu



pripala da je autorsko djelo izdano. Ako autor ima drugi primjerak autorskog djela dužan je predati nakladniku primjerak tog djela na nakladnikov trošak.

(2) Ako pripremljeno izdanje autorskog djela zbog više sile u potpunosti propadne prije njegova stavljanja u promet, nakladnik ima pravo pripremiti novo izdanje, a autoru pripada naknada samo za propalo izdanje.

(3) Ako pripremljeno izdanje autorskog djela zbog više sile djelomično propadne prije njegova stavljanja u promet, nakladnik ima pravo, bez plaćanja naknade autoru, reproducirati samo onoliko primjeraka autorskog djela koliko je propalo.

NAKLADNIČKO PRAVO PRVENSTVA

Članak 65.

(1) Nakladnik koji je stekao pravo na izdavanje autorskog djela ima, u pogledu izdavanja toga djela u elektroničkom ili bilo kojem drugom obliku, pravo prvenstva pred drugim nakladnicima koji ponude iste uvjete.

(2) Nakladnik koji se namjerava koristiti pravom iz stavka 1. ovoga članka dužan je u roku od 30 dana od dana primitka autorovog pisanog poziva dostaviti autoru svoju ponudu.

(3) Nakladničko pravo prvenstva iz stavka 1. ovoga članka traje do isteka roka od dvije godine od dana sklapanja nakladničkog ugovora.

PRESTANAK RASKIDOM NAKLADNIČKOG UGOVORA

Članak 66.

(1) Autor može zahtijevati raskid nakladničkog ugovora ako nakladnik ne izda autorsko djelo ili ne pristupi izdavanju novog ugovorenog izdanja autorskog djela u ugovorenom ili u zakonskom roku.

(2) Ako se nakladnički ugovor raskida krivnjom nakladnika, autor ima, osim prava na naknadu štete, i pravo zadržati primljenu naknadu, odnosno zahtijevati isplatu ugovorene naknade.

(3) Nakladnik može zahtijevati raskid ugovora i naknadu štete zbog neizvršenja ugovora, ako autor ne preda nakladniku rukopis ili drugi izvornik autorskog djela u ugovorenom ili u zakonskom roku.

UNIŠTAVANJE PRIMJERAKA AUTORSKOG DJELA

Članak 67.

(1) Nakladnik koji neprodane primjerke autorskog djela namjerava prodati za preradu, ili ih na drugi način

uništiti ili ih povući iz prometa, dužan je otkup tih primjeraka najprije ponuditi autoru, i to po cijeni koju bi za te primjerke dobio da ih prodaje za preradu. Ako to ne učini, odgovara za povredu moralnog prava autora.

(2) Ako autor ne prihvati ponudu nakladnika iz stavka 1. ovoga članka, ili je prihvati samo za određeni broj primjeraka, preostale primjerke autorskog djela nakladnik može prodati za preradu.

4.3.2. Ugovor o izvođenju autorskog djela

OPĆENITO O UGOVORU

Članak 68.

(1) Ugovorom o izvođenju autorskog djela autor daje korisniku odobrenje za javno recitiranje autorskog djela ili javnu izvedbu glazbenog djela na način i pod uvjetima određenim ugovorom, a korisnik se za stečeno pravo obvezuje platiti naknadu ako ugovorom nije drukčije određeno.

(2) Odredbe o ugovoru o izvođenju primjenjuju se i na radiodifuzijsko emitiranje i reemitiranje, javno priopćavanje radiodifuzijskog emitiranja, javno priopćavanje, javno prenošenje i stavljanje na raspolaganje javnosti nescenskih književnih i glazbenih djela.

DRUGE OBVEZE KORISNIKA

Članak 69.

Korisnik autorskog djela dužan je autoru omogućiti pristup izvođenju autorskog djela, ostvariti tehničke uvjete izvođenja koji osiguravaju poštovanje autorskih moralnih prava te autoru ili njegovu zastupniku dostavljati popis izvedenih autorskih djela i izvještavati ga o prihodima ostvarenim izvođenjem njegova autorskog djela, ako ugovorom nije drukčije određeno.

PRESTANAK ODOBRENJA

Članak 70.

Odobrenje za javno recitiranje, odnosno za javnu izvedbu glazbenog djela prestaje ako korisnik ne koristi autorsko djelo na način i pod uvjetima predviđenim odobrenjem.



4.3.3. Ugovor o scenskom prikazivanju autorskog djela

OPĆENITO O UGOVORU

Članak 71.

(1) Ugovorom o scenskom prikazivanju autor osniva za korisnika pravo javnoga scenskog prikazivanja određenoga autorskog djela, a korisnik se obvezuje autorsko djelo scenski prikazati na način, u roku i pod uvjetima određenim ugovorom te za stečeno pravo platiti naknadu ako ugovorom nije drukčije određeno.

(2) Odredbe o ugovoru o scenskom prikazivanju primjenjuju se i na radiodifuzijsko emitiranje i reemitiranje, javno priopćavanje radiodifuzijskog emitiranja, javno priopćavanje, javno prenošenje i stavljanje na raspolaganje javnosti scenskih prikazivanja autorskog djela, kao i javno izvođenje scenskih djela na nescenski način.

DRUGE OBVEZE KORISNIKA

Članak 72.

Na ugovor o scenskom prikazivanju autorskog djela na odgovarajući način primjenjuju se odredbe iz članka 69. ovoga Zakona.

4.3.4. Ugovor o stvaranju autorskog djela po narudžbi

OPĆENITO O UGOVORU

Članak 73.

Ugovorom o stvaranju autorskog djela po narudžbi autor se obvezuje stvoriti određeno autorsko djelo i primjerak tog djela predati naručitelju, a naručitelj se obvezuje autoru za to isplatiti ugovorenu naknadu ako ugovorom nije drukčije određeno.

SADRŽAJ UGOVORA

Članak 74.

(1) Ugovorom o stvaranju autorskog djela po narudžbi određuju se i obilježja, sastojci te rokovi predaje naručenog djela.

(2) Ako ovim Zakonom ili ugovorom nije drukčije određeno, autorsko pravo na naručenom djelu zadržava autor bez ograničenja.

4.3.5. Autorska djela stvorena u izvršavanju ugovora o radu

AUTORSKO DJELO STVORENO U RADNOM ODNOSU

Članak 75.

Autorsko djelo stvoreno u radnom odnosu, po ovom Zakonu, označava djelo koje za vrijeme trajanja radnog odnosa kod određenog poslodavca stvori autor – zaposlenik izvršavajući svoje obveze ili po uputama toga poslodavca. Odnosi u pogledu autorskog djela stvorenog u radnom odnosu uređuju se ovim Zakonom, ugovorom o radu ili drugim aktom kojim se uređuje radni odnos.

PRAVO ISKORIŠTAVANJA AUTORSKOG DJELA STVORENOG U RADNOM ODNOSU

Članak 76.

Ako se u izvršavanju obveza iz radnog odnosa stvaraju autorska djela, ugovorom o radu određuje se, između ostalog, stječe li poslodavac pravo na iskorištavanje autorskog djela, te posebice, ako ga stječe, opseg i trajanje prava iskorištavanja autorskog djela. Ako ovim Zakonom, ugovorom o radu ili drugim aktom kojim se uređuje radni odnos nije drukčije određeno, autorsko pravo na autorskom djelu zadržava autor bez ograničenja.

Poglavlje 5. ODNOS AUTORSKOG PRAVA I PRAVA VLASNIŠTVA

OPĆENITO

Članak 77.

(1) Autorsko pravo je samostalno i neovisno od prava vlasništva i drugih stvarnih prava na stvari na kojoj je autorsko djelo fiksirano.

(2) Pravo vlasništva i druga stvarna prava na stvari na kojoj je fiksirano autorsko djelo ne smije bez odobrenja nositelja autorskog prava biti izvršavano protivno autorskom pravu, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

NEOVISNOST PRAVNOG PROMETA

Članak 78.

(1) Raspolaganje autorskim pravom ne utječe na pravo vlasništva na stvari na kojoj je to autorsko djelo fiksirano, ako zakonom ili ugovorom nije drukčije određeno.



(2) Raspolaganje vlasništvom na stvari na kojoj je fiksirano autorsko djelo ne utječe na autorsko pravo na tom djelu, ako zakonom ili ugovorom nije drukčije određeno.

UNIŠTENJE AUTORSKOG DJELA

Članak 79.

(1) Vlasnik izvornika autorskog djela koji zna ili mora znati da autor ili neki od koautora ima poseban interes za očuvanjem tog izvornika od propasti, dužan je prije uništenja obavijestiti ih o uništenju i ponuditi otkup po cijeni stvarne vrijednosti. Ako nije moguća predaja izvornika u posjed autora, vlasnik je dužan omogućiti autoru izradu primjerka autorskog djela na odgovarajući način. Ako autor neće izvornik otkupiti, vlasnik ga može slobodno uništiti, ali je na zahtjev autora dužan dopustiti mu njegovo fotografiranje prije no što ga uništi.

(2) Vlasnik stvari koje sadrže umnožene primjerke autorskog djela nema obveza iz stavka 1. ovoga članka osim ako zna ili mora znati da ne postoji ni izvornik niti drugi primjerci tog djela.

(3) Vlasnik stvari na kojoj je autorsko djelo fiksirano bez njegova odobrenja tu stvar može uništiti bez obveza iz stavka 1. i 2. ovoga članka.

(4) Odredbe stavka 1. i 2. ovoga članka ne odnose se na arhitektonska djela. Vlasnik arhitektonskog djela jedino je dužan obavijestiti autora o uništenju i dopustiti autoru, na njegov zahtjev, fotografiranje toga djela i predati mu primjerak nacрта toga djela.

(5) Kod izmjene arhitektonskog djela moraju se uzeti u obzir interesi njegova vlasnika. Autor arhitektonskog djela ne može se protiviti izmjenama njegovog arhitektonskog djela proizšlih iz ozbiljnih razloga kao što su primjerice sigurnosni i tehnički razlozi. Ako je arhitektonsko djelo potrebno obnoviti, njegov autor se ne može protiviti uporabi drugih materijala ako su oni od kojih je to djelo napravljeno pokazali nedostatke za korištenje ili ako te materijale nije moguće nabaviti ili ih je moguće nabaviti samo uz nerazmjerne poteškoće ili nerazmjerni trošak. U tom slučaju autor ima pravo zahtijevati, ako je na arhitektonskom djelu označeno njegovo ime, da vlasnik zgrade uz njegovo ime stavi napomenu o izmjenama arhitektonskog djela i vremenu kad je to učinjeno.

(6) Postupi li vlasnik protivno odredbama ovoga članka odgovarat će za povredu moralnog prava autora.

Poglavlje 6. SADRŽAJNA OGRANIČENJA AUTORSKOG PRAVA

ZAJEDNIČKE ODREDBE

Članak 80.

Objavljenim autorskim djelom može se koristiti bez autorovog odobrenja ili bez autorovog odobrenja i bez plaćanja naknade, samo u slučajevima koji su u ovom Zakonu izričito navedeni. Odredbe o ograničenjima iz ovoga poglavlja pokrivaju samo takvo korištenje autorskog djela koje se ne suprotstavlja redovitom korištenju autorskog djela i neopravdano ne šteti zakonitim interesima nositelja prava.

PRIVREMENE RADNJE REPRODUCIRANJA AUTORSKOG DJELA

Članak 81.

Privremene radnje reproduciranja autorskog djela čija je jedina svrha omogućavanje prijenosa u mreži između trećih strana preko posrednika ili ovlašteno korištenje autorskog djela, koje su prolazne ili popratne, koje čine sastavni i bitni dio tehnološkog procesa i koje kao takve nemaju nezavisan gospodarski značaj, izuzete su iz isključivog prava reproduciranja autorskog djela iz članka 19. stavka 1. ovoga Zakona. Odredbe ovoga članka ne utječu na odredbe članka 97. ovoga Zakona.

REPRODUCIRANJE AUTORSKOG DJELA ZA PRIVATNO I DRUGO VLASTITO KORIŠTENJE

Članak 82.

Fizička osoba može reproducirati autorsko djelo na bilo koju podlogu ako to čini za privatno korištenje, kao i reproducirati autorsko djelo u obliku fotokopije i za drugo vlastito korištenje, koje nema izravno ili neizravno komercijalnu svrhu i nije namijenjeno ili pristupačno javnosti. Nije dopušteno reproduciranje cijele knjige osim ako su primjerci te knjige rasprodani najmanje dvije godine, grafičkih izdanja glazbenih djela (u daljnjem tekstu: notni materijal), elektroničkih baza podataka, kartografskih djela kao ni izgradnja arhitektonskog objekta, ako ovim Zakonom ili ugovorom nije drukčije određeno.

EFEMERNE SNIMKE

Članak 83.

(1) Organizacija za radiodifuziju koja ima odobrenje za emitiranje autorskog djela može snimiti to djelo vlastitim sredstvima na nosač zvuka, slike ili teksta za potrebe vlastitog emitiranja (efemerne snimke).



(2) Organizacija za radiodifuziju dužna je efemerne snimke iz stavka 1. ovoga članka najkasnije u roku od mjesec dana od dana emitiranja uništiti, ili ih pohraniti u vlastitom ili u javnom službenom arhivu ako te snimke imaju posebnu dokumentarnu vrijednost.

(3) Efemerne snimke, koje su u skladu s odredbama iz stavka 2. ovoga članka pohranjene, ne mogu se ponovno emitirati bez odobrenja nositelja prava.

OGRANIČENJA U KORIST POJEDINIH USTANOVA

Članak 84.

Javni arhivi, javne knjižnice, obrazovne i znanstvene ustanove, ustanove za predškolski odgoj i socijalne (karitativne) ustanove, a koje svoje usluge ne naplaćuju, mogu iz vlastitog primjerka reproducirati autorsko djelo na bilo koju podlogu u najviše jednom primjerku.

ZBIRKE NAMIJENJENE NASTAVI ILI ZNANSTVENOM ISTRAŽIVANJU

Članak 85.

(1) Dopušteno je reproduciranje na papir ili sličan medij i distribuiranje pojedinih odlomaka zakonito objavljenih autorskih djela ili cjelovitih kratkih autorskih djela s područja znanosti, književnosti i glazbe, kao i pojedinačnih objavljenih autorskih djela s područja likovnih umjetnosti, arhitekture, primijenjenih umjetnosti i industrijskog dizajna, fotografskih ili kartografskih djela te prikaza znanstvene ili tehničke prirode, u obliku zbirke koja sadržava priloge više autora i koja je po svojem sadržaju i sistematizaciji isključivo namijenjena nastavi ili znanstvenom istraživanju uz navođenje izvora, osim ako to autor izričito ne zabrani. Reproduciranje i distribuiranje pojedinih dijelova autorskih djela ne smatra se povredom prava iz članka 16. ovoga Zakona osim ako bi se objavljivanjem pojedinih dijelova ugrozili čast ili ugled autora.

(2) Autori djela sadržanih u zbirci iz stavka 1. ovoga članka imaju pravo na primjerenu naknadu za reproduciranje i distribuiranje njihovih autorskih djela.

KORIŠTENJE AUTORSKIH DJELA ZA POTREBE OSOBA S INVALIDNOŠĆU

Članak 86.

Za potrebe osoba s invalidnošću dopušteno je korištenje autorskih djela na način koji je izravnoj vezi s invalidnošću tih osoba i koje je nekomercijalne naravi, a u opsegu potrebnom za odnosnu invalidnost.

KORIŠTENJE AUTORSKIH DJELA U SUDSKIM, UPRAVNIM I DRUGIM SLUŽBENIM POSTUPCIMA

Članak 87.

(1) Dopušteno je reproduciranje autorskih djela radi korištenja u sudskim, i upravnim postupcima, kao i, izuzevši zbirke, arbitražnim i drugim službenim postupcima.

(2) Odredbe iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući način primjenjuju se i na priopćavanje javnosti primjeraka autorskih djela izrađenih za potrebe službenih postupaka.

KORIŠTENJE AUTORSKIH DJELA U NASTAVI

Članak 88.

Dopušteno je javno izvođenje ili scensko prikazivanje autorskih djela u obliku izravnog poučavanja na nastavi, ili na priredbama koje su vezane uz nastavu, u opsegu opravdanom obrazovnom svrhom koja se želi postići takvim priopćavanjem, ako se autorsko djelo ne koristi radi ostvarivanja izravne ili neizravne imovinske ili komercijalne koristi za obrazovnu ustanovu, organizatora ili treće osobe, ako izvođači ne primaju naknadu za izvođenje autorskih djela, te ako se ne naplaćuju ulaznice.

KORIŠTENJE AUTORSKIH DJELA U SVRHU I NFORMIRANJA JAVNOSTI

Članak 89.

(1) Dopušteno je, u opsegu potrebnom za izvješćivanje javnosti o tekućim događajima putem tiska, radija ili televizije, reproduciranje, distribuiranje te priopćavanje javnosti:

1. autorskih djela koja se pojavljuju kao sastavni dio tekućeg događaja o kojem se javnost izvješćuje, pod uvjetom da se autorsko djelo koristi u opsegu koji odgovara svrsi i načinu izvješćivanja o tekućem događaju,
2. novinskih članaka i fotografija o tekućim političkim, gospodarskim ili vjerskim pitanjima, koji su objavljeni u drugim sredstvima javnog priopćavanja, pod uvjetom da autor to nije izričito zabranio i da se autorsko djelo koristi u opsegu koji odgovara svrsi i načinu izvješćivanja,
3. javnih političkih, vjerskih i drugih govora održanih u tijelima državne ili lokalne vlasti, vjerskim ustanovama ili prilikom državnih ili vjerskih svečanosti te izvadaka iz javnih predavanja.

(2) U svim slučajevima iz stavka 1. ovoga članka potrebno je navesti izvor i autorstvo djela.



CITATI**Članak 90.**

Dopušteno je doslovno navođenje ulomaka autorskog djela (citata) koje je na zakonit način postalo pristupačno javnosti, radi znanstvenog istraživanja, nastave, kritike, polemike, recenzije, osvrtu, u mjeri opravdanoj svrhom koja se želi postići i u skladu s dobrim običajima, time da se mora naznačiti izvor i ime autora.

REPRODUCIRANJE AUTORSKIH DJELA TRAJNO SMJEŠTENIH NA JAVNYM MJESTIMA**Članak 91.**

(1) Dopušteno je reproduciranje autorskih djela koja su trajno smještena na ulicama, trgovima, parkovima ili drugim mjestima pristupačnim javnosti te distribuiranje i priopćavanje javnosti takvih reprodukcija.

(2) Djela iz stavka 1. ovoga članka ne smiju se reproducirati u trodimenzionalnom obliku.

(3) Na primjercima djela iz stavka 1. ovoga članka potrebno je navesti izvor i autorstvo djela, osim ako to nije moguće.

REPRODUCIRANJE ARHITEKTONSKYH OBJEKATA**Članak 92.**

Odredbe članka 91. stavka 1. ovoga Zakona primjenjuju se samo u pogledu vanjskog izgleda arhitektonskog objekta.

PLAKATI I KATALOZY**Članak 93.**

(1) Organizatorima javnih izložbi ili aukcija dopušteno je, u svrhu njihova promoviranja i u opsegu potrebnom za tu svrhu, reproduciranje, na plakatima i u katalozima za te izložbe ili aukcije, i distribuiranje putem tih plakata i kataloga, djela likovnih umjetnosti, arhitekture, primijenjenih umjetnosti, industrijskog dizajna te fotografskih djela koja su izložena na javnoj izložbi ili aukciji ili namijenjena takvom izlaganju.

(2) U katalozima iz stavka 1. ovoga članka potrebno je navesti izvor i autorstvo djela.

PARODIJE I KARIKATURE**Članak 94.**

Dopuštena je prerada autorskog djela u parodiju u mjeri koja je potrebna za njen smisao, kao i karikaturu, a uz navođenje djela koje se prerađuje i njegovog autora.

KORIŠTENJE AUTORSKYH DJELA U SVRHU UPOZNAVANJA ILI ISKUŠAVANJA UREĐAJA**Članak 95.**

Trgovinama koje prodaju fonograme ili videograme ili uređaje za reproduciranje ili za prijam zvuka ili slike, dopušteno je snimanje autorskog djela na nosače zvuka, slike ili teksta, priopćavanje autorskog djela s tih nosača, kao i priopćavanje autorskog djela koja se radiodifuzijski emitiraju, u opsegu potrebnom za upoznavanje ili iskušavanje rada tih zvučnih snimaka ili filmova ili uređaja neposrednim kupcima ili za njihov popravak.

BRISANJE SNIMAKA**Članak 96.**

Snimke učinjene na temelju odredbe iz članka 95. ovoga Zakona moraju se bez odlaganja izbrisati.

KORIŠTENJE BAZE PODATAKA**Članak 97.**

(1) Ovlašteni korisnik baze podataka ili njezina primjerka može izvršiti bilo koji akt korištenja ako je neophodan za pristup sadržaju baze podataka i njegovo redovito korištenje.

(2) Ako je korisnik ovlašten samo za dio baze podataka, dopušteno je reproduciranje i prerada samo toga dijela.

(3) Svaka ugovorna odredba protivna stavku 1. i 2. ovoga članka ništava je.

OBVEZE NOSITELJA PRAVA**Članak 98.**

(1) Kada je po odredbama članka 82.–87. ovoga Zakona dopušteno korištenje autorskog djela, a korištenje autorskog djela ili pristup autorskom djelu onemogućeni su primjenom tehnoloških mjera iz članka 175. ovoga Zakona, autori odnosno druge osobe koje su te mjere primi-



jenile ili koje imaju ovlast i mogućnosti otkloniti ih, dužni su, osiguravanjem posebnih mjera ili sklapanjem sporazuma, omogućiti korisnicima ili njihovim udrugama pristup tim autorskim djelima i njihovo korištenje u skladu s ograničenjima iz članaka 82.–87. ovoga Zakona. Odredbe ovoga stavka se ne primjenjuju na računalne programe.

(2) Ako autori odnosno druge osobe iz prethodnog stavka ne postupe u skladu s odredbama iz stavka 1. ovoga članka, autorska djela se koriste primjenom mjera koje propisuje ministar nadležan za Državni zavod za intelektualno vlasništvo (u daljem tekstu ministar).

(3) Tehničke mjere koje dobrovoljno primjenjuju nositelji prava iz ovoga Zakona, uključujući one koje su primijenjene u ispunjavanju ugovora sklopljenih dobrovoljno, te tehničke mjere primijenjene u provedbi mjera iz stavka 1. i 2. ovoga članka uživaju zaštitu iz članka 175. stavka 1. ovoga Zakona.

(4) Odredbe stavka 1. i 2. ovoga članka ne primjenjuju se na autorska djela koja su stavljena na raspolaganje javnosti po dogovorenim uvjetima na način da im pripadnici javnosti mogu pristupiti s mjesta i u vrijeme koje sami odberu.

Poglavlje 7. VREMENSKA OGRANIČENJA AUTORSKOG PRAVA

OPĆA ODREDBA O TRAJANJU AUTORSKOG PRAVA

Članak 99.

Autorsko pravo traje za života autora i sedamdeset godina nakon njegove smrti, bez obzira kada je autorsko djelo zakonito objavljeno, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

TRAJANJE AUTORSKOG PRAVA ZA KOAUTORSKO DJELO

Članak 100.

(1) Ako su koautori iz članka 11. ovoga Zakona nositelji zajedničkoga autorskog prava na stvorenom autorskom djelu, rok iz članka 99. ovoga Zakona računa se od smrti koautora koji je najduže živio.

(2) U pogledu audiovizualnih djela, rok iz članka 99. ovoga Zakona računa se od smrti posljednje preživjele od sljedećih osoba: glavni redatelj, autor scenarija, autor dijaloga i skladatelj glazbe posebno skladane za korištenje u tom djelu.

TRAJANJE AUTORSKOG PRAVA ZA ANONIMNO AUTORSKO DJELO

Članak 101.

Autorsko pravo na anonimnom autorskom djelu traje sedamdeset godina od zakonite objave tog djela. Ako autor tijekom tog razdoblja otkrije svoj identitet, primjenjuje se rok iz članka 99. ovoga Zakona.

TRAJANJE AUTORSKOG PRAVA ZA AUTORSKO DJELO OBJAVLJENO POD PSEUDONIMOM

Članak 102.

Autorsko pravo na autorskom djelu objavljenom pod pseudonimom traje sedamdeset godina od zakonite objave tog djela. Ako pseudonim ne ostavlja nikakvu sumnju u pogledu identiteta autora, primjenjuje se rok iz članka 99. ovoga Zakona.

TRAJANJE AUTORSKOG PRAVA ZA AUTORSKO DJELO OBJAVLJENO U DIJELOVIMA

Članak 103.

Ako se trajanje autorskog prava računa od zakonite objave autorskog djela, a to djelo se objavljuje u svescima, dijelovima, nastavcima, izdanjima ili epizodama, taj se rok za svaki takav dio računa zasebno.

TRAJANJE AUTORSKOG PRAVA ZA NEOBJAVLJENO AUTORSKO DJELO

Članak 104.

Ako se trajanje autorskog prava ne računa ni od smrti autora, niti je autorsko djelo bilo zakonito objavljeno, autorsko pravo prestaje protekom sedamdeset godina od kada je autorsko djelo nastalo.

RAČUNANJE ROKOVA

Članak 105.

Rokovi trajanja autorskog prava određeni ovim Zakonom računaju se od 1. siječnja godine koja neposredno slijedi godinu u kojoj je nastala činjenica od koje se računa početak roka.



UČINCI ISTEKA ROKA

Članak 106.

(1) Prestankom autorskog prava, autorsko djelo postaje javno dobro, te se može slobodno koristiti uz obvezu priznanja autorstva, poštivanja autorskog djela te časti ili ugleda autora.

(2) Protiv onih koji ne poštuju obveze iz stavka 1. ovoga članka nasljednici autora, udruge autora kojima je autor pripadao, druge osobe koje za to imaju pravni interes te Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti ovlašteni su zahtijevati prestanak povrede te obveze.

Poglavlje 8. POSEBNE ODREDBE ZA RAČUNALNE PROGRAME I AUDIOVIZUALNA DJELA

8.1. Posebne odredbe za računalne programe

PREDMET ZAŠTITE

Članak 107.

Računalni program je zaštićen kao jezično djelo po ovom Zakonu ako je izvoran u smislu da predstavlja vlastitu intelektualnu tvorevinu svog autora. Pojam računalni program obuhvaća izražaj računalnog programa u bilo kojem obliku uključujući i pripremni dizajnerski materijal. Ideje i načela na kojima se zasniva bilo koji element računalnog programa, uključujući i ona na kojima se zasnivaju njegova sučelja, nisu zaštićena autorskim pravom.

RAČUNALNI PROGRAM STVOREN U RADNOM ODNOSU

Članak 108.

Ako je računalni program stvorio zaposlenik u izvršavanju svojih obveza ili slijedeći upute poslodavca, poslodavac je isključivo ovlašten izvršavati sva imovinska prava na tako stvorenom programu, ako ugovorom nije drugačije određeno.

PRAVO AUTORA RAČUNALNOG PROGRAMA

Članak 109.

(1) Autor računalnog programa ima u skladu s odredbama poglavlja 3. glave II. ovoga Zakona isključivo pravo izvršiti ili odobriti:

1. trajno ili privremeno reproduciranje računalnog programa bilo kojim sredstvom i u bilo kojem obliku, djelomično ili u cijelosti, to uključuje i učitavanje, prikazivanje, izvođenje, prenošenje ili pohranu računalnog programa za koje je potrebno takvo reproduciranje,
2. prijevod, prilagodbu, obradu i bilo koju drugu izmjenu računalnog programa te reproduciranje rezultata tih izmjena, s time da prava osobe koja je izmijenila program ostaju nedirnuti,
3. distribucije izvornika ili primjeraka računalnog programa, u bilo kojem obliku, kao i njihovo iznajmljivanje.

(2) Odredbe iz članka 17., 32., i 82. ovoga Zakona ne primjenjuju se na računalne programe. Računalni programi ne mogu biti predmetom javne posudbe, osim ako je ugovorom drukčije određeno.

IZNIMKE

Članak 110.

(1) U nedostatku posebnih ugovornih odredaba za poduzimanje radnji iz članka 109. stavka 1. točke 1. i 2. ovoga Zakona nije potrebno odobrenje nositelja prava, ako su te radnje zakonitom stjecatelju neophodne za korištenje računalnog programa u skladu s njegovom namjeravanom svrhom, uključujući i za ispravljanje pogrešaka.

(2) Osobi koja ima pravo koristiti računalni program ugovorom se ne može zabraniti izrada sigurnosnog primjerka, ako je to potrebno za to korištenje programa.

(3) Osoba koja ima pravo koristiti kopiju računalnog programa, ovlaštena je bez odobrenja nositelja prava, promatrati, proučavati ili ispitivati rad programa radi utvrđivanja ideje i načela na kojima se zasniva bilo koji element programa, ako to čini prilikom izvođenja bilo koje od radnji učitavanja, prikazivanja, izvođenja, prenošenja ili pohranjivanja računalnog programa, koju je ovlaštena poduzimati.

(4) Svaka ugovorna odredba protivna stavku 2. i 3. ovoga članka ništava je.

DEKOMPILIRANJE

Članak 111.

(1) Ako je reproduciranje koda i prevođenje njegova oblika, po odredbi iz članka 109. stavka 1. i 2. ovoga Zakona, nužno za dobivanje informacija potrebnih za postizanje interoperabilnosti nezavisno stvorenog programa s drugim programima, odobrenje nositelja prava nije potrebno, ako:





1. te radnje izvodi osoba koja ima odobrenje za korištenje ili druga osoba koja ima pravo koristiti primjerak programa, ili osoba koja je u njihovo ime ovlaštena to učiniti,
2. informacije potrebne za postizanje interoperabilnosti prethodno nisu bile odmah dostupne osobama iz točke 1. ovoga stavka i
3. su te radnje ograničene samo na one dijelove izvornog programa koji su potrebni za postizanje interoperabilnosti.

(2) Informacije dobivene primjenom odredbi iz stavka 1. ovoga članka ne smiju se:

1. koristiti za ciljeve drukčije od postizanja interoperabilnosti nezavisno stvorenoga računalnog programa,
2. prenositi drugima, osim kad je to potrebno za postizanje interoperabilnosti nezavisno stvorenog programa ili
3. koristiti za razvoj, proizvodnju ili marketing drugog programa, bitno sličnog u svojem izražaju, ili za bilo koju drugu radnju kojom se nanosi povreda autorskom pravu.

(3) Odredbe iz ovoga članka ne smiju se tumačiti tako da omogućuju da se njihova primjena suprotstavlja redovitom korištenju računalnog programa ili da neopravdano šteti zakonitim interesima nositelja prava.

(4) Svaka ugovorna odredba protivna odredbama iz ovoga članka ništava je.

POSEBNE MJERE ZAŠTITE

Članak 112.

Povreda prava na računalnom programu čini se osobito:

1. bilo kojom radnjom distribucije primjerka računalnog programa za koji se zna ili ima razloga vjerovati da je to primjerak kojim je povrijeđeno tuđe pravo,
2. posjedovanjem, u komercijalne svrhe, primjerka računalnog programa za koji se zna ili ima razloga vjerovati da je to primjerak kojim je povrijeđeno tuđe pravo,
3. bilo kojom radnjom distribucije ili posjedovanjem u komercijalne svrhe bilo kojeg sredstva čija je jedina namjena olakšati neovlašteno uklanjanje tehničkog uređaja koji služi za zaštitu računalnog programa ili osu- jetiti rad toga uređaja.

DALJNJA PRIMJENA DRUGIH PROPISA

Članak 113.

Odredbe iz ovoga Zakona o zaštiti računalnih programa ne utječu na primjenu drugih propisa, kao što su propisi koji uređuju zaštitu izuma patentima, zaštitu planova rasporeda poluvodičkih proizvoda, žigove, nepošteno tržišno natjecanje, zaštitu poslovne tajne ili ugovorne ob- veze.

8.2. Posebne odredbe za audiovizualna djela

AUDIOVIZUALNA DJELA

Članak 114.

Audiovizualna djela, po ovom Zakonu, jesu kinematograf- ski, televizijski, dokumentarni, crtani, reklamni ili drugi filmovi te druga audiovizualna djela izražena slikama koje u slijedu daju dojam pokreta, sa zvukom ili bez zvuka, bez obzira na vrstu podloge na koju su fiksirana.

AUDIOVIZUALNA PRILAGODBA

Članak 115.

(1) Ugovorom o audiovizualnoj prilagodbi autor daje drugoj osobi odobrenje za prilagodbu autorskog djela u audiovizualno djelo (pravo audiovizualne prilagodbe). Ako ugovorom nije drukčije određeno, smatra se da je stečeno isključivo pravo audiovizualne prilagodbe.

(2) Ako je pravo prilagodbe autorskog djela stečeno kao isključivo pravo, autor prerađenog djela zadržava:

1. isključivo pravo nove audiovizualne prilagodbe prera- đenog djela koje može ostvarivati nakon isteka dvadeset godina od sklapanja ugovora iz stavka 1. ovoga članka,
2. isključivo pravo daljnje prerade audiovizualnog djela u bilo kojem drugom umjetničkom obliku,
3. pravo na primjerenu naknadu za svako iznajmljivanje videograma koji sadrži prerađeno djelo.

(3) Autor se ne može odreći prava iz stavka 2. ovoga članka.

KOAUTHORI AUDIOVIZUALNOG DJELA

Članak 116.

(1) Koautorima audiovizualnog djela smatraju se:

1. glavni redatelj,
2. autor scenarija,
3. autor dijaloga,
4. glavni snimatelj,
5. skladatelj glazbe posebno skladane za korištenje u tom djelu.

(2) Ako je crtež odnosno animacija bitni element audiovizualnog djela, koautorom takvog djela smatra se i glavni crtač, odnosno glavni animator.

(3) Ako neka druga fizička osoba dokaže da je njezina originalna intelektualna tvorevina bitni element audiovizualnog djela te da bi mogla biti, prema općim pravilima, koautor tog djela, bit će priznata kao koautor tog audiovizualnog djela.

AUTORI DOPRINOSA AUDIOVIZUALNOM DJELU**Članak 117.**

Skladatelj glazbe, glavni crtač ili glavni animator koji se ne smatra koautorom audiovizualnog djela po odredbi iz članka 116. ovoga Zakona, scenograf, kostimograf, slikar maski, montažer i drugi autori koji sudjeluju u stvaranju audiovizualnog djela imaju autorska prava na svojim individualnim doprinosima (autori doprinosa).

UGOVOR O AUDIOVIZUALNOJ PRODUKCIJI**Članak 118.**

(1) Ugovorom o audiovizualnoj produkciji, uređuju se odnosi između filmskog producenta, koautora audiovizualnog djela i autora doprinosa te međusobni odnosi autora audiovizualnog djela.

(2) Ako ugovorom o audiovizualnoj produkciji između filmskog producenta i autora doprinosa nije drukčije određeno, smatra se da filmski producent stječe sva imovinska prava autora doprinosa u opsegu potrebnom za ispunjenje svrhe ugovora.

(3) Ako ugovorom iz stavka 1. ovoga članka koautori svoje pravo iznajmljivanja prepuste filmskom producentu, zadržavaju pravo na primjerenu naknadu za iznajmljivanje audiovizualnog djela.

(4) Bez obzira na odredbe iz stavka 2. ovoga članka, autori doprinosa zadržavaju pravo da se svojim doprinosima audiovizualnom djelu samostalno koriste, ako se time ne nanosi povreda pravima filmskog producenta toga djela.

(5) Koautori audiovizualnog djela ne mogu se odreći prava iz stavka 3., a autori doprinosa iz stavka 4. ovoga članka.

(6) Odredbe iz članka 17., članka 47. stavka 1. i članka 48. ovoga Zakona ne primjenjuju se na audiovizualna djela.

IZVJEŠĆE O AUTORSKOJ NAKNADI ZA PRAVA NA AUDIOVIZUALNOM DJELU**Članak 119.**

Filmski producent audiovizualnog djela dužan je najmanje jedanput godišnje dostaviti koautorima izvješće o prihodu ostvarenom svakim pojedinim načinom korištenja toga djela.

ZAVRŠENO AUDIOVIZUALNO DJELO**Članak 120.**

(1) Audiovizualno djelo smatra se završenim kada je, u skladu sa sporazumom između glavnog redatelja i filmskog producenta, završena prva standardna kopija djela koje je predmet ugovora o produkciji.

(2) Zabranjeno je uništavanje matrice prve standardne kopije audiovizualnog djela.

(3) Ako koji od koautora ili autora doprinosa odbije nastavak suradnje na stvaranju audiovizualnog djela, ili ako zbog više sile nije u mogućnosti nastaviti tu suradnju, ne može se protiviti da se doprinos koji je već dao koristi za dovršenje toga djela. Takav autor ima odgovarajuća autorska prava na već dani doprinos audiovizualnom djelu.

RASKID UGOVORA**Članak 121.**

(1) Ako filmski producent audiovizualnog djela ne završi djelo u roku od pet godina od dana sklapanja ugovora o audiovizualnoj produkciji toga djela, ili ako završeno audiovizualno djelo ne distribuirati u roku od dvije godine od dana završetka toga djela, koautori mogu zahtijevati raskid ugovora, ako nije ugovoren koji drugi rok.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka koautori djela i autori doprinosa zadržavaju pravo na isplatu naknade.

III. Srodna prava**Poglavlje 1. PRAVO UMJETNIKA IZVOĐAČA****UMJETNICI IZVOĐAČI****Članak 122.**

Umjetnici izvođači su glumci, pjevači, glazbenici, plesači i druge osobe koje glumom, pjevanjem, recitiranjem, deklamiranjem, interpretiranjem, pokretima ili na drugi način izvode djela s područja književnosti i umjetnosti ili izražaja folkloru. Umjetnikom izvođačem smatra se i redatelj kazališne predstave i dirigent umjetničkog ansambla.



ZASTUPNIK UMJETNIČKOG ANSAMBLA**Članak 123.**

(1) Umjetnici izvođači članovi umjetničkog ansambla mogu ovlastiti u pisanom obliku jednog od svojih članova ili treću osobu za zastupanje u ostvarivanju izvođačkog prava.

(2) Za davanje ovlaštenja iz stavka 1. ovoga članka potrebna je suglasnost većine članova umjetničkog ansambla, osim ako nije drukčije određeno pravilima pojedinog umjetničkog ansambla. Smatra se da su to ovlaštenje dali i umjetnici izvođači koji nisu članovi ansambla, a sudjeluju u pojedinoj izvedbi ansambla.

(3) Odredbe iz stavka 1. i 2. ovoga članka ne primjenjuju se na dirigente, soliste, redatelje kazališnih predstava i nositelje glavnih uloga, koji nisu članovi ansambla, ako između njih i umjetničkog ansambla nije drukčije ugovoreno.

MORALNA PRAVA UMJETNIKA IZVOĐAČA**Članak 124.**

(1) Umjetnik izvođač ima pravo biti priznat i označen kao izvođač, odnosno odlučiti hoće li njegovo ime ili oznaka drugog umjetnikovog identiteta biti označeni pri korištenju njegove izvedbe.

(2) Osoba koja javno koristi izvedbu dužna je pri svakom korištenju naznačiti umjetnika izvođača, osim ako umjetnik izvođač u pisanom obliku izjavi da ne želi biti naveden.

(3) Umjetnikom izvođačem smatra se osoba čije je ime, pseudonim, umjetnički znak ili kod na uobičajen način označen na primjercima izvedbe ili pri objavi izvedbe, dok se ne dokaže suprotno.

(4) Umjetnik izvođač ima pravo usprotiviti se uništenju, izobličenju, sakaćenju ili sličnoj izmjeni svoje izvedbe, kao i svakom korištenju izvedbe na način koji ugrožava njegovu čast ili ugled.

ISKLUČIVA IMOVINSKA PRAVA UMJETNIKA IZVOĐAČA**Članak 125.**

Umjetnik izvođač ima isključivo pravo:

1. fiksiranja svoje nefiksirane izvedbe,
2. reproduciranja svoje fiksirane izvedbe,
3. distribuiranja, kao i pravo iznajmljivanja svoje fiksirane izvedbe,

4. priopćavanja javnosti svoje nefiksirane i fiksirane izvedbe koje osobito obuhvaća:

- pravo radiodifuzijskog emitiranja i reemitiranja,
- pravo javnog priopćavanja fiksiranih izvedbi i radiodifuzijskih emitiranja,
- pravo javnog prenošenja,
- pravo javnog prikazivanja,
- pravo stavljanja na raspolaganje javnosti.

NAKNADA ZA IZNAJMLJIVANJE**Članak 126.**

Umjetnik izvođač koji svoje pravo iznajmljivanja prepusti proizvođaču fonograma ili filmskom producentu, ili kojoj drugoj osobi, zadržava pravo na primjerenu naknadu za iznajmljivanje svoje fiksirane izvedbe. Umjetnik izvođač ne može se odreći prava na tu primjerenu naknadu. Naknadu za iznajmljivanje dužna je plaćati osoba koja iznajmljuje izvedbu.

NAKNADA ZA RADIODIFUZIJSKO EMITIRANJE I JAVNO PRIOPĆAVANJE IZVEDBE**Članak 127.**

(1) Umjetnik izvođač ima pravo na udio u jedinstvenoj primjerenoj naknadi za radiodifuzijsko emitiranje i svako drugo priopćavanje javnosti svoje fiksirane izvedbe.

(2) Jedinstvena naknada iz stavka 1. ovoga članka sastoji se od pojedinačnih naknada koje pripadaju umjetnicima izvođačima i proizvođačima fonograma.

PRAVO NA NAKNADU**Članak 128.**

(1) Umjetnik izvođač ima pravo na primjerenu naknadu za svako zvučno ili zvučno i vizualno snimanje svoje fiksirane izvedbe za privatno ili drugo vlastito korištenje iz članka 32. stavka 1. ovoga Zakona.

(2) Umjetnik izvođač ima pravo na primjerenu naknadu ako se njegova fiksirana izvedba u pogledu koje je dopuštena daljnja distribucija posuđuje posredovanjem javne knjižnice. Na ovo se pravo, na odgovarajući način, primjenjuju odredbe članka 33. stavka 2. i 4. ovoga Zakona.



KORIŠTENJE IZVEDBE ZA DOVRŠENJE AUDIOVIZUALNOG DJELA

Članak 129.

Ako umjetnik izvođač odbije završiti svoju izvedbu u audiovizualnom djelu, ili ako zbog više sile nije u mogućnosti nastaviti izvedbu, ne može se protiviti da se ostvareni dio izvedbe koristi za dovršenje audiovizualnog djela. Takav izvođač ima odgovarajuća prava na već dani doprinos audiovizualnom djelu.

IZVEDBA OSTVARENA U RADNOM ODNOSU

Članak 130.

(1) Izvedba nastala u radnom odnosu, po ovom Zakonu, označava izvedbu koju za vrijeme trajanja radnog odnosa kod određenog poslodavca ostvari umjetnik izvođač – zaposlenik izvršavajući svoje obveze ili po uputama toga poslodavca. Odnosi u pogledu izvedbe ostvarene u radnom odnosu uređuju ovim Zakonom, ugovorom o radu ili drugim aktom kojim se uređuje radni odnos.

(2) Ako se u izvršavanju obveza iz radnog odnosa nastaje izvedba umjetnika izvođača, ugovorom o radu određuje se, između ostalog, stječe li poslodavac pravo na iskorištavanje te izvedbe, te posebice, ako ga stječe, opseg i trajanje prava iskorištavanja izvedbe. Ako ovim Zakonom, ugovorom o radu ili drugim aktom kojim se uređuje radni odnos nije drukčije određeno, pravo umjetnika izvođača na izvedbi zadržava umjetnik izvođač bez ograničenja.

TRAJANJE PRAVA

Članak 131.

Imovinska prava umjetnika izvođača traju 50 godina od izvedbe. Ako u tom razdoblju fiksirana izvedba bude zakonito izdana ili zakonito priopćena javnosti, prava traju 50 godina od takva prvog izdanja ili takva prvog priopćavanja, ovisno o tome koje je bilo ranije.

Poglavlje 2. PRAVO PROIZVOĐAČA FONOGRAMA

ZNAČENJE POJMOVA

Članak 132.

(1) Fonogram je fiksacija zvukova izvedbe ili drugih zvukova ili onoga što predstavlja zvukove, osim u obliku fiksiranja ugrađenih u audiovizualna djela. Fiksiranje, u smislu ovoga članka, znači ugrađivanje zvukova ili onoga što predstavlja zvukove na podlogu s koje se mogu slušati, umnožavati ili priopćavati putem nekog uređaja.

Prava na fonogramu nisu ni na koji način ograničena njegovim ugrađivanjem u videogram.

(2) Proizvođač fonograma, po ovom Zakonu, fizička je ili pravna osoba koja poduzima inicijativu i koja je odgovorna za prvo fiksiranje zvukova izvedbe ili drugih zvukova ili onog što predstavlja zvukove. Smatra se da je proizvođač fonograma, dok se ne dokaže drukčije, onaj čije je ime, odnosno naziv redovito označen kao nositelj prava proizvođača fonograma na fonogramu.

PRAVA PROIZVOĐAČA FONOGRAMA

Članak 133.

(1) Proizvođač fonograma ima isključivo pravo:

1. reproduciranja svojih fonograma,
2. distribuiranja svojih fonograma, kao i pravo iznajmljivanja osim prava iz stavka 5. članka 20. ovoga Zakona,
3. stavljanja na raspolaganje javnosti svojih fonograma.

(2) Pravom proizvođača fonograma se može slobodno raspolagati. Pravo proizvođača fonograma ne utječe ni na koji način na autorsko pravo i pravo umjetnika izvođača.

PRAVO NA NAKNADU ZA JAVNO POSUĐIVANJE

Članak 134.

Proizvođač fonograma ima pravo na primjerenu naknadu za posuđivanje svojih fonograma, odnosno njegovih umnoženih primjeraka posredovanjem javnih knjižnica.

PRAVO NA NAKNADU ZA RADIODIFUZIJSKO EMITIRANJE I JAVNO PRIOPĆAVANJE FONOGRAMA

Članak 135.

Proizvođač fonograma ima pravo, u skladu s odredbom iz članka 127. stavka 2. ovoga Zakona, na udio u jedinstvenoj primjerenoj naknadi za radiodifuzijsko emitiranje i svako drugo priopćavanje javnosti svojeg fonograma izdanog u komercijalne svrhe.

PRAVO NA NAKNADU ZA REPRODUCIRANJE FONOGRAMA ZA PRIVATNO ILI DRUGO VLASTITO KORIŠTENJE

Članak 136.

Proizvođač fonograma ima pravo na primjerenu naknadu za svako zvučno snimanje svojih fonograma za privatno ili drugo vlastito korištenje iz članka 32. stavka 1. ovoga Zakona.



TRAJANJE PRAVA**Članak 137.**

Prava proizvođača fonograma traju 50 godina od prvog fiksiranja fonograma. Ako je u tom razdoblju fonogram zakonito izdan, prava traju 50 godina od takva prvog izdanja. Ako fonogram u tom razdoblju nije zakonito izdan, ali je zakonito priopćen javnosti, prava traju 50 godina od takva prvog priopćavanja javnosti.

Poglavlje 3. PRAVO FILMSKIH PRODUCENATA (PRAVO PROIZVOĐAČA VIDEOGRAMA)**FILMSKI PRODUCENT I VIDEOGRAM****Članak 138.**

(1) Filmski producent (proizvođač videograma), po ovom Zakonu, fizička je ili pravna osoba, koja u svoje ime daje inicijativu, prikuplja financijska sredstva, organizira i preuzima odgovornost za stvaranje prve fiksacije audiovizualnog djela, kao i slijeda pomičnih slika popraćenih zvukom ili bez zvuka (videograma). Smatra se da je filmski producent, dok se ne dokaže drukčije, onaj čije je ime odnosno naziv redovito označen kao nositelj prava filmskog producenta na videogramu.

(2) Videogram je, po ovom Zakonu, fiksacija audiovizualnog djela, kao i slijeda pomičnih slika popraćenih zvukom ili bez zvuka.

PRAVA FILMSKOG PRODUCENTA**Članak 139.**

(1) Filmski producent u pogledu primjeraka svojeg videograma ima isključivo pravo:

1. reproduciranja,
2. distribuiranja, kao i pravo iznajmljivanja osim prava iz članka 20. stavka 5. ovoga Zakona,
3. javnog prikazivanja,
4. stavljanja na raspolaganje javnosti.

(2) Pravom filmskog producenta se može slobodno raspolagati. Pravo filmskog producenta ne utječe ni na koji način na autorsko pravo, pravo umjetnika izvodača i pravo proizvođača fonograma.

PRAVO NA NAKNADU ZA JAVNO POSUĐIVANJE**Članak 140.**

Filmski producent ima pravo na primjerenu naknadu za posuđivanje videograma posredovanjem javnih knjižnica.

PRAVO NA NAKNADU ZA REPRODUCIRANJE VIDEOGRAMA ZA PRIVATNO ILI DRUGO VLASTITO KORIŠTENJE**Članak 141.**

Filmski producent ima pravo na primjerenu naknadu za svako zvučno i vizualno reproduciranje svojih videograma za privatno i drugo vlastito korištenje iz članka 32. stavka 1. ovoga Zakona.

TRAJANJE PRAVA**Članak 142.**

Prava filmskog producenta traju 50 godina od stvaranja prve fiksacije videograma. Ako je u tom razdoblju videogram bio zakonito izdan ili zakonito priopćen javnosti, prava filmskog producenta traju 50 godina od takva prvog izdanja ili takva prvog priopćavanja, ovisno o tome koje je bilo ranije.

Poglavlje 4. PRAVO ORGANIZACIJA ZA RADIODIFUZIJU**PRAVA ORGANIZACIJA ZA RADIODIFUZIJU****Članak 143.**

(1) Organizacija za radiodifuziju ima isključivo pravo:

1. reemitiranja svojih emitiranja bežično i putem žica,
2. fiksiranja svojih emitiranja,
3. reproduciranja svojih fiksiranih emitiranja,
4. distribuiranja, osim prava iznajmljivanja i javne posudbe, svojih fiksiranih emitiranja,
5. javnog priopćavanja svojih emitiranja, ako je takvo priopćavanje pristupačno javnosti uz plaćanje ulaznice,
6. stavljanja na raspolaganje javnosti svojih fiksiranih emitiranja.

(2) Kabelski distributer koji samo retransmitira radiodifuzijska emitiranja nije organizacija za radiodifuziju prema odredbama ovog poglavlja.

(3) Pravom organizacija za radiodifuziju se može slobodno raspolagati. Pravo organizacija za radiodifuziju ne utječe ni na koji način na autorsko pravo, pravo umjetnika izvodača, pravo proizvođača fonograma i pravo filmskog producenta.

TRAJANJE PRAVA**Članak 144.**

Prava organizacija za radiodifuziju traju pedeset godina računajući od prvog emitiranja bez obzira je li ono bilo bežično ili putem žica.



Poglavlje 5. PRAVA NAKLADNIKA NA NJIHOVIM IZDANJIMA

PRAVO NA NAKNADU ZA REPRODUCIRANJE SVOJIH PISANIH IZDANJA ZA PRIVATNO ILI DRUGO VLASTITO KORIŠTENJE

Članak 145.

(1) Nakladnici imaju vlastito pravo na naknadu za svako reproduciranje svojih pisanih izdanja za privatno ili drugo vlastito korištenje odgovarajuće pravu autora na naknadu iz stavka 2. članka 32. ovoga Zakona.

(2) Pravo na naknadu iz stavka 1. ovoga članka traje 50 godina od zakonitog izdanja djela i može se njime slobodno raspolagati.

PRAVO NA PRVOM IZDANJU NEOBJAVLJENIH SLOBODNIH AUTORSKIH DJELA

Članak 146.

(1) Osoba koja prvi put zakonito izdaje ili priopći javnosti još neobjavljeno autorsko djelo na kojemu je autorsko pravo prestalo, stječe pravo odgovarajuće imovinskim autorskim pravima po ovom zakonu.

(2) Pravo iz stavka 1. ovoga članka traje 25 godina od prvog zakonitog izdanja djela ili priopćavanja javnosti i može se njime slobodno raspolagati.

Poglavlje 6. PRAVO PROIZVOĐAČA BAZE PODATAKA

BAZA PODATAKA, PROIZVOĐAČ BAZE PODATAKA

Članak 147.

(1) Baza podataka, po ovom poglavlju Zakona, zbirka je samostalnih djela, podataka ili druge građe u bilo kojem obliku, koji su uređeni po određenom sustavu ili metodi i pojedinačno dostupni elektroničkim ili drugim sredstvima, pri čemu bilo postizanje, bilo verifikacija, bilo predstavljanje njezina sadržaja zahtijeva kvalitativno i/ili kvantitativno znatno ulaganje koje se primjerice sastoji u sredstvima, utrošenom vremenu i uloženom trudu.

(2) Proizvođač baze podataka pravna je ili fizička osoba koja je poduzela inicijativu i rizik ulaganja navedenog u stavku 1. ovoga članka.

(3) Zaštita baze podataka iz stavka 1. ovoga članka, nezavisna je od njezine zaštite autorskim pravom ili bilo kojim drugim pravom.

(4) Pravom proizvođača baze podataka se može slobodno raspolagati. Pravo proizvođača baze podataka ne utječe ni na koji način na autorsko pravo, pravo umjetnika izvođača, pravo proizvođača fonograma, pravo filmskog producenta i pravo organizacija za radiodifuziju.

PREDMET ZAŠTITE

Članak 148.

(1) Predmet zaštite, po odredbama iz ovog poglavlja, obuhvaća:

1. cjelokupan sadržaj baze podataka,
2. svaki kvalitativno i/ili kvantitativno znatni dio sadržaja baze podataka,
3. kvalitativno i/ili kvantitativno neznatne dijelove sadržaja baze podataka kad se ti dijelovi koriste ponavljano i sustavno, pa je to u suprotnosti s redovitim korištenjem baze podataka ili ako neopravdano štete zakonitim interesima proizvođača baze podataka.

(2) Zaštita uređena ovim člankom ne primjenjuje se na računalne programe koji su korišteni za izradu baza podataka ili za rad s bazama podataka koje su dostupne elektroničkim putem.

PRAVA PROIZVOĐAČA BAZE PODATAKA

Članak 149.

(1) Proizvođač baze podataka ima isključivo pravo izvršiti ili odobriti:

1. reproduciranje svoje baze podataka,
2. distribuiranje primjeraka svoje baze podataka uključujući iznajmljivanje, osim prava iz članka 20. stavka 5. ovoga Zakona, i isključujući javnu posudbu,
3. stavljanje na raspolaganje javnosti svoje baze podataka,
4. drugog oblika priopćavanja javnosti svoje baze podataka.

(2) Iscrpljenje prava distribucije obuhvaća samo preprodaju.

IZNIMKE

Članak 150.

Ovlašteni korisnik objavljene baze podataka može se bez odobrenja njezina proizvođača koristiti znatnim dijelovima njezina sadržaja u slučaju:

1. iz članka 149. točka 1. ovoga Zakona za privatno korištenje baze podataka koja nije elektronička,



2. iz članka 149. točka 1. ovoga Zakona za korištenje namijenjeno nastavi ili znanstvenom istraživanju, uz navođenje izvora i u mjeri opravdanoj nekomercijalnom svrhom,
3. iz članka 149. točke 1., 2., 3. i 4. ovoga Zakona za potrebe javne sigurnosti ili u upravnim i sudskim postupcima.

PRAVA I OBVEZE OVLAŠTENIH KORISNIKA

Članak 151.

(1) Ovlašteni korisnik objavljene baze podataka ne može biti spriječen u korištenju neznatnih dijelova njezina sadržaja za bilo kakvu namjenu. Kad je ovlašteni korisnik ovlašten samo u pogledu dijela baze podataka, ovaj se stavak primjenjuje samo na taj dio.

(2) Ovlašteni korisnik baze podataka stavljene na raspolaganje javnosti ne smije obavljati radnje koje su u suprotnosti s uobičajenim korištenjem te baze ili koje u nerazumnoj mjeri nanose štetu zakonitim interesima njezina proizvođača.

(3) Ovlašteni korisnik baze podataka stavljene na raspolaganje javnosti ne smije nanijeti štetu nositelju autorskog ili srodnog prava u pogledu autorskog djela ili predmeta zaštite koji su sadržani u bazi podataka.

(4) Ugovorne odredbe, koje su u suprotnosti sa stavkom 1., 2. i 3. ovoga članka, ništave su.

TRAJANJE PRAVA

Članak 152.

Prava proizvođača baze podataka traju 15 godina od završetka izrade baze podataka. Ako je u tom razdoblju baza podataka zakonito objavljena, prava traju 15 godina od takve prve objave.

TRAJANJE PRAVA U SLUČAJU ZNATNE IZMJENE

Članak 153.

Svaka kvalitativna ili kvantitativna znatna izmjena dijela sadržaja baze podataka, koja je znatno novo ulaganje u kvalitetu ili kvantitetu sadržaja baze podataka, rezultira novim rokom zaštite iz stavka 1. ovoga članka. Znatna izmjena sadržaja baze podataka uključuje i postupno dopunjavanje, brisanje i mijenjanje baze.

IV. Ostvarivanje prava

POSLOVI OSTVARIVANJA AUTORSKOG PRAVA I SRODNIH PRAVA

Članak 154.

(1) Ostvarivanje autorskog prava, odnosno srodnih prava (u daljnjem tekstu: ostvarivanje prava) obuhvaća osobito sljedeće poslove:

- davanje odobrenja za korištenje predmeta zaštite autorskog prava odnosno srodnih prava (predmeti zaštite), kada je to odobrenje po Zakonu potrebno,
- naplate naknada za korištenje predmeta zaštite, ako se koriste uz naknadu,
- raspodjele naplaćenih naknada nositeljima prava,
- kontrole nad korištenjem predmeta zaštite,
- pokretanja i vođenja postupaka zaštite u slučaju povrede prava koja se ostvaruju.

(2) U ostvarivanju prava mogu se obavljati svi ili samo neki od poslova iz stavka 1. ovoga članka.

INDIVIDUALNO OSTVARIVANJE PRAVA

Članak 155.

(1) Ostvarivanje prava koje se odnosi na pojedinačno korištenje određenog predmeta zaštite, prema odgovarajućem ugovoru između nositelja prava i korisnika predmeta zaštite, obavlja sam nositelj prava osobno ili putem zastupnika.

(2) Poslove opunomoćenog zastupnika može obavljati odvjetnik, specijalizirana pravna osoba za ostvarivanje autorskog prava i srodnih prava te udruga iz članka 157. ovoga Zakona.

(3) Specijalizirana pravna osoba iz stavka 2. je trgovačko društvo koje ima najmanje jednu zaposlenu osobu sa završenim pravnim fakultetom.

KOLEKTIVNO OSTVARIVANJE PRAVA

Članak 156.

(1) Kolektivno ostvarivanje prava može obuhvaćati sljedeće:

1. prava autora:
 - a) pravo javnog izvođenja, javnog prenošenja, javnog priopćavanja fiksnog djela, radiodifuzijskog emitiranja, radiodifuzijskog reemitiranja, javnog priopćavanja radiodifuzijskog emitiranja i pravo stavljanja na raspolaganje javnosti nescenskih glazbenih i književnih djela,



- b) pravo reproduciranja (zvučnog snimanja) glazbenih djela,
 - c) pravo distribucije uključujući pravo iznajmljivanja i pravo na naknadu iz članka 20. stavka 5. ovoga Zakona,
 - d) pravo na naknadu za javnu posudbu,
 - e) pravo slijeđenja pri preprodaji izvornika umjetničkih djela,
 - f) pravo na naknadu za reproduciranje autorskog djela za privatno ili drugo vlastito korištenje,
 - g) pravo na naknadu iz članka 85. stavka 2. ovoga Zakona,
 - h) pravo na naknadu za priopćavanje javnosti narodnih književnih i umjetničkih tvorevina.
2. prava umjetnika izvođača:
- a) pravo javnog priopćavanja fiksirane izvedbe i radiodifuzijskih emitiranja,
 - b) pravo javnog prikazivanja fiksirane izvedbe,
 - c) pravo radiodifuzijskog emitiranja i reemitiranja fiksirane izvedbe,
 - d) pravo stavljanja na raspolaganje javnosti fiksirane izvedbe,
 - e) pravo iznajmljivanja fiksirane izvedbe i pravo na naknadu iz članka 20. stavka 5. ovoga Zakona,
 - f) pravo na naknadu za javnu posudbu fiksirane izvedbe,
 - g) pravo na naknadu za reproduciranje fiksirane izvedbe za privatno ili drugo vlastito korištenje.
3. prava proizvođača fonograma:
- a) pravo stavljanja na raspolaganje javnosti fonograma,
 - b) pravo na naknadu za radiodifuzijsko emitiranje i javno priopćavanje fonograma,
 - c) pravo iznajmljivanja fonograma,
 - d) pravo na naknadu za javnu posudbu fonograma,
 - e) pravo na naknadu za reproduciranje fonograma za privatno ili drugo vlastito korištenje.
4. prava filmskih producenata:
- a) pravo na naknadu za javnu posudbu videograma,
 - b) pravo na naknadu za reproduciranje videograma za privatno ili drugo vlastito korištenje.
5. prava nakladnika:
- a) pravo na naknadu za reproduciranje svojih pisanih izdanja za privatno ili drugo vlastito korištenje.
- (2) Pravo radiodifuzijskog emitiranja i reemitiranja iz stavka 1. točaka 1.a) i 2.c), pravo na naknadu za radiodifuzijsko emitiranje iz stavka 1. točke 3.b), pravo iznajmljivanja iz točke 1.c) i to ako se radi o snimljenim glazbenim djelima, 2.e) i 3.c), pravo na naknadu za javnu posudbu iz točke 1.d), 2.f), 3d) i 4.a) te pravo na naknadu za reproduciranje za privatno i drugo vlastito korištenje iz točke 1.f), 2.g), 3.e), 4.b), 5.a) mogu se ostvarivati samo preko udruge za kolektivno ostvarivanje prava.
- (3) Odredbe iz stavka 2. ovoga članka ne primjenjuju se za kabelsko reemitiranje ako se radi o organizaciji za radiodifuziju u pogledu njezinih vlastitih emitiranja, bez obzira radi li se o njezinim vlastitim pravima ili su joj ta prava prenijeli drugi nositelji autorskog prava i srodnih prava.

UDRUGE ZA KOLEKTIVNO OSTVARIVANJE PRAVA

Članak 157.

- (1) Kolektivno ostvarivanje prava može obavljati udruga nositeljja prava koja ima za obavljanje takve djelatnosti odobrenje Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo (u daljnjem tekstu: Zavod).
- (2) Odobrenje iz stavka 1. ovoga članka Zavod izdaje udruzi koja:
 - a) ima sjedište u Republici Hrvatskoj,
 - b) ima odgovarajući poslovni prostor, opremu i stručnu službu s najmanje jednom zaposlenom osobom sa završenim pravnim fakultetom,
 - c) kolektivno ostvarivanje prava obavlja kao jedinu djelatnost, osim ako nije riječ o kulturnoj ili umjetničkoj djelatnosti te djelatnosti udruge kojom se ostvaruju stručni ili socijalni interesi članova.
- (3) Udruga ostvaruje prava u svoje ime i za račun nositelja prava.

OSTVARIVANJE PRAVA PUTEM UDRUGE

Članak 158.

- (1) Udruga za kolektivno ostvarivanje prava može ostvarivati jednu, dvije ili više vrsta prava koja se, u pravilu, odnose na pojedinu vrstu nositelja autorskog prava, odnosno srodnih prava.
- (2) Udruga može povjeriti drugoj udruzi iz članka 157. stavka 1. ovoga Zakona obavljanje određene provedbene poslove ostvarivanja prava pisanim ugovorom. Udruga kojoj je povjereno obavljanje poslova ostvarivanja prava te poslove obavlja u ime i za račun udruge koja joj je povjerila obavljanje poslova, ili u svoje ime, a za račun udruge koja joj je povjerila obavljanje poslova.
- (3) Obavljanje određenih administrativnih, tehničkih ili pomoćnih poslova udruga može povjeriti drugoj fizičkoj ili pravnoj osobi pisanim ugovorom.

ODOBRENJE ZA OSTVARIVANJE PRAVA

Članak 159.

- (1) Za kolektivno ostvarivanje prava navedenih u članku 156. ovoga Zakona Zavod može izdati odobrenje iz članka 157. stavka 1. ovoga Zakona samo jednoj udruzi za pojedinu vrstu nositelja prava, i to onoj koja ima najveći broj članova na temelju dobivenih punomoći, uz primjeren broj ugovora o uzajamnom zastupanju sa stranim udrugama, sukladno stručnim mjerilima iz članka 169. stavka 2. ovoga Zakona.



(2) Za udrugu iz stavka 1. ovoga članka presumira se da ima punomoći za obavljanje poslova ostvarivanja prava svih domaćih i stranih nositelja odnosnih prava, osim onog nositelja prava koji je izričito u pisanom obliku obavijestio udrugu da ne ostvaruje njegova prava.

(3) Udruga za kolektivno ostvarivanje prava dužna je na zahtjev korisnika obavijestiti ga o nositeljima prava čija prava ne ostvaruje na temelju obavijesti iz stavka 2. ovoga članka.

DAVANJE ODOBRENJA ZA KORIŠTENJE

Članak 160.

(1) Prije početka korištenja predmeta zaštite, pravna odnosno fizička osoba dužna je podnijeti zahtjev za odobrenje korištenja određene vrste predmeta zaštite odgovarajućoj udruzi za kolektivno ostvarivanje prava. U zahtjevu se navodi vrsta i okolnosti korištenja (kao što su način, prostor i vrijeme korištenja te ostali podaci o kojima ovisi visina naknade).

(2) Udruga za kolektivno ostvarivanje prava daje korisniku odobrenje za korištenje predmeta zaštite za ostvarivanje kojih je ovlaštena. Odobrenje mora sadržavati oznaku vrsta prava na koje se odobrenje odnosi, uvjete korištenja s obzirom na način, prostor i vrijeme korištenja te visinu naknade za korištenje, ako je korištenje uz naknadu.

(3) Korisnik je dužan bez odlaganja obavijestiti udrugu za kolektivno ostvarivanje prava o svakoj promjeni okolnosti korištenja ili o samom prestanku korištenja, radi izmjene uvjeta pod kojima je odobrenje dano, odnosno radi povlačenja odobrenja.

(4) Pravna ili fizička osoba koja omogućiti korištenje svog prostora drugoj osobi koja u tom prostoru koristi predmete zaštite, dužna je provjeriti ima li ta druga osoba odgovarajuće odobrenje za korištenje predmeta zaštite. Ako pravna ili fizička osoba omogućiti korištenje svog prostora osobi koja nema odgovarajuće odobrenje za korištenje predmeta zaštite, a znala je ili je morala znati da će se u tom prostoru koristiti predmeti zaštite, solidarno odgovara za isplatu odgovarajuće naknade za korištenje predmeta zaštite.

PRIBAVLJANJE PODATAKA

Članak 161.

U slučaju nedostatno dobivenih podataka odnosno neovlaštenog korištenja predmeta zaštite nadležna tijela državne uprave odnosno pravne osobe dostavit će udrugama za kolektivno ostvarivanje prava na njihov upit, podatke o kojima vode evidenciju, a odnose se na ostvarivanje prava iz ovoga Zakona.

NAKNADA ZA KORIŠTENJE PREDMETA ZAŠTITE

Članak 162.

(1) Naknada za korištenje predmeta zaštite utvrđuje se prvenstveno ugovorom između udruge za kolektivno ostvarivanje prava i korisnika predmeta zaštite ili ugovorom između udruge za kolektivno ostvarivanje prava i udruge korisnika predmeta zaštite, odnosno njihove komore.

(2) Ako naknada nije određena sukladno stavku 1. ovoga članka, naknada se plaća prema cjeniku udruge za kolektivno ostvarivanje prava.

(3) Udruge za kolektivno ostvarivanje prava dužne su prije utvrđivanja cjenika iz stavka 2. ovoga članka tražiti očitovanje o prijedlogu cjenika od Hrvatske gospodarske komore, Hrvatske obrtničke komore (u daljnjem tekstu: komore) i udruge organizacija za radiodifuziju koje okupljaju većinu korisnika predmeta zaštite (u daljnjem tekstu: udruge organizacija za radiodifuziju).

(4) Ako komore i udruge organizacija za radiodifuziju ne dostave pisano očitovanje udruzi za kolektivno ostvarivanje prava u roku od 30 dana, smatrat će se da se ne protive prijedlogu cjenika.

(5) Ako udruga za kolektivno ostvarivanje prava ne prihvati u cijelosti ili djelomice prijedloge iz očitovanja komora i udruge organizacija za radiodifuziju, zatražit će u roku od 15 dana od primitka očitovanja mišljenje Vijeća stručnjaka za naknade na području autorskog prava, odnosno srodnih prava (u daljnjem tekstu: Vijeće stručnjaka) o predmetu neslaganja. Vijeće stručnjaka dat će svoje mišljenje u roku od 30 dana od primitka zahtjeva.

(6) Do dovršenja postupka utvrđivanja cjenika, sukladno odredbama iz stavka 3., 4. i 5. ovoga članka, naknada se plaća prema postojećem cjeniku, a ako cjenik ne obuhvaća pojedinu vrstu korištenja predmeta zaštite kao akontacija prema prijedlogu cjenika.

(7) Mišljenje Vijeća stručnjaka iz stavka 5. ovoga članka sadržava ocjenu o tome obuhvaća li cjenik udruge za kolektivno ostvarivanje prava ona prava za koja ta udruga ima odobrenje Zavoda i mišljenje je li naknada određena u skladu s načelima iz članka 165. ovoga Zakona. Ako Vijeće stručnjaka ne donese mišljenje u roku iz stavka 5. ovoga članka smatra se da je suglasno s prijedlogom cjenika.

(8) Nakon provedenog postupka po odredbama iz ovoga članka, cjenik se objavljuje u službenom glasilu Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo.



POSREDOVANJE

Članak 163.

(1) Vijeće stručnjaka obavlja i posredovanje u pogledu sklapanja ugovora o kabelskom reemitiranju između radiodifuzijskih organizacija i kabelskih operatora.

(2) Ako organizacija za radiodifuziju i kabelski operator ne postignu dogovor o sadržaju ugovora o kabelskom reemitiranju emitiranja te organizacije za radiodifuziju, svaka od navedenih strana može zatražiti posredovanje Vijeća stručnjaka u pogledu sklapanja tog ugovora. Vijeće stručnjaka će u pregovorima u svojstvu posrednika pomoći da navedene strane postignu sporazum. Vijeće stručnjaka je ovlašteno stranama davati prijedloge o uređenju međusobnih odnosa. Prijedloge će Vijeće stručnjaka stranama dostaviti osobno ili u preporučenom pismu. Ako se ni jedna od strana ne usprotivi prijedlogu Vijeća stručnjaka preporučenim pismom poslanim u roku od tri mjeseca od primitka prijedloga Vijeća stručnjaka, smatra se da su obje strane prihvatile prijedlog Vijeća stručnjaka i obvezatne su ga uvrstiti u ugovor o kabelskom reemitiranju.

(3) Organizacija za radiodifuziju i kabelski operator su dužne započeti, voditi i okončati pregovore o sklapanju ugovora o kabelskoj retransmisiji u dobroj vjeri. Za zlouporabu pregovora ili svog položaja u pregovorima, kao i za zlouporabu svojih prava odgovaraju u skladu s općim propisima.

SASTAV I RAD VIJEĆA STRUČNJAKA

Članak 164.

(1) Vijeće stručnjaka sastoji se od predsjednika i četiri člana. Predsjednika i članove Vijeća stručnjaka na razdoblje od četiri godine imenuje Vlada Republike Hrvatske na prijedlog ministra. Predsjednik i članovi Vijeća stručnjaka imenuju se iz reda istaknutih stručnjaka koji svojim dosadašnjim dostignućima i poznavanjem problema vezanih za područje primjene autorskog i srodnih prava mogu pridonijeti ostvarivanju ciljeva zbog kojih je Vijeće stručnjaka osnovano.

(2) Ministar pokreće postupak izbora predsjednika i članova Vijeća stručnjaka javnim pozivom.

(3) Ako ministar smatra da predloženi kandidati ne osiguravaju primjeren sastav Vijeća stručnjaka, može još jednom ponoviti postupak izbora.

(4) Vijeće stručnjaka donosi mišljenje na sjednici većinom glasova svih članova Vijeća stručnjaka.

(5) Prije davanja mišljenja Vijeće stručnjaka može pozvati osobe stručne za pojedina pitanja da sudjeluju u

radu sjednica Vijeća stručnjaka bez prava odlučivanja. U radu Vijeća stručnjaka mogu sudjelovati, bez prava odlučivanja, i dužnosnici i drugi službenici Zavoda za područje rada sjednice Vijeća stručnjaka.

(6) Predsjednik, članovi Vijeća stručnjaka i pozvani stručnjaci imaju pravo na naknadu za rad. Naknadu snose stranke koje sudjeluju u postupku pred Vijećem stručnjaka, u pravilu u jednakim dijelovima, ako Vijeće stručnjaka ne odluči drukčije.

(7) Vijeće stručnjaka donosi poslovnik o svom radu. Visinu naknade iz stavka 7. ovoga članka propisat će ministar.

NAČELA ZA ODREĐIVANJE VISINE NAKNADE CJENIKOM

Članak 165.

(1) Ako je korištenje predmeta zaštite nužno za djelatnost korisnika na način da djelatnost korisnika ovisi o korištenju predmeta zaštite, kao što je to u slučaju radiodifuzijskog emitiranja, koncertnih, plesnih i drugih korištenja predmeta zaštite uz naplatu, visina naknade određuje se, u pravilu, u postotku od prihoda, odnosno primitka što ga korisnik ostvaruje od korištenja predmeta zaštite.

(2) Ako se korištenjem predmeta zaštite ne ostvaruje prihod, odnosno primitak, visina naknade može se odrediti u postotku od troškova potrebnih za korištenje predmeta zaštite kao što su naknade ili plaće umjetnika izvođača ili trošak korištenja prostora za korištenje predmeta zaštite ili drugi odgovarajući trošak.

(3) Uz naknade koje se određuju u postotku odredit će se najniže svote naknada.

(4) U slučaju da korisnik uskrati davanje podataka potrebnih za određivanje naknade u postotku, udruga za ostvarivanje prava može sama utvrditi te podatke prema podacima dobivenim sukladno članku 161. ovoga Zakona.

(5) Ako korištenje predmeta zaštite nije nužno korisniku, ali je korisno ili ugodno (kao što je to u slučaju smještajnih objekata, izložbenih prostora, prijevoznih sredstava i nekih ugostiteljskih objekata), visina naknada određuje se u paušalnim iznosima za stalna i za povremena korištenja predmeta zaštite.

(6) Prilikom utvrđivanja visine paušalne naknade i naknade iz stavka 3. ovoga članka uzimaju se u obzir okolnosti korištenja, kao što su vrsta korištenja, mjesto i zemljopisno područje korištenja, kategorija i veličina prostora u kojem se koriste predmeti zaštite, trajanje i broj korištenja te razlike u visini cijena u poslovanju korisnika.



RASPODJELA NAKNADA**Članak 166.**

(1) Raspodjela naplaćene naknade nositeljima prava obavlja se u pravilu prema podacima o korištenju predmeta zaštite.

(2) Korisnik je dužan dostavljati udruzi za kolektivno ostvarivanje prava potpune podatke o mjestu i vremenu korištenja pojedinih predmeta zaštite radi raspodjele naplaćenih naknada i to u roku određenom ugovorom o korištenju predmeta zaštite. Ako ne postoji takva ugovorna odredba, korisnik je dužan dostaviti udruzi podatke, najkasnije u roku od 15 dana od dana korištenja.

(3) Za vrste korištenja predmeta zaštite za koje nije moguće obaviti raspodjelu na temelju podataka o korištenju, ili bi to očito bilo neekonomično, raspodjela se može obaviti primjenom metode uzoraka koji u najvećoj mjeri odgovaraju stvarnom korištenju predmeta zaštite.

PRAVILA O RASPODJELI NAKNADA**Članak 167.**

(1) Udruga za kolektivno ostvarivanje prava mora imati pravila o raspodjeli naplaćenih naknada koja donosi tijelo utvrđeno statutom udruge.

(2) Pravila sadržavaju odredbe osobito o:

- predmetu zaštite i nositeljima prava na koje se pravila odnose,
- utvrđivanju udjela pojedinog nositelja prava u naplaćenim naknadama pri čemu se mogu stimulirati predmeti zaštite od posebne vrijednosti za kulturu i nacionalno stvaralaštvo,
- utvrđivanju iznosa za isplatu nakon odbitka troškova ostvarivanja prava, izdvajanja u fondove predviđene zakonom, statutom udruge ili međunarodnim ugovorima o uzajamnom zastupanju udruge za kolektivno ostvarivanje prava,
- rokovima u kojima se obavljaju obračuni i isplate raspodijeljenih naknada.

(3) Sredstva naplaćenih naknada mogu se koristiti samo u skladu s pravilima iz stavka 2. ovoga članka.

(4) Ugovori o raspodjeli između nositelja prava istog djela imaju prednost pred pravilima o raspodjeli.

(5) Ukupni troškovi udruge za kolektivno ostvarivanje prava mogu iznositi najviše 30 % od naplaćenih naknada.

(6) Obračuni i isplate naknada moraju se obavljati najmanje jedanput godišnje.

(7) Opći obračun raspodjele mora utvrditi nadležno tijelo udruge te ispitati i ocijeniti ovlašteni revizor.

(8) Udruga je dužna dostaviti opći obračun raspodjele iz stavka 7. ovoga članka Zavodu u roku od 15 dana od dana primitka izvješća o obavljenoj reviziji.

KONTROLA NAD KORIŠTENJEM PREDMETA ZAŠTITE**Članak 168.**

(1) Udruga za kolektivno ostvarivanje prava može kontrolirati korištenje predmeta zaštite za koje ima odobrenje Zavoda.

(2) Korisnici predmeta zaštite dužni su davati udruzi za kolektivno ostvarivanje prava podatke relevantne za to ostvarivanje te omogućiti uvid u odgovarajuću dokumentaciju.

(3) U ostvarivanju kontrole iz stavka 1. ovoga članka udrugama za kolektivno ostvarivanje prava mogu na zahtjev pružiti pomoć u obavljanju kontrole nad korištenjem predmeta zaštite tijela državne uprave nadležna za poslove inspekcije, služba carine kao i nadležne policijske uprave ili policijske stanice.

(4) Na zahtjev autora, odnosno udruge za kolektivno ostvarivanje prava nadležna policijska uprava ili policijska stanica zabranit će održavanje priredbe na kojoj se koriste predmeti zaštite, ako priređivač nema odobrenje autora, odnosno udruge za kolektivno ostvarivanje prava.

POSLOVI ZAVODA U POGLEDU KOLEKTIVNOG OSTVARIVANJA PRAVA**Članak 169.**

(1) Zavod izdaje odobrenje udrugama iz članka 157. ovoga Zakona.

(2) Ministar će propisati stručna mjerila i postupak izdavanja odobrenja iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Zavod vodi evidenciju udruge za kolektivno ostvarivanje prava.

(4) Zavod će opozvati odobrenje iz stavka 1. ovoga članka ako udruga prestane udovoljavati propisanim mjerilima i ako teže i ponovljeno krši odredbe iz ovoga Zakona. U tom će slučaju Zavod prethodno pisanim putem upozoriti udruhu i dati joj rok od 30 dana za uklanjanje utvrđenih nepravilnosti.

(5) Rješenje o odobrenju obavljanja djelatnosti te opoziv odobrenja objavljuje se u službenom glasilu Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo. Opoziv odobrenja iz stavka 3. ovoga članka stupa na snagu tridesetog dana od dana objave.

(6) Zavod obavlja inspekcijski nadzor nad radom udruge koje obavljaju djelatnost kolektivnog ostvarivanja prava.



INSPEKCIJSKA OVLAŠTENJA

Članak 170.

(1) U obavljanju inspekcijskog nadzora iz članka 169. stavka 6. ovoga Zakona državni službenik Zavoda zadužen za provedbu inspekcijskog nadzora (u daljnjem tekstu: inspektor) ovlašten je zahtijevati uvid u isprave i poslovnu dokumentaciju koja se odnosi na obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja prava.

(2) Ako inspektor u provođenju nadzora utvrdi da udruga obavlja djelatnost kolektivnog ostvarivanja prava protivno izdanom rješenju odnosno odredbama iz ovoga Zakona, rješenjem će narediti uklanjanje utvrđenih nedostataka i nepravilnosti u određenom roku.

(3) Ako u zadanom roku nedostaci i nepravilnosti ne budu uklonjeni, inspektor podnosi zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka zbog prekršaja iz članka 191. ovoga Zakona ili opoziva odobrenje iz članka 169. stavka 4. ovoga Zakona.

(4) Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka inspektor može podnijeti s obzirom na vrstu nalaza i neovisno o rješenjem zadanom roku za uklanjanje nedostataka.

(5) Poduzetim mjerama iz stavka 2., 3. i 4. ovoga članka inspektor je dužan obavijestiti ured državne uprave koji vodi upis udruge u registru udruga.

STRUČNI I DRUGI POSLOVI ZAVODA

Članak 171.

Zavod obavlja stručne, tehničke i administrativne poslove vezane za osnivanje i rad Vijeća stručnjaka za naknade na području autorskog prava, odnosno srodnih prava te druge poslove iz svoje nadležnosti na tom području.

V. Zaštita prava u slučaju povrede

PRAVO NA ZAŠTITU

Članak 172.

(1) Nositelj prava iz ovoga Zakona koje mu je protupravno povrijeđeno, ima pravo na zaštitu tog prava.

(2) Ako nije što posebno propisano zakonom, pravo na zaštitu iz stavka 1. ovoga članka ovlašćuje svojeg nositelja da od osobe koja je njegovo pravo povrijedila, ili njezinog sveopćeg slijednika, zahtijeva prestanak radnje koja to pravo vrijeđa i propuštanje takvih ili sličnih radnji ubuduće (prestanak uznemiravanja), popravljjanje

nanesene štete (naknada štete), plaćanje naknade za neovlašteno korištenje, plaćanje zakonom određenog penala, vraćanje ili naknađivanje svih koristi koje je bez osnove stekla od povrijeđenog prava (vraćanje stečenog bez osnove), utvrđenje učinjene povrede, kao i objavu pravomoćne presude kojom je sud, makar i djelomično, udovoljio zahtjevu usmjerenom na zaštitu prava iz ovoga Zakona.

(3) Uz izvornog nositelja prava iz ovoga Zakona, pravo na odgovarajuću zaštitu imaju i osobe koje su na temelju pravnog posla stekle izvedeno pravo iz tih prava, a sukladno sadržaju i naravi tog izvedenog prava.

(4) Pravo na zaštitu prelazi na nasljednike.

(5) Postoji li više nositelja istog prava iz ovoga Zakona svaki od njih ima pravo na zaštitu svojeg prava prema drugim nositeljima.

(6) Odredbe stavka 1., 2. i 3. ovoga članka primjenjuju se na odgovarajući način i kad prijeti opasnost povrede tih prava.

(7) Tvorevine nastale povredom prava iz ovoga Zakona ne uživaju zaštitu predviđenu ovim Zakonom.

(8) Odredbe ovoga članka ne utječu na zahtjeve predviđene drugim odredbama ovoga Zakona.

SOLIDARNOST

Članak 173.

(1) Kada je pravo iz ovoga Zakona povrijeđeno, svaki od više nositelja istog prava može prema trećima zahtijevati zaštitu prava koje je povrijeđeno kao da je njegov jedini nositelj, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Predaju cijelog predmeta može od trećega zahtijevati samo prema obveznopravnim pravilima o nedjeljivim obvezama. Kada osoba koja je povrijedila pravo ispuni zahtjeve jednog od više nositelja istog prava, njegova obveza prestaje i prema ostalim nositeljima istog prava. Ako je riječ o sudskom postupku koji je u tijeku, nositelji se istog prava smatraju jedinstvenim suparničarima.

(2) Ako više osoba povrijedi zajedničkim djelovanjem neko od prava iz ovoga Zakona, njihova je odgovornost solidarna.

ZAŠTITA PRAVA KOJA SE OSTVARUJU KOLEKTIVNO I DOKAZIVANJE NJIHOVE POVREDE

Članak 174.

(1) Udruge ovlaštene za kolektivno ostvarivanje prava ovlaštene su u svoje ime pokretati i voditi sudske i upravne postupke za zaštitu onih prava iz ovoga Zakona koja ovlašteno kolektivno ostvaruju.



(2) Kad udruga za kolektivno ostvarivanje dokaže da je došlo do povrede prava iz ovoga Zakona koja ona ovlašteno kolektivno ostvaruje, nije potrebno utvrđivati povredu prava pojedinih nositelja koja se kolektivno ostvaruju.

ZAŠTITA TEHNIČKIH MJERA

Članak 175.

(1) Osujećivanje učinkovitih tehničkih mjera koje služe za zaštitu prava predviđenih ovim Zakonom predstavlja povredu tog prava osim ako ovim Zakonom nije drukčije posebno određeno.

(2) Osujećivanje tehničkih mjera predstavlja, po ovom Zakonu, također proizvodnja, uvoz, distribucija, prodaja, najam, oglašavanje prodaje ili najma, ili posjedovanje iz komercijalnih razloga tehnologije, računalnih programa, sredstava, proizvoda ili komponenti, ili pružanje usluga:

- koji se predstavljaju, oglašavaju ili se njima trguje iz razloga osujećivanja tehničkih mjera, ili
- koji imaju znatnije komercijalno značenje ograničeno na osujećivanje tehničkih mjera ili im je uporaba ograničena na osujećivanje tehničkih mjera,
- koji su prvenstveno sastavljeni, proizvedeni, prilagođeni ili izrađeni radi osujećivanja ili omogućavanja osujećivanja učinkovitih tehničkih mjera.

(3) Zahtjev se može podnijeti protiv osobe koja je znala ili morala znati da osujećuje ili omogućava osujećivanje tehničkih mjera. Smatra se da onaj koji postupi na način opisan u stavku 2. ovoga članka mora znati da osujećuje ili omogućava osujećivanje tehničkih mjera.

(4) Tehničke mjere označavaju za potrebe ovoga Zakona svaku tehnologiju, računalni program, sredstvo, proizvod ili komponentu koji su napravljeni da u uobičajenom djelovanju sprječavaju ili ograničavaju radnje koje nositelj prava iz ovoga Zakona nije dopustio. Tehničke mjere smatraju se učinkovitim kada nositelji prava iz ovoga Zakona korištenje svojih autorskih djela, odnosno svojih predmeta srodnih prava ograničavaju putem primjene kontrole pristupa ili zaštitnog postupka kao što je enkripcija, premetanje (*scrambling*) ili druga preinaka ili nadzor umnožavanja kojima se postiže cilj zaštite.

(5) Odredbe ovoga članka ne primjenjuje se u svezi računalnih programa.

ZAŠTITA PODATAKA O UPRAVLJANJU PRAVIMA

Članak 176.

(1) Povredu autorskog prava i srodnih prava propisanih ovim Zakonom čini i osoba koja zna da bez ovlaštenja:

uklanja ili preinačuje podatke o upravljanju pravima u elektroničkom obliku, proizvodi, distribuira, uvozi radi stavljanja na tržište, emitira, priopćava javnosti ili stavlja na raspolaganje javnosti autorska djela i predmete srodnih prava s kojih su podaci o upravljanju pravima u elektroničkom obliku uklonjeni ili preinačeni bez ovlaštenja nositelja tog prava ako zna ili mora znati da time uzrokuje, omogućava, olakšava ili prikriva povredu prava iz ovoga Zakona.

(2) Podaci o upravljanju pravima, po ovom Zakonu, jesu podaci navedeni od strane nositelja prava kojima se identificira autorsko djelo odnosno predmet zaštite srodnog prava, nositelj prava, uvjeti uporabe odnosno korištenja djela, kao i brojeke ili kodovi koji predstavljaju takve podatke ako su navedeni na primjerku autorskog djela ili predmeta srodnog prava iz ovoga Zakona ili se pojavljuju u svezi s njihovim priopćavanjem javnosti.

ZAHTJEV ZA PRESTANKOM POVREDE PRAVA

Članak 177.

(1) Nositelj prava iz ovoga Zakona čije je pravo povrijeđeno može zahtijevati prestanak povrede i zabranu takve ili slične povrede ubuduće.

(2) Da bi ostvario svoje pravo iz stavka 1. ovoga članka dovoljno je da se nositelj prava pozove na nj i dokaže da ga tuženik uznemirava. Ako tuženik tvrdi da ima pravo poduzimati ono što nositelja prava uznemirava, na njemu je da to dokaže.

ZAHTJEV ZA POPRAVLJANJEM ŠTETE

Članak 178.

Ako je povredom kojeg prava iz ovoga Zakona nastala šteta, nositelj prava ima pravo zahtijevati njeno popravljivanje prema općim pravilima o popravljivanju štete.

ZAHTJEV ZA NAKNADOM ZBOG NEOVLAŠTENOG KORIŠTENJA I ZAHTJEV ZA KORISTIMA STEČENIM NEOVLAŠTENIM KORIŠTENJEM

Članak 179.

(1) Ako je neovlaštenim korištenjem autorskog djela ili predmeta srodnog prava povrijeđeno pravo nositelja prava iz ovoga Zakona, nositelj prava, odnosno udruga za kolektivno ostvarivanje odnosnih prava može zahtijevati naknadu koja je uobičajena za tu vrstu korištenja ili naknadu koja je propisana cjenikom iz članka 162. stavka 2. ovoga Zakona.



(2) Smatra se da je pravo koje se ostvaruje kolektivno povrijeđeno na način opisan u stavku 1. ovoga članka kada su autorsko djelo ili predmet srodnog prava korišteni bez ugovora ili bez odobrenja udruge za kolektivno ostvarivanje ili kada ugovor ili odobrenje nisu valjani.

(3) Ako je bespravnim korištenjem kojeg prava iz ovoga Zakona stečena neka korist, nositelj prava ima pravo zahtijevati tako stečenu korist prema općim pravilima o stjecanju bez osnove.

ZAHTJEV ZA OBJAVOM PRESUDE

Članak 180.

Osoba čije je pravo iz ovoga Zakona povrijeđeno ima pravo zahtijevati da pravomoćna presuda kojom se makar i djelomično udovoljilo zahtjevu usmjerenom na zaštitu tog prava bude objavljena u sredstvima javnog priopćavanja na trošak tuženika. Sud će na prijedlog tužitelja odlučiti u kojem će sredstvu javnog priopćavanja presuda biti objavljena te hoće li se objaviti cijela presuda ili njezin dio. Odluči li sud da se objavi samo dio presude mora se objaviti barem izreka kao i onaj dio presude iz kojeg je vidljivo o kakvoj se povredi radi i tko je povrijedio odnosno pravo.

ZAHTJEV ZA UNIŠTENJEM, PREINAČENJEM ILI PREDAJOM PRIMJERAKA NASTALIH POVREDOM I SREDSTAVA KOJIMA JE POVREDA POČINJENA

Članak 181.

(1) Nositelj čije je isključivo pravo iz ovoga Zakona povrijeđeno ima pravo zahtijevati uništenje, odnosno preinačenje svih primjeraka koji su bespravno izrađeni ili stavljeni na tržište ili su namijenjeni stavljanju na tržište.

(2) Umjesto mjere iz stavka 1. ovoga članka onaj čije je pravo iz ovoga Zakona povrijeđeno ima pravo zahtijevati da mu kršitelj prava koji je u posjedu primjeraka iz stavka 1. ovoga članka, ili je njihov vlasnik, preda takve primjerke uz naknadu koja ne može biti viša od troškova njihove proizvodnje.

(3) Odredbe iz stavka 1. i 2. ovoga članka odnose se na arhitektonska djela samo ako postoji posebno opravdan razlog za njihovo uništenje odnosno predaju.

(4) Ako su mjere iz stavka 1., 2. i 3. ovoga članka u određenom slučaju nerazmjerne naravi i intenzitetu povrede, a povreda se može otkloniti na neki drugi način, sud može za takav slučaj odrediti druge potrebne mjere. U tom slučaju nositelju prava pripada barem naknada u iznosu koji ne može biti manji od onog koji bi dobio za ovlašteno korištenje odnosno prava.

(5) Mjere iz stavka 1. i 2. ovoga članka ne odnose se na odvojive dijelove primjeraka čija proizvodnja i stavljanje na tržište nisu bespravni.

(6) Odredbe iz ovoga članka na odgovarajući način primjenjuju se i na sredstva korištena ili namijenjena za izradu primjeraka kojima se čini povreda prava iz ovoga Zakona ili koja su isključivo ili pretežito namijenjena za to.

(7) Odredbe iz ovoga članka neće se primjenjivati ako bi uništenjem sredstava iz stavka 6. ovoga članka nastala veća šteta od štete koja je nastala povredom prava iz ovoga Zakona osim ako se radi o sredstvima koja su isključivo ili pretežito namijenjena za povredu prava iz ovoga Zakona.

(8) Zahtjevi iz ovoga članka u odnosu na treće poštene osobe zastarijevaju 3 godine od kad je nositelj prava saznao za bespravnu izradu predmeta, odnosno njihovo stavljanje na tržište, odnosno da su namijenjeni za stavljanje na tržište, a najkasnije za 5 godina od bespravne izrade, odnosno stavljanja na tržište.

ZAHTJEV KOD POVREDE PRAVA NAVOĐENJA AUTORA I UMJETNIKA IZVOĐAČA

Članak 182.

(1) Uz ostale zahtjeve predviđene ovim Zakonom, autor i umjetnik izvođač čije ime, pseudonim ili neka druga umjetnička oznaka nisu navedeni prilikom korištenja autorskog djela odnosno izvedbe, ili su pogrešno ili nepotpuno navedeni, mogu zahtijevati od osoba koje koriste autorsko djelo ili izvedbu da ih naknadno odnosno ispravno navedu autorom ili umjetnikom izvođačem.

(2) Odredbe prethodnog stavka se na odgovarajući način primjenjuju kad se protivno zabrani pri korištenju autorskog djela odnosno izvedbe označi autor, odnosno umjetnik izvođač.

(3) Autor odnosno umjetnik izvođač neće imati pravo na zahtjeve iz ovoga članka ako se autorsko djelo odnosno izvedba koristi uz njihovo odobrenje, a način korištenja je takav da ne omogućava označavanje autora, odnosno umjetnika izvođača.

PENAL

Članak 183.

(1) Onaj čije je imovinsko ili pravo iz poglavlja 3.3. Druga prava autora ovoga Zakona povrijeđeno namjerno ili krajnjom nepažnjom ima pravo zahtijevati naknadu u dvostrukom iznosu (penal) od ugovorene, a ako nije ugovorena od odgovarajuće uobičajene, od osobe koja je njegovo pravo povrijedila namjerno ili krajnjom nepažnjom.



(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka ne može se dokazivati da šteta nije nastala.

(3) Ako je nastala šteta veća od penala iz stavka 1. ovoga članka, nositelj prava ovlašten je zahtijevati razliku do popravljivanja potpune štete.

ZASTARA

Članak 184.

(1) Pravo na zaštitu prava iz ovoga Zakona ne zastarijeva ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(2) Zahtjevi iz ovoga Zakona koji su po svojoj naravi obveznopravni, a za njih ovim Zakonom nije određen posebni zastarni rok, zastarijevaju prema općim pravilima o zastari.

PRIVREMENE MJERE

Članak 185.

(1) Na prijedlog ovlaštene osobe koja učini vjerojatnim da je pravo iz ovoga Zakona povrijeđeno ili da postoji neposredna opasnost od povrede tih prava, sud može odrediti osobito:

- da se privremeno oduzmu ili isključe iz prometa predmeti odnosno sredstva kojima se povređuje ta prava, ili koji služe za povredu tih prava, ili koji su nastali kao posljedica povrede tih, ili predmeti, odnosno sredstva koji mogu služiti kao dokazi o učinjenoj povredi tih prava,
- da se zabrani nastavljanje započetih radnji kojima bi se mogla nanijeti povreda tih prava ili da se zabrani nastavljanje radnji kojima se povređuju ta prava,
- da se zabrani održavanje priredbe na kojoj se bespravno koriste prava predviđenih ovim Zakonom.

(2) Sud će biti dužan donijeti predloženu privremenu mjeru ako druga strana na poziv suda, a po prijedlogu ovlaštene osobe, ne doprinese odgovarajuću ispravu ili drugi dokaz iz kojeg je vidljivo da ne vrijeđa odnosno pravo.

(3) Postoji li opasnost da bi kasnije izvođenje dokaza o povredi prava iz ovoga Zakona moglo biti otežano ili onemogućeno ili, ako postoji opasnost od nastanka teško nadoknadiive štete ili, ako postoji opravdana opasnost da privremene mjere određene u stavku 1. ovoga članka neće biti učinkovite, sud će odrediti takve mjere, a da o tome prethodno ne obavijesti drugu stranu.

(4) Na pitanja u svezi s određivanjem privremenih mjera koja nisu uređena ovim Zakonom primjenjuju se odgovarajuće odredbe zakona kojim se uređuje ovrha.

CARINSKE MJERE

Članak 186.

Na zahtjev nositelja autorskog prava, odnosno srodnog prava ili udruge za kolektivno ostvarivanje prava iz ovoga Zakona koji učine vjerojatnim da bi uvozom, izvozom, odnosno prelaskom preko granične crte određene robe bila učinjena povreda prava iz ovoga Zakona, carinski će organi poduzeti odgovarajuće mjere u skladu s posebnim carinskim propisima kojima se uređuje postupanje s robom kojom se čini povreda prava intelektualnog vlasništva.

DUŽNOST OBAVJEŠĆIVANJA

Članak 187.

(1) Svatko tko u svom poslovanju stekne saznanja o povredi prava iz ovoga Zakona, dužan je na zahtjev nositelja prava, odnosno udruge koja se bavi kolektivnim ostvarivanjem tog prava, bez odgode dati sve obavijesti i dokaze o učinjenoj povredi, a naročito podatke o porijeklu bespravno izrađenih primjeraka i načinu njihova stavljanja na tržište. Obveza obavješćavanja posebice se odnosi na davanje imena i adresa proizvođača, dobavljača ili prijašnjih vlasnika takvih primjeraka te podataka o količini umnoženih, distribuiranih, zaprimljenih ili naručenih bespravno izrađenih primjeraka.

(2) U slučaju da osoba iz stavka 1. ovoga članka ne pruži obavijesti i dokaze kojima raspolaže, odgovara za štetu koja zbog toga nastane.

(3) Odredba iz stavka 1. ovoga članka ne odnosi se na osobe koje bi u parničnom postupku imale pravo uskratiti svjedočenje ili davanje odgovora na pojedina pitanja.

VI. Kaznene odredbe

1. Kaznena djela

POVREDA PRAVA DISTRIBUTERA ENKRIPTIRANOG SATELITSKOG SIGNALA

Članak 188.

(1) Tko bez odobrenja ovlaštenoga distributera enkriptiranoga satelitskoga signala proizvodi, uvozi, distribuira, iznajmljuje ili na drugi način stavlja na raspolaganje javnosti, odnosno pruža usluge postavljanja materijalnog ili nematerijalnog uređaja ili sustava za dekodiranje takva signala, ako zna ili je morao znati da taj uređaj ili sustav poglavito služi za dekodiranje enkriptiranoga satelitskoga signala, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.



(2) Ako je počinjenjem kaznenoga djela iz stavka 1. ovoga članka pribavljena znatna imovinska korist ili je prouzročena znatna šteta, a počinitelj je postupao s ciljem pribavljanja takve imovinske koristi ili prouzročenja takve štete, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

(3) Tko prima enkriptirani satelitski signal koji je dekodiran bez odobrenja njegova ovlaštenoga distributera ili obavlja daljnju distribuciju takva signala, ako zna ili je morao znati da je takav signal neovlašteno dekodiran, kaznit će se novčanom kaznom.

(4) Ako je počinjenjem kaznenoga djela iz stavka 3. ovoga članka pribavljena znatna imovinska korist ili je prouzročena znatna šteta, a počinitelj je postupao s ciljem pribavljanja takve imovinske koristi ili prouzročenja takve štete, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do 3 godine.

(5) Predmeti koji su bili namijenjeni ili korišteni za počinjenje kaznenoga djela ili su nastali počinjenjem kaznenoga djela iz stavka 1. i 2. ovoga članka oduzet će se i uništiti.

2. Prekršaji

POVREDA AUTORSKOG PRAVA I SRODNIH PRAVA

Članak 189.

(1) Novčanom kaznom od 5.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

1. bez odobrenja autora prvi put objavi ili prije objave otkrije javnosti sadržaj ili opis autorskog djela, ili se bez naznačivanja autora, osim ako je autor u pisanom obliku izjavio da ne želi biti naveden ili ako način javnog korištenja onemogućava navođenje autora, koristi autorskim djelom, ili bez odobrenja autora deformira, sakati ili na bilo koji drugi način izmijeni autorsko djelo, ili se njime koristi na način koji bi ugrožava ili bi mogao ugroziti čast ili ugled autora (članak 14.–16.),
2. bez odobrenja autora ili drugog nositelja autorskog prava ili udruge za kolektivno ostvarivanje autorskog prava reproducira, distribuira, skladišti ili poduzima druge radnje radi distribucije, ili na bilo koji način priopći javnosti ili preradi autorsko djelo, ili se njime koristi bez plaćanja naknade, ili se na drugi način protupravno koristi autorskim djelom (članak 18.–33.),
3. distribuira ili posjeduje u komercijalne svrhe primjerak računalnog programa za koji zna ili ima razloga vjerovati da je to primjerak kojim je povrijeđeno tuđe pravo, distribuira ili posjeduje u komercijalne svrhe bilo koje sredstvo čija je jedina namjena olakšati neovlašteno uklanjanje tehničkog uređaja koji služi za zaštitu računalnog programa ili osujetiti rad toga uređaja (članak 112.),

4. bez navođenja imena, pseudonima ili neke druge oznake umjetnika izvođača, osim ako je umjetnik izvođač u pisanom obliku izjavio da ne želi biti naveden, ili ako način javnog korištenja onemogućava navođenje umjetnika izvođača, javno se koristi njegovom izvedbom, ili bez odobrenja umjetnika izvođača deformira, sakati ili na drugi način izmijeni izvedbu ili se koristi izvedbom na način koji ugrožava ili bi mogao ugroziti čast ili ugled umjetnika izvođača (članak 124.),

5. bez odobrenja umjetnika izvođača ili udruge za kolektivno ostvarivanje prava umjetnika izvođača fiksira njegove nefiksirane izvedbe, reproducira, distribuira, skladišti ili poduzima druge radnje radi distribucije, iznajmi, javno prenese nefiksirane izvedbe, javno priopći s fonograma ili filma, javno prikaže, radiodifuzijski emitira ili reemitira njegove nefiksirane ili fiksirane izvedbe, stavi na raspolaganje javnosti, ili se na drugi način protupravno koristi njegovom izvedbom (članak 125.),

6. bez odobrenja proizvođača fonograma ili udruge za kolektivno ostvarivanje prava proizvođača fonograma reproducira, distribuira, skladišti ili poduzima druge radnje radi distribucije, iznajmi, stavi na raspolaganje javnosti ili se na drugi način protupravno koristi njegovim fonogramom (članak 133.),

7. bez odobrenja filmskog producenta ili ovlaštenog distributera na kojeg je filmski producent prenio svoje pravo reproducira, distribuira, skladišti ili poduzima druge radnje radi distribucije, iznajmi, javno prikaže, stavi na raspolaganje javnosti ili se na drugi način protupravno koristi izvornikom filma ili njegovim umnoženim primjercima (članak 139.),

8. bez odobrenja organizacije za radiodifuziju reemitira njezina emitiranja bežično i putem žice, reproducira, distribuira, skladišti ili poduzima druge radnje radi distribucije, javno priopći radiodifuzijskim emitiranjem uz plaćanje ulaznice, stavi na raspolaganje javnosti ili se na drugi način protupravno koristi fiksacijama njezinih emitiranja (članak 143.),

9. bez odobrenja ovlaštenoga distributera enkriptiranoga satelitskog signala, proizvede, stavi u promet, distribuira, iznajmi, učini dostupnim javnosti, montira ili prilagodi uređaj ili sustav za dekodiranje enkriptiranoga satelitskog signala, ili prima enkriptirani satelitski program koji je neovlašteno dekodiran ili se na drugi način protupravno koristi enkriptiranim satelitskim signalom (članak 188.),

10. bez odobrenja nakladnika i bez plaćanja naknade nakladniku fotokopira za privatno ili drugo vlastito korištenje njegova pisana izdanja (članak 145.),

11. bez odobrenja proizvođača baze podataka reproducira, distribuira, iznajmi, stavi na raspolaganje javnosti, priopći javnosti ili se na drugi način protupravno koristi njegovim bazama podataka (članak 149.),

12. osujećuje tehničke mjere za zaštitu autorskog prava i srodnih prava (članak 175.),



13. uklanja ili preinačuje podatke o upravljanju autorskim pravom i srodnim pravima u elektroničkom obliku (članak 176.).

(2) Za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se novčanom kaznom od 2.000,00 do 10.000,00 kuna odgovorna osoba u pravnoj osobi.

(3) Za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se novčanom kaznom od 2.000,00 do 10.000,00 kuna fizička osoba uključivši obrtnika i trgovca pojedinca.

(4) Predmeti koji su nastali počinjenjem prekršaja iz stavka 1. ovoga članka oduzet će se i uništiti, a predmeti koji su bili namijenjeni ili korišteni za počinjenje prekršaja iz stavka 1. ovoga članka oduzet će se.

(5) Pravnoj osobi, fizičkoj osobi uključivši obrtnika i trgovca pojedinca koji prekršaje iz stavka 1. ovoga članka počine u obavljanju djelatnosti može se izreći zaštitna mjera zabrane obavljanja djelatnosti ili dijelova djelatnosti kojima se povređuje autorsko ili srodno pravo u trajanju do jedne godine ako je počinjeni prekršaj naročito težak zbog načina izvršenja, posljedica djela, povrata počinitelja ili drugih okolnosti počinjenog prekršaja koje ga čine naročito teškim.

NEDOSTAVLJANJE PODATAKA UDRUZI ZA KOLEKTIVNO OSTVARIVANJE PRAVA

Članak 190.

(1) Novčanom kaznom od 3.000,00 do 30.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako udrugi za kolektivno ostvarivanje prava iz ovoga Zakona ne dostavi potpune podatke o korištenju prava koje ta udruga kolektivno ostvaruje, u roku od 15 dana od dana korištenja prava, osim ako pravnim poslom nije drukčije ugovoreno.

(2) Za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se novčanom kaznom od 1.000,00 do 5.000,00 kuna odgovorna osoba u pravnoj osobi.

(3) Za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se novčanom kaznom od 1.000,00 do 5.000,00 kuna fizička osoba uključivši obrtnika i trgovca pojedinca.

NEOVLAŠTENOST KOLEKTIVNO OSTVARIVANJE PRAVA

Članak 191.

(1) Novčanom kaznom od 5.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako djelatnost kolektivnog ostvarivanja prava iz ovoga Zakona obavlja bez odobrenja nadležnog tijela ili protivno tom odobrenju.

(2) Odgovorna osoba u pravnoj osobi kaznit će se novčanom kaznom od 1.000,00 do 5.000,00 kuna.

PREKRŠAJI POČINJENI RADI STJECANJA IMOVINSKE KORISTI

Članak 192.

(1) Novčanom kaznom od 10.000,00 do 100.000,00 kuna kaznit će se pravna osoba, ako je prekršaje iz ovoga Zakona počinila radi stjecanja imovinske koristi.

(2) Za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se novčanom kaznom od 4.000,00 do 10.000,00 kuna odgovorna osoba u pravnoj osobi.

(3) Za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se novčanom kaznom od 4.000,00 do 10.000,00 kuna fizička osoba uključivši obrtnika i trgovca pojedinca.

ZASTARA

Članak 193.

Za prekršaje iz ovoga Zakona prekršajni postupak se ne može pokrenuti nakon isteka tri godine od dana kada je prekršaj počinjen, a izrečene kazne zbog učinjenih prekršaja ne mogu se izvršiti nakon isteka dvije godine od dana pravomoćnosti odluke o prekršaju.

VII. Područje primjene Zakona

OPĆENITO

Članak 194.

(1) Zaštićeni su po ovom Zakonu, autori i nositelji srodnih prava koji su državljani Republike Hrvatske ili imaju svoje sjedište u Republici Hrvatskoj.

(2) Jednako kao osobe iz stavka 1. ovoga članka, zaštićene su strane fizičke ili pravne osobe (stranci) u okviru obveza što ih je Republika Hrvatska prihvatila na temelju međunarodnih ugovora ili na temelju stvarne uzajamnosti. Dok se ne dokaže suprotno smatra se da stvarna uzajamnost postoji.

(3) Bez obzira na odredbe iz stavka 1. i 2. ovoga članka zaštićeni su po ovom Zakonu stranci:

1. u pogledu autorskih djela pisanih na hrvatskom jeziku,
2. u pogledu moralnih prava – u svakom slučaju,
3. u pogledu prava slijeđenja i prava na bazama podataka kao predmetu zaštite srodnih prava na temelju stvarne uzajamnosti.

(4) Ne šteteći odredbama stavka 2. i 3. ovoga Zakona stranac neće imati u Republici Hrvatskoj veću zaštitu nego što je ima u državi čiji je državljanin ili u kojoj ima svoje sjedište, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ima u državi stranca manju zaštitu nego što joj je priznata ovim Zakonom.



AUTORI**Članak 195.**

Uz osobe iz članka 194. stavka 2. i 3. ovoga Zakona, zaštićeni su po ovom Zakonu i strani autori:

1. koji imaju uobičajeno boravište u Republici Hrvatskoj.
2. u pogledu arhitektonskih djela sagrađenih na teritoriju Republike Hrvatske i djela likovnih umjetnosti koja su čvrsti sastavni dijelovi nekretnine koja se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske.

UMJETNICI IZVOĐAČI**Članak 196.**

Uz osobe iz članka 194. stavka 2. i 3. ovoga Zakona, zaštićeni su po ovom Zakonu i strani umjetnici izvođači, sukladno članku 194. stavku 4. ovoga Zakona koji imaju uobičajeno boravište u Republici Hrvatskoj.

PROIZVOĐAČI FONOGRAMA I FILMSKI PRODUCENTI**Članak 197.**

Uz osobe iz članka 194. stavka 2. i 3. ovoga Zakona, zaštićeni su, sukladno članku 194. stavku 4. po ovom Zakonu i strani proizvođači fonograma i filmski producenti, ako je njihov fonogram odnosno videogram prvi puta fiksiran u Republici Hrvatskoj.

ORGANIZACIJE ZA RADIODIFUZIJU**Članak 198.**

Uz osobe iz članka 194. stavka 2. i 3. ovoga Zakona sukladno članku 194. stavku 4. ovoga Zakona, zaštićene su po ovom Zakonu strane organizacije za radiodifuziju koje prenose svoja emitiranja preko odašiljača koji su na teritoriju Republike Hrvatske.

USPOREĐIVANJE ROKOVA TRAJANJA**Članak 199.**

(1) Za strane autore, koji su zaštićeni po ovom Zakonu, vrijede rokovi trajanja tih prava iz ovoga Zakona, s tim da istječu najkasnije na dan kada istječe zaštita u državi čiji su državljani i ne mogu biti dulji od rokova predviđenih ovim Zakonom u sklopu.

(2) U opsegu primjene međunarodnih obveza, za strane nositelje srodnih prava, koji su zaštićeni po ovom Zakonu, vrijede rokovi trajanja odnosnih prava iz ovoga Zakona,

na, s tim da istječu najkasnije na dan kada istječe zaštita u državi čiji su državljani ili gdje imaju sjedište i ne mogu biti dulji od rokova predviđenih ovim Zakonom.

POSEBNE ODREDBE ZA PRIOPĆAVANJE JAVNOSTI PUTEM SATELITA**Članak 200.**

(1) Zaštićeni su po ovom Zakonu strani autori i nositelji srodnih prava, sukladno članku 194. stavku 4. ovoga Zakona, čije je autorsko djelo ili predmet srodnih prava priopćeno javnosti putem satelita, ako se u Republiku Hrvatsku unesu, pod nadzorom i odgovornošću organizacije za radiodifuziju, odgovarajući programski signali u neprekinuti komunikacijski lanac koji vodi do satelita i natrag na zemlju.

(2) Zaštita, po ovom Zakonu, postoji ako nije ispunjen uvjet iz stavka 1. ovoga članka, ali:

1. se u Republici Hrvatskoj nalazi zemaljska odašiljačka postaja iz koje se odašiljaju programski signali, ili
2. organizacija za radiodifuziju koja je naručila priopćavanje javnosti preko satelita ima svoje sjedište u Republici Hrvatskoj.

OSOBE BEZ DRŽAVLJANSTVA (APATRIDNI)**Članak 201.**

(1) Autori i nositelji srodnih prava, koji nemaju državljanstvo ili ga se ne može utvrditi, jednako su zaštićeni po ovom Zakonu, kao državljani Republike Hrvatske, ako u njoj imaju svoje uobičajeno boravište.

(2) Ako nemaju uobičajeno boravište u Republici Hrvatskoj jednako su zaštićeni kao državljani države u kojoj imaju svoje uobičajeno boravište.

VIII. Prijelazne i završne odredbe**ODREDBA O PRIMJENI ZAKONA NA PRAVA NASTALA PRIJE NJEGOVA STUPANJA NA SNAGU****Članak 202.**

(1) Ovaj se Zakon primjenjuje na sva autorska djela, sve izvedbe umjetnika izvođača i sva emitiranja organizacija za radiodifuziju u pogledu kojih prava nisu prestala do dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(2) Ovaj se Zakon primjenjuje na fonograme i na njima snimljene izvedbe, ako od fiksacije odnosno zakonitog izdanja ili od zakonitog priopćavanja javnosti fonograma nije proteklo pedeset godina računajući od početka kalendarske godine u kojoj je stupio na snagu ovaj Zakon.



(3) Ovaj se Zakon primjenjuje na videogramе i izdanja nakladnika kao predmete zaštite srodnih prava koji su prvi put fiksirani odnosno prvi put zakonito izdani nakon stupanja na snagu ovoga Zakona.

(4) Ovaj se Zakon primjenjuje na baze podataka kao predmete zaštite srodnih prava koje su bile proizvedene nakon 1. siječnja 1983.

(5) Sva prava stečena prije stupanja na snagu ovoga Zakona, uključujući prava stečena na temelju članka 19.–23. Zakona o autorskom pravu (»Narodne novine«, br. 9/99., 76/99., 127/99. i 67/01.) ostaju netaknuta, a tarife udruga za kolektivno ostvarivanje autorskih i srodnih prava (cjenici) primjenjuju se i nakon stupanja na snagu ovoga Zakona.

(6) Na autorska djela koja nastanu nakon stupanja na snagu ovoga Zakona u okviru radnog odnosa nastalog na temelju ugovora o radu zaključenog prije stupanja na snagu ovoga Zakona, primjenjivat će se tri godina od dana stupanja na snagu ovoga Zakona odredbe Zakona o autorskom pravu (»Narodne novine«, br. 9/99., 76/99., 127/99. i 67/01.).

(7) Svi pravni poslovi sklopljeni nakon stupanja na snagu ovoga Zakona koji nisu u skladu s odredbama ovoga Zakona o autorskom pravu u pravnom prometu ništavi su, ako se njihov sadržaj ne može podvesti pod odredbe ovoga Zakona o autorskom pravu u pravnom prometu.

(8) Udruge za kolektivno ostvarivanje autorskih i srodnih prava dužne su podnijeti zahtjev za izdavanje odobrenja iz članka 157. ovoga Zakona u roku od 12 mjeseci od dana njegova stupanja na snagu.

POSEBNA ODREDBA O RAČUNALNIM PROGRAMIMA I BAZAMA PODATAKA

Članak 203.

Odredbe iz ovoga Zakona o računalnim programima i bazama podataka primjenjuju se i na računalne programe i baze podataka koji su stvoreni prije dana stupanja na snagu ovoga Zakona, ako se time ne zadire u ugovore koji su sklopljeni i prava koja su stečena prije tog dana.

POSTUPCI U TIJEKU

Članak 204.

Postupci zaštite prava propisani člankom od 177. do 182. ovoga Zakona, koji su pokrenuti do stupanja na snagu ovoga Zakona, dovršit će se sukladno propisima koji su bili na snazi do dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

PODZAKONSKI PROPISI

Članak 205.

(1) Ministar će donijeti:

1. pravilnik iz članka 169. stavka 2. ovoga Zakona o stručnim mjerilima i postupku izdavanja odobrenja za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja prava, 2. pravilnik iz članka 164. stavka 8. ovoga Zakona o naknadama za rad Vijeća stručnjaka i poslovnik o radu Vijeća stručnjaka u roku od 6 mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona, a mjere iz članka 98. stavak 2. ovoga Zakona odredit će u roku od jedne godine od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

(2) Pravilnike i mjere iz stavka 1. ovoga članka ministar donosi uz prethodno mišljenje Zavoda.

OBVEZA DOSTAVE OPĆEG OBRAČUNA

Članak 206.

Udruge za kolektivno ostvarivanje prava dužne su Zavodu dostaviti prvi revidirani opći obračun raspodjele iz članka 167. stavka 8. ovoga Zakona u roku od 6 mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

PRESTANAK PROPISA

Članak 207.

(1) Stupanjem na snagu ovoga Zakona prestaje važiti Zakon o autorskom pravu (»Narodne novine«, br. 53/91., 58/93., 9/99. – pročišćeni tekst, 76/99., 127/99. i 67/01.) i Zakon o izdavačkoj djelatnosti (»Narodne novine«, br. 28/83.).

(2) Podzakonski propisi koji su bili na snazi do dana stupanja na snagu ovoga Zakona primjenjivat će se do donošenja podzakonskih propisa prema ovom Zakonu, ako nisu u suprotnosti s ovim Zakonom.

STUPANJE ZAKONA NA SNAGU

Članak 208.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 121–12/03–02/01
Zagreb, 1. listopada 2003.

Predsjednik Hrvatskoga sabora
Zlatko Tomčić, v. r.





