

Otvoreni, javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti

PROJEKTI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja

REKONSTRUKCIJA I DOGRADNJA DOMA ZDRAVLJA ZAGREBAČKE ŽUPANIJE, ISPOSTAVA SAMOBOR

Raspisivač i Investitor: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
Organizator i provoditelj: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1,
10000 Zagreb

Ev. broj iz Plana nabave Raspisivača natječaja:

EVU/04/2025/E-VV

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:

171-25/SA-IAU/NJN

KONAČNO IZVJEŠĆE OCJENJIVAČKOG SUDA

Pripremila:

Daria Tabulov-Štrelov, dipl.ing.arh.

Tajnica Natječaja

Zagreb, 21. listopada 2025. godine

i

Zagreb, 12. svibnja 2026. godine

SADRŽAJ:

I.	RASPISIVAČ I NARUČITELJ NATJEČAJA	str. 1
II.	PROVODITELJ I ORGANIZATOR NATJEČAJA	str. 1
III.	NATJEČAJNI ZADATAK I NATJEČAJNE PODLOGE	str. 1
IV.	PODACI O NATJEČAJU	str. 1
V.	PREDMET NATJEČAJA	str. 1
VI.	CILJ PROVEDBE JAVNOG NATJEČAJA	str. 2
VII.	PODACI O RASPISU NATJEČAJA I ROKOVIMA	str. 2
VIII.	OCJENJIVAČKI SUD	str. 3
IX.	PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PEDAJE RADOVA	str. 3
X.	PRISPJELI I ZAPRIMLJENI RADOVI	str. 4
XI.	OTVARANJE I ŠIFRIRANJE RADOVA	str. 4
XII.	IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE	str. 4
XIII.	KRITERIJI OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA	str. 7
XIV.	TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA (SA SAŽETIM ZAPISNICIMA SJEDNICA OS-a)	str. 7
XV.	OCJENE RADOVA	str. 17
XVI.	ODLUKA O REDOSLIJEDU RADOVA, NAGRADAMA I POSEBNIM PRIZNANJIMA	str. 17
XVII.	PREPORUKE OCJENJIVAČKOG SUDA	str. 18
XVIII.	IZDVOJENO MIŠLJENJE ČLANOVA OCJENJIVAČKOG SUDA	str. 19
XIX.	ZAVRŠNE NAPOMENE	str. 19
XX.	OVJERA ZAPISNIKA - KONAČNOG IZVJEŠĆA OCJENJIVAČKOG SUDA	str. 20
XXI.	ŽALBA	str. 21
XXII.	SAŽETI ZAPISNICI SJEDNICA OS-A NAKON IZJAVLJIV. ŽALBE I U PONOVLJENOM POSTUPKU	str. 21
XXIII.	ODLUKA OCJENJIVAČKOG SUDA O REZULTATIMA NATJEČAJA U PONOVLJENOM POSTUPKU	str. 29
XXIV.	OVJERA ZAPISNIKA - KONAČNOG IZVJEŠĆA OCJENJIVAČKOG SUDA	str. 30

prilozi:

Prilog 1	ODGOVORI NA PITANJA NATJECATELJA
Prilog 2	IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE
Prilog 3	OCJENE (OBRAZLOŽENJA) RADOVA
Prilog 4	ZAPISNIK I. O PREGLEDU DIJELA DODATNIH PRILOGA NATJEČAJNOG RADA s Prilogom
Prilog 5	ŽALBA
Prilog 6	ODGOVOR NARUČITELJA NA ŽALBU
Prilog 7	RJEŠENJE DKOM-A
Prilog 8	PRAVNO MIŠLJENJE
Prilog 9	DRUGI IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE s Prilogom
Prilog 10	ODLUKA OS-A O REZULTATIMA NATJEČAJA U PONOVLJENOM POSTUPKU

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

VIII. OCJENJIVAČKI SUD

Predsjednica:

Lea Pelivan, ovlaštena arhitektica, predstavnica Provoditelja

Dopredsjednik:

Tomislav Vreš, ovlašten arhitekt, predstavnik Provoditelja

Članovi:

Dr. sci. Večeslav Bergman, dr. med. dent. spec. stomatološke protetike, predstavnik Raspisivača, ravnatelj Doma zdravlja Zagrebačke županije,
Ksenija Čuljak, univ. mag. rehab. educ., predstavnica Raspisivača, pročelnica Upravnog odjela za zdravstvo, socijalnu skrb i hrvatske branitelje Zagrebačke županije,
Jana Kocbek, u. d. i. a., predstavnica Provoditelja,

Zamjenik člana OS-a:

Denis Mandac, dipl. oec., predstavnik Raspisivača, voditelj Službe nabave Doma zdravlja Zagrebačke županije,

Stručni savjetnici:

Irena Danyi Holetić, univ. mag. med. techn, savjetnica za zdravstvo; voditeljica Ispostave Samobor Doma zdravlja Zagrebačke županije,
Marko Zlonoga, dipl. ing. arh., savjetnik za energetiku i održivost, voditelj odjela za zgrade, Regionalna energetska-klimatska agencija Sjeverozapadne Hrvatske (Regea)
Melita Kanceljak Marelić, dipl. ing. arh., savjetnica za zaštitu od požara,

Tehnička komisija:

Maja Kireta, d. i. a., ovl. arh., predstavnica Provoditelja
Andrea Stanić, dipl. ing. arh., predstavnica Provoditelja

Tajnica natječaja:

Daria Tabulov-Štrelov, dipl. ing. arh., predstavnica Provoditelja

IX. PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA

Do roka predviđenog za postavljanje pitanja, nedjelja 24.08.2025. godine, Ocjenjivačkom sudu se s pitanjima obratilo 16 autorskih grupa, sa ukupno 59 pitanja. Izvan roka za postavljanje pitanja je došlo 7 pitanja 1 autorske grupe na koja nije odgovoreno..

Na II. sjednici održanoj 2. rujna 2025. u prostorijama Udruženja hrvatskih arhitekata, Trg J. Jelačića 3/1 u Zagrebu i u ONLINE formatu putem Zoom platforme, Ocjenjivački sud je razmotrio pitanja pristigla u roku i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u 5.9.2025., te na stranicama provoditelja i raspisivača.

Dodana natječajna dokumentacija - odgovori na pitanja natjecatelja i novi dokumenti u Mapi 1 (u Mapu 1 su dodani novi dokumenti: - dokument Samobor DZ prizemlja zgrada na situaciji 2025_8_27.dwg i mapa Samobor DZ postojeće zgrade dwg), pridruženi su na linkove sa natječajnim podlogama: <https://eojn.nn.hr/>, www.domzdravlja-zgz.hr i www.uha.hr uz neograničen, izravan i besplatan pristup.

Odgovori na pitanja natjecatelja zaključeni na II. plenarnoj sjednici Ocjenjivačkog suda su konačni.

(Odgovori na pitanja natjecatelja – u prilogu ovog Zapisnika).

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

X. PRISPJELI I ZAPRIMLJENI RADOVI

U propisanom roku, do srijede, 15.10.2025. do 16:00 sati, u prostorijama Udruženja hrvatskih arhitekata (UHA), na adresi na adresi Trg bana Josipa Jelačića 3/1, 10000 Zagreb, bez obzira na način dostave zaprimljeno je 10 (deset) radova. Svi radovi su dostavljeni anonimno.

Svi radovi su pri predaji bili uredno označeni, zatvoreni i neoštećeni.

(Prijemni zapisnik je pohranjen u arhivi Provoditelja).

XI. OTVARANJE I ŠIFRIRANJE RADOVA

Svi prispjeli radovi su 15. listopada 2025. u 16:00, u prostorijama Udruženja hrvatskih arhitekata (UHA), na adresi na adresi Trg bana Josipa Jelačića 3/1, 10000 Zagreb, komisijski pregledani i otvoreni.

Otvaranju natječajnih radova su prisustvovali: Lea Pelivan i Tomislav Vreš (članovi Ocjenjivačkog suda), Andrea Stanić (tehnička komisija) i Daria Tabulov-Štrelov (tajnica).

Pregled radova je obuhvatio kontrolu regularnosti i pravodobnosti predaje radova.

Ustanovljeno je da su svi radovi predani u zadanom roku.

Svi pristigli prilozi su šifrirani brojevima od "01" do "10" i potpisani.

XII. IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE:

Prispjele natječajne radove otvorili su 15. 10. 2025. članovi Ocjenjivačkog suda Lea Pelivan i Tomislav Vreš, članica tehničke komisije Andrea Stanić i tajnica natječaja Daria Tabulov-Štrelov. Pri otvaranju je tehnička komisija pregledala opremu radova. Na natječaj je u fizičkom obliku pristiglo 10 radova, svi u propisanom roku.

Svi radovi su otvoreni i šifrirani prema „Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza“ (NN 85/14) – u daljnjem tekstu „Pravilnik“. Sve omotnice su šifrirane i pohranjene.

Svi radovi su izrađeni i predani sukladno glavnim kriterijima za eliminaciju propisanim uvjetima natječaja, odnosno niti jedan rad nije predan poslije roka navedenog u Uvjetima natječaja.

Pregledom opreme radova ustanovljeno je da svi radovi sadržavaju grafičke i tekstualne te dodatne priloge navedene u Uvjetima natječaja s tim da je Rad 07 dostavio ukupno 4 omotnice naslovljene „Autor“, „Izjava o navodu autorstva“, „Potvrda o predaji obrasca projekta na EOJN“ i „Osoba ovlaštena za projektiranje“. Sadržaj omotnica je moguće ustanoviti tek po završetku postupka žiriranja. Provjeru obrasca projekta će provjeriti povjerenstvo za javnu nabavu raspisivača nakon Konačne odluke ocjenjivačkog suda o nagrađenim radovima.

Sukladno Uvjetima natječaja dijelovi projekta koji se ne mogu dostaviti elektroničkim sredstvima putem EOJN-a dostavljeni su u analognom obliku na navedenu adresu u propisanom roku.

Svi natječajni radovi su izvan sustava EOJN-a dostavili:

- Grafičke i tekstualne priloge
- Dodatne priloge

S obzirom da je točan sadržaj omotnica dodatnih priloga moguće ustanoviti tek po završetku postupka žiriranja, niti jedan rad nije isključen iz postupka ocjenjivanja natječaja.

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
 ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

Svi radovi su provjereni prema Elaboratu natječaja. Od 16. – 17. 10. 2025. Tehnička komisija je pregledala sve radove o čemu su sastavljene liste odnosno tablice identične za svaki rad koje su sastavni prilog ovom izvješću.

U tablici su prikazani:

Natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor	PROGRAM NATJEČAJA
OPREMA RADA	urbanizam
plakati A1	izgrađenost ≤ 34,10 %
mapa A3 (3 primjerka)	zelenilo ≥ 36%
USB	etažnost: max Po+P+2 ili Su+P+1+Pt
3 omotnice (autor, adresa za obavijest, osoba ovi za projektiranje)	udaljenost do međe ≥ h/2 ili min 5m
GRAFIČKI DIO	ulaz hitne pomoći na postojećem ulazu u zgradu D
šira situacija (krovovi) M 1:1000	ostvareni uvjeti za pojedine cjeline
situacija (prizemlje, krajobrazno rješenje) M 1:500	ostvaren zadan NKP 1147m ²
situacija (prizemlje, vatrogasci) M 1:200	ostvaren zadan BRP 2509m ² (bez garaže)
tlocrti 1:200	T - fizikalna terapija
presjeci (min. 2) 1:200	u prizemlju zgrade A
pročelja 1:200	čekaonica zasebna, 20m ²
detalji pročelja 1:20	O - obiteljska medicina
prostorni prikazi (min. 2 iz zraka, 2 pješačka, 1 interijer)	ostvarene funkcionalne veze prema shemi
TEKSTUALNI DIO	S - specijalisti
koncept arh.-urb. rješenja	ostvarene funkcionalne veze prema shemi - urologija i pulmologija
funkcionalne i oblikovne specifičnosti (principi održivosti)	ostvarene funkcionalne veze prema shemi - kardiologija
opis i shema konstrukcije	zasebna čekaonica ambulante za mentalno zdravlje, 18m ²
materijali	G - ginekologija
iskaz urb. parametara (tablica)	čekaonica za trudnice 9m ²
iskaz površina (tablica)	čekaonica za ostale pacijentice, 20m ²
energetski koncept	E-edukacijski centar
koncept zaštite od požara	čekaonica sestriinskog savjetovališta, 18m ²
	predavaonica povezana najkraćim putom s vanjskim prostorom
D - dodatni prostori	
	ostvarene funkcionalne veze prostora D1
	prostora D2 s vanjskim ulazom
P - pomoćne prostorije	
	sanitarni čvor za pacijente (1 s. č. na 1-3 ordinacije)
	na svakom katu jedan sanitarni čvor za invalide
	poseban sanitarni čvor za fizikalnu terapiju
	poseban sanitarni čvor za ambulantu za mentalno zdravlje
	poseban sanitarni čvor za ginekologiju
	poseban sanitarni čvor za dezinfekciju i sterilizaciju
	pružno spremište na svakoj etaži
	1 pomoćni prostor za zaposlenike na svakoj etaži
K - komunikacije	
	ostale čekaonice u skladu s normativom
	krak stepenica šmin=150
	hodnik šmin=220
parkirališta	
	parking ukupno ≥ 141 PM
	16 PM (od 141) dim. 2,8x6,0 za vozila hitne i saniteta uza zgradu A
	moćnost parkiranja 2 vozila hitne uz ulaz u zgradu D
	sanitetska vozila natkrivena ili zatvorena
OPĆE NAPOMENE	
	Jasan grafički prikaz

Svi radovi zadovoljili su obavezan sadržaj natječajnog rada.

Ocjenjivački sud će nakon izvješća TK valorizirati radove prema osnovnim kriterijima propisanim Uvjetima natječaja:

- jasnoća koncepta cjelovitog rješenja,
- odnos prema postojećem izgrađenom i neizgrađenom kontekstu,
- suvremenost rješenja,
- funkcionalnost rješenja,
- racionalnost, ekonomičnost i provedivost rješenja.

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

Izvještaj tehničke komisije je podloga za rad ocjenjivačkog suda. Odluku o rangiranju radova donosi ocjenjivački sud temeljem detaljne pojedinačne analize svakog rada, zajedničke diskusije, komparacije radova te kriterija postavljenih u elaboratu natječaja, odnosno temeljem parametara koji nisu predmet pregleda i izvještaja tehničke komisije.

Prilog:

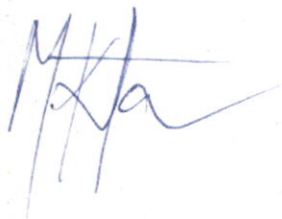
- Tablice za radove 01–10

Tehnička komisija:

Andrea Stanić, mag. ing. arch.



Maja Kireta, dipl. ing. arh., ovl. arh.



Zagreb, 18. 10. 2025.

Kontrola sadržaja rada:

Svi radovi su provjereni prema Uvjetima natječaja, i smjernicama iz Programa natječaja i drugih dijelova Elaborata natječaja. U periodu 16.10.2025. – 17.10.2025. tehnička komisija je pregledala sve radove o čemu su sastavljene liste odnosno tablice identične za svaki rad koje su sastavni prilog ovom izvješću.

Svi radovi su zadovoljili obavezan sadržaj natječajnog rada.

Ocjenjivački sud je nakon izvješća TK valorizirao radove prema osnovnim kriterijima propisanim Uvjetima natječaja:

- jasnoća koncepta cjelovitog rješenja
- odnos prema postojećem izgrađenom i neizgrađenom kontekstu
- suvremenost rješenja
- funkcionalnost rješenja
- racionalnost, ekonomičnost i provedivost rješenja

Zaključak: Tehnička komisija predlaže da Ocjenjivački sud u daljnji tijek natjecanja prihvati svih deset (10) radova.

Prilog: Tablice za radove 1-10

U Zagrebu, 18. 10. 2025.

Tehnička komisija:

Maja Kireta, dipl.ing.arh. ovl.arh,
Andrea Stanić, dipl. ing. arh.,

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

[Izveštaj Tehničke komisije s evidencijom natječajnih radova i pojedinačnom analizom svakog natječajnog rada je prilog ovog *Konačnog izvještaja*]

Zaključak:

Članovi OS-a su upoznati s Izveštajem Tehničke komisije i njegovim sadržajem, te su prihvatili Izvješće TK i jednoglasno odlučili da se svih deset (10) radova idu u daljnji tijek žiriranja.

XIII. KRITERIJI ZA ANALIZU I OCJENU NATJEČAJNIH RADOVA I METODA DONOŠENJA ODLUKA

Selekcija radova učinjena je jednim eliminacijskim krugom (s potpisanim i obrazloženim odlukama).

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa (u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga), Ocjenjivački sud se prilikom odlučivanja obavezao rukovoditi kriterijima definiranim u Uvjetima natječaja, te posebno valorizirati radove u skladu s ovim kriterijima:

- jasnoća koncepta cjelovitog rješenja
- odnos prema postojećem izgrađenom i neizgrađenom kontekstu
- suvremenost rješenja
- funkcionalnost rješenja
- racionalnost, ekonomičnost i provedivost rješenja

Kroz 1 eliminacijski krug izabrano je 7 radova koji su potom rangirani i dodijeljene su im nagrade.

XIV. TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA

Pripremna sjednica: [prije raspisa Natječaja]

I. 07. 07. 2025. Konstituiranje Ocjenjivačkog suda; izbor predsjednice i dopredsjednika OS-a; analiza Uvjeta i Programa natječaja, odluka o prihvaćanju Uvjeta i Programa natječaja, odluka o rokovima natječaja, odluka o dodatnom članu radnog tijela – savjetnika iz područja zaštite od požara; angažman i uvrštavanje u radno tijelo Melite Kanceljak Marelić, dipl.ing.arh., savjetnice za zaštitu od požara.

Sjednice tijekom Natječaja:

- II. 02. 09. 2025. Odgovori na pitanja natjecatelja
- III. 18. 10. 2025. Izveštaj Tehničke komisije; prihvaćanje Izveštaja Tehničke komisije; utvrđivanje kriterija za ocjenjivanje radova; pregled pristiglih radova; detaljna analiza radova; diskusija o radovima; 1. eliminacijski krug; ocjene radova; detaljna analiza radova; diskusija o preostalim radovima;
- IV. 19. 10. 2025. Detaljna analiza radova; diskusija o preostalim radovima; ocjene radova; priprema za rangiranje radova; detaljna analiza svih radova; pregled svih prethodno eliminiranih radova; prijedlog rangiranja radova; odluka OS-a o rangiranju radova; završno pročitana sva obrazloženja radova, potvrda obrazloženja radova od svih članova OS-a, odluka OS-a o nagrađenim radovima; otvaranje omotnica sa podacima za obavijesti i autor; ustanovljeno da sve grupe autora zadovoljavaju propozicije natječaja vezano za sukob interesa i da sve grupe autora nisu dostavile potpune

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

dokaze o sposobnosti sudionika natječaja; TK potvrdila da su svi natjecatelji zadovoljili načelo anonimnosti; upućivanje na dostavu ažurirane dokumentacije putem sustava javne nabave, a temeljem ZOJN;

- V. 21. 10. 2025. Prihvaćanje Zapisnika I. o pregledu dijela dodatnih priloga natječajnog rada; potvrđen redoslijed nominiranih za nagrade; potvrđena odluka o nagrađenim radovima, OS donio Konačnu odluku o dodjeli nagrada;

Zaključak:

Selekcija i ocjenjivanje natječajnih radova odvijala se kroz 1 eliminacijski krug. Sačinjen je zapisnik s navedenim šiframa radova. Prije donošenja konačne odluke, Ocjenjivački sud je utvrdio kako svi sudionici Natječaja zadovoljavaju tražene uvjete sposobnosti i imaju pravo sudjelovanja na Natječaju, još jednom razmotrio sve natječajne radove, valorizirao ih i zapisnički konstatirao kao svoju prihvaćenu konačnu odluku.

SAŽETI ZAPISNICI SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Rad Ocjenjivačkog suda odvijao se u zatvorenim prostorijama osiguranim za rad koje su bile dostupne samo članovima Ocjenjivačkog suda, Savjetnicima, Tehničkoj komisiji i Tajnici.

U radu Ocjenjivačkog suda sudjelovali su svi imenovani članovi, uključivo i člana zamjenika (5+1). Na sjednicama su sudjelovali savjetnici i Tehnička komisija zbog dopunskih tumačenja.

- I. **Pripremna (konstituirajuća) sjednica** - 7.7.2025. u 17:30 sati u prostorijama Doma zdravlja Zagrebačke županije na adresi Ljudevita Gaja 37 u Samoboru i u ONLINE formatu putem WHATSAPP platforme, sudionici su bili na lokacijama: Samobor, Ljubljana i Varaždin.

Prisutni: Lea Pelivan, Tomislav Vreš, Većeslav Bergman, Ksenija Čuljak, Jana Kocbek, Denis Mandac, Irena Danyi Holetić, Marko Zlonoga, Maja Kireta, Andrea Stanić, Daria Tabulov-Štrelov.

Konstituiran je Ocjenjivački sud. Za predsjednicu OS-a je izabrana Lea Pelivan, d.i.a., ovlaštena arhitektica, a za dopredsjednika OS-a Tomislav Vreš, d.i.a., ovlašten arhitekt.

Članovima Ocjenjivačkog suda predstavljen je prijedlog Programa te Uvjeta natječaja. Nakon razmatranja Ocjenjivački sud je donio slijedeće odluke:

Program natječaja je na sjednici načelno prihvaćen uz sugestiju za manje dorade.

Program natječaja je, nakon dorade, jednoglasno prihvaćen od strane Ocjenjivačkog suda putem elektronske pošte.

Detaljna analiza Programa natječaja je ukazala na potrebu za savjetnikom iz područja zaštite od požara.

Prijedlog uvjeta natječaja je prihvaćen jednoglasno uz ustanovljavanje potrebe za savjetnikom iz zaštite od požara te je u tom smislu Melita Kanceljak Marelić, dipl.ing.arh., uključena u radno tijelo.

Uvjeti natječaja su, nakon dorade, jednoglasno prihvaćeni od strane Ocjenjivačkog suda putem elektronske pošte.

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

Donesena je odluka o rokovima natječaja.

ROKOVI-SAŽETAK

30.07.2025.	(ponedjeljak)	početak natječaja
11.08.2025.	(nedjelja)	rok za postavljanje pitanja
05.09.2025.	(petak)	rok za odgovore na postavljena pitanja
15.10.2025.	(srijeda)	rok za predaju natječajnih radova
15.11.2025.	(utorak)	Ocjenjivački sud završava s radom (očekivano)

- II. Sjednica – 2.9.2025. u 16:00 sati u prostorijama Udruženja hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb i u ONLINE formatu putem ZOOM platforme i putem elektronske pošte, sudionici su bili na lokacijama: Zagreb, Ljubljana i Varaždin**

Prisutni: Lea Pelivan, Tomislav Vreš, Ksenija Čuljak, Jana Kocbek, Denis Mandac, Irena Danyi Holetić, Marko Zlonoga, Melita Kanceljak Marelić, Maja Kireta, Andrea Stanić, Daria Tabulov-Štrelov.

Do roka predviđenog za postavljanje pitanja, nedjelja 24 kolovoza 2025., 16 autorskih grupa postavilo je ukupno 59 pitanja. Izvan roka za postavljanje pitanja je došlo 7 pitanja 1 autorske grupe na koja nije odgovoreno.

Na II. sjednici održanoj 2. rujna 2025. u prostorijama Udruženja hrvatskih arhitekata, Trg J. Jelačića 3/1 u Zagrebu i u ONLINE formatu putem Zoom platforme, Ocjenjivački sud je razmotrio pitanja pristigla u roku i formulirao odgovore.

Dodana natječajna dokumentacija – Odgovori na pitanja natjecatelja i novi dokumenti u Mapi 1 su dostupni na linku: <https://tinyurl.com/2k4yz5u2>.

U Mapu 1 su dodani novi dokumenti:

- dokument Samobor DZ prizemlja zgrada na situaciji 2025_8_27.dwg
- mapa Samobor DZ postojeće zgrade dwg

Odgovori na pitanja su natjecateljima bili dostupni na : <https://eojn.nn.hr/>, www.domzdravlja-zgz.hr, www.uha.hr.

[Odgovori na pitanja natjecatelja prilog su ovog *Konačnog izvještaja*]

- III. Sjednica –18. 10. 2025. u 09.00 sati u prostorijama Udruženja hrvatskih arhitekata, Trg bana Josipa Jelačića 3/1 u Zagrebu, koje su bile dostupne samo članovima OS-a, Savjetnicima, Tehničkoj komisiji i Tajnici.**

Prisutni: Lea Pelivan, Tomislav Vreš, Većeslav Bergman, Ksenija Čuljak, Jana Kocbek, Irena Danyi Holetić, Marko Zlonoga, Melita Kanceljak Marelić, Maja Kireta, Andrea Stanić, Daria Tabulov-Štrelov,

Na dnevnom redu sjednice bilo je podnošenje Izvještaja Tehničke komisije članovima Ocjenjivačkog suda, te daljnji rad istog. Tehnička komisija podnijela je sumarno izvješće o zaprimljenim radovima i konstatirala:

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Prispjele natječajne radove otvorili su 19.04.2024. članice tehničke komisije Andrea Stanić, član ocjenjivačkog suda Lea Pelivan i tajnica natječaja Daria Tabulov-Štrelov. Pri otvaranju je tehnička komisija pregledala opremu radova. Na natječaj je stiglo 10 radova, svi u propisanom roku.

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
 ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

Svi radovi su otvoreni i šifrirani prema „Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza“ (NN 85/14) – u daljnjem tekstu „Pravilnik“. Sve omotnice su šifrirane i pohranjene.

Svi radovi su izrađeni i predani sukladno glavnim kriterijima za eliminaciju propisanim Uvjetima natječaja, odnosno niti jedan rad nije predan poslije roka navedenog u Uvjetima natječaja.

Pregledom opreme radova ustanovljeno je da svi radovi sadržavaju grafičke i tekstualne te dodatne priloge navedene u Uvjetima natječaja s tim da je Rad 07 dostavio ukupno 4 omotnice naslovljene „Autor“, „Izjava o navodu autorstva“, „Potvrda o predaji obrasca projekta na EOJN“ i „Osoba ovlaštena za projektiranje“. Sadržaj omotnica je moguće ustanoviti tek po završetku postupka žiriranja. Provjeru obrasca projekta će provjeriti povjerenstvo za javnu nabavu raspisivača nakon konačne odluke OS-a o nagrađenim radovima.

Sukladno Uvjetima natječaja dijelovi projekta koji se ne mogu dostaviti elektroničkim sredstvima putem EOJN-a dostavljeni su u analognom obliku na navedenu adresu u propisanom roku.

Svi natječajni radovi su izvan sustava EOJN-a dostavili:

- Grafičke i tekstualne priloge
- Dodatne priloge

S obzirom da je točan sadržaj omotnica dodatnih priloga moguće ustanoviti tek po završetku postupka žiriranja, niti jedan rad nije isključen iz postupka ocjenjivanja natječaja.

Svi radovi su provjereni prema Elaboratu natječaja. Od 16. – 17. 10. 2025. Tehnička komisija je pregledala sve radove o čemu su sastavljene liste odnosno tablice identične za svaki rad koje su sastavni prilog ovom izvješću. U tablici su prikazani:

<p>Natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, ispostava Samobor</p> <p>OPREMA RADA</p> <p>plakati A1 mapa A3 (3 primjerka) USB 3 omotnice (autor, adresa za obavijest, osoba ovl. za projektiranje)</p> <p>GRAFIČKI DIO</p> <p>šira situacija (krovovi) M 1:1000 situacija (prizemlje, krajobrazno rješenje) M 1:500 situacija (prizemlje, vatrogasci) M 1:200 tlocrti 1:200 presjeci (min. 2) 1:200 pročelja 1:200 detalj pročelja 1:20 prostorni prikazi (min. 2 iz zraka, 2 pješačka, 1 interijer)</p> <p>TEKSTUALNI DIO</p> <p>koncept arh.-urb. rješenja funkcionalne i oblikovne specifičnosti (principi održivosti) opis i shema konstrukcije materijali iskaz urb. parametara (tablica) iskaz površina (tablica) energetski koncept koncept zaštite od požara</p>	<p>PROGRAM NATJEČAJA</p> <p>urbanizam izgrađenost ≤ 34,10 % zelenilo ≥ 36% etažnost: max Po+P+2 ili Su+P+1+Pt udaljenost do međe ≥ h/2 ili min 5m ulaz hitne pomoći na postojećem ulazu u zgradu D</p> <p>ostvareni uvjeti za pojedine cjeline ostvaren zadan NKP 1147m² ostvaren zadan BRP 2509m² (bez garaže)</p> <p>T - fizikalna terapija u prizemlju zgrade A čekaonica zasebna, 20 m²</p> <p>O - obiteljska medicina ostvarene funkcionalne veze prema shemi</p> <p>S - specijalisti ostvarene funkcionalne veze prema shemi - urologija i pulmologija ostvarene funkcionalne veze prema shemi - kardiologija zasebna čekaonica ambulante za mentalno zdravlje, 18m²</p> <p>G - ginekologija čekaonica za trudnice 9m² čekaonica za ostale pacijentice, 20m²</p> <p>E-edukacijski centar čekaonica sestriinskog savjetovališta, 18m² predavaonica povezana najkraćim putem s vanjskim prostorom</p>
--	---

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

D - dodatni prostori	ostvarene funkcionalne veze prostora D1 prostora D2 s vanjskim ulazom
P - pomoćne prostorije	sanitarni čvor za pacijente (1 s. č. na 1-3 ordinacije) na svakom katu jedan sanitarni čvor za invalide poseban sanitarni čvor za fizikalnu terapiju poseban sanitarni čvor za ambulantu za mentalno zdravlje poseban sanitarni čvor za ginekologiju poseban sanitarni čvor za dezinfekciju i sterilizaciju priručno spremište na svakoj etaži 1 pomoćni prostor za zaposlenike na svakoj etaži
K - komunikacije	ostale čekaonice u skladu s normativom krak stepenica šmin=150 hodnik šmin=220
parkirališta	parking ukupno ≥ 141 PM 16 PM (od 141) dim. 2,8x6,0 za vozila hitne i saniteta uza zgradu A mogućnost parkiranja 2 vozila hitne uz ulaz u zgradu D sanitetska vozila natkrivena ili zatvorena
OPĆE NAPOMENE	Jasan grafički prikaz

Svi radovi zadovoljili su obavezan sadržaj natječajnog rada.

Ocjenjivački sud će nakon izvješća TK valorizirati radove prema osnovnim kriterijima propisanim Uvjetima natječaja:

- jasnoća koncepta cjelovitog rješenja,
- odnos prema postojećem izgrađenom i neizgrađenom kontekstu,
- suvremenost rješenja,
- funkcionalnost rješenja,
- racionalnost, ekonomičnost i provedivost rješenja.

Izveštaj tehničke komisije je podloga za rad Ocjenjivačkog suda. Odluku o rangiranju radova donosi Ocjenjivački sud temeljem detaljne pojedinačne analize svakog rada, zajedničke diskusije, komparacije radova te kriterija postavljenih u elaboratu natječaja, odnosno temeljem parametara koji nisu predmet pregleda i izvještaja tehničke komisije.

Prilog:

- Tablice za radove 01–10

Tehnička komisija:

Andrea Stanić, mag. ing. arch.

Maja Kireta, dipl. ing. arh., ovl. arh.

Zagreb, 18. 10. 2025.

Zaključak OS-a

Izveštaj Tehničke komisije rezultat je detaljnog ispitivanja natječajnih radova prema traženju iz raspisa Natječaja, te obuhvaća za svaki prispjeli natječajni rad stručne i kvantitativne podatke bitne za njegovo ocjenjivanje.

Članovi TK su prezentirali radove, izložili su svoje procjene i zaključke OS-u za svaki pojedinačni rad te su odgovarali na postavljena pitanja OS-a.

Članovi Ocjenjivačkog suda pristupili su razmatranju prispjelih natječajnih radova sukladno odredbama Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza te uobičajenom načinu na koji se organizira i odvija žiriranje.

Članovi OS-a upoznati su s izvještajem Tehničke komisije i njegovim sadržajem.

Članovi OS-a su jednoglasno prihvatili Izvješće Tehničke komisije.

Članovi OS-a upoznati su s izvještajem Tehničke komisije i njegovim sadržajem, te su jednoglasno odlučili da se radovi neće eliminirati, odnosno da svih deset (10) radova zadovoljava uvjete natječaja i ide u daljnji tijek žiriranja.

Članovi OS-a razmotrili su pristigle radove, te su potvrdili da će se pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa u pogledu sadržaja i obaveznih priloga, Ocjenjivački sud prilikom odlučivanja rukovoditi kriterijima definiranim u Uvjetima natječaja, te valorizirati radove u skladu sa slijedećim kriterijima:

- jasnoća koncepta cjelovitog rješenja
- odnos prema postojećem izgrađenom i neizgrađenom kontekstu
- suvremenost rješenja
- funkcionalnost rješenja
- racionalnost, ekonomičnost i provedivost rješenja

Nakon izvještaja TK o radovima, članovi žirija nastavili su s pregledom prispjelih radova zajedno sa savjetnicima kako bi se detaljnije upoznali s radovima.

Članovi OS-a su zajedno sa savjetnicima pristupili individualnom pregledu radova te su nakon pregleda prokomentirali radove.

Svaki od članova Ocjenjivačkog suda i savjetnika je iznio svoja zapažanja, prednosti ili nedostatke radova, diskutirano je i uspoređivani su radovi međusobno, svaki za sebe sa svojim vrijednostima, u svemu prema utvrđenim kriterijima ocjenjivanja i vrednovanja.

Predsjednica OS-a je predložila da se predaju prijedlozi za radove koji bi ušli u I. eliminacijski krug. Ocjenjivački sud donosi odluku da se predaju prijedlozi za radove koji bi ušli u I. eliminacijski krug.

Nakon provjere glasovanja **jednoglasno** je odlučeno da u **I. eliminacijskom krugu** izlaze radovi **01, 04 i 09**. Ocjenjivački sud je sastavio pojedinačne ocjene eliminiranih radova koje su sastavni dio dokumenta „*Obrazloženja radova*“.

Nakon I. eliminacijskog kruga ostalo je 7 (sedam) radova koji idu u daljnji tijek žiriranja, odnosno radovi **02, 03, 05, 06, 07, 08 i 10** koji idu u dalji tijek žiriranja.

(Odluka Ocjenjivačkog suda o isključenju radova u prvom eliminacijskom krugu vlastoručno potpisana od svih članova Ocjenjivačkog suda prisutnih na sjednici, pohranjena je u arhivi Raspisivača i Provoditelja).

Nakon I. eliminacijskog kruga, članovi OS-a su pristupili individualnom pregledu radova te su nakon pregleda komentirali radove. Svaki od članova Ocjenjivačkog suda iznio je svoja zapažanja, prednosti ili nedostatke radova, diskutirano je i uspoređivani su radovi međusobno,

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

svaki za sebe sa svojim vrijednostima, u svemu prema utvrđenim kriterijima ocjenjivanja i vrednovanja.

Predsjednica Ocjenjivačkog suda je zamolila detaljnu analizu radova koji su ostali za daljnju evaluaciju. Nakon toga nastavljeno je pregledavanje i priprema za nastavak žiriranja.

Ocjenjivački sud je potvrdio da će sve informacije vezane za tijek žiriranja držati u potpunoj tajnosti sve do trenutka objave nagrada.

IV. Sjednica – 19.10.2025. – 10:00 h, u prostorijama Udruženja hrvatskih arhitekata, Trg bana Josipa Jelačića 3/1 u Zagrebu koje su bile dostupne samo članovima OS-a, Savjetnicima, Tehničkoj komisiji i Tajnici, kao i online putem Zoom platforme. Sudionici su bili na lokacijama: Zagreb, i Ljubljana.

Prisutni: Lea Pelivan, Tomislav Vreš, Većeslav Bergman, Ksenija Čuljak, Jana Kocbek, Irena Danyi Holetić, Marko Zlonoga, Maja Kireta, Andrea Stanić, Daria Tabulov-Štrelov.

Članovi OS-a su zajedno sa savjetnicima nastavili individualni pregled radova te su nakon pregleda prokomentirali radove. Svaki od članova Ocjenjivačkog suda je iznio je svoja zapažanja, prednosti ili nedostatke radova, diskutirano je i uspoređivani su radovi međusobno, svaki za sebe sa svojim vrijednostima, u svemu prema utvrđenim kriterijima ocjenjivanja i vrednovanja.

Predsjednica Ocjenjivačkog suda je zamolila detaljnu analizu radova te evaluaciju svih pristiglih rješenja. Nakon toga nastavljeno je pregledavanje i priprema za rangiranje radova.

Ocjenjivački sud pisano je ocijenio radove koji su ušli u obzir za dodjeljivanje nagrada, a zatim je rangirao radove.

Prije odluke o rangiranju OS je pristupio pregledu svih prethodno eliminiranih radova.

Ocjenjivački sud je jednoglasno rad broj **03** rangirao kao **sedmi**, jednoglasno rad broj **08** kao **šesti**, te su isključeni iz postupka za dodjelu nagrada. Odlučeno je da se donese prijedlog dodjele nagrada.

Ocjenjivački su je rangirao radove prema slijedećem rasporedu:

Rad pod brojem 10 rangira se	jednoglasno za	I. nagradu
Rad pod brojem 05 rangira se	jednoglasno za	II. nagradu
Rad pod brojem 07 rangira se	jednoglasno za	III. nagradu
Rad pod brojem 06 rangira se	jednoglasno za	IV. nagradu
Rad pod brojem 02 rangira se	jednoglasno za	V. nagradu

(Odluka o rangiranju vlastoručno potpisana od svih članova Ocjenjivačkog suda prisutnih na sjednici, pohranjena je u arhivi Raspisivača i Provoditelja)

Ocjenjivački sud je potvrdio da će sve informacije vezane za tijek žiriranja držati u potpunoj tajnosti sve do trenutka objave nagrada.

Prije odluke o nagradama, OS je pristupio pregledu svih prethodno eliminiranih radova.

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

Ocjenjivački sud je pregledao i jednoglasno potvrdio dokument Ocjene (obrazloženja) radova.

Ocjenjivački sud je donio Odluku o nagrađenim radovima, te su nagrađeni slijedeći radovi:

Radu pod brojem 10 dodjeljuje se jednoglasno	I. nagrada u neto iznosu 22.400,00 eura
Radu pod brojem 05 dodjeljuje se jednoglasno	II. nagrada u neto iznosu 14.000,00 eura
Radu pod brojem 07 dodjeljuje se jednoglasno	III. nagrada u neto iznosu 8.400,00 eura
Radu pod brojem 06 dodjeljuje se jednoglasno	IV. nagrada u neto iznosu 6.720,00 eura
Radu pod brojem 02 dodjeljuje se jednoglasno	V. nagrada u neto iznosu 4.480,00 eura

Rad pod brojem 08 dodjeljuje se jednoglasno	VI. mjesto
Rad pod brojem 03 dodjeljuje se jednoglasno	VII. mjesto

Rad pod brojem **01** rangira se na 8. mjesto *
Rad pod brojem **04** rangira se na 9. mjesto *
Rad pod brojem **09** rangira se na 10. mjesto *

Napomena: Oznaka * predstavlja eliminacijski krug tijekom ocjene radova, a unutar kojih su natječajni radovi navedeni isključivo prema redoslijedu broja šifre što ne predstavlja redoslijed rangiranja unutar eliminacijskog kruga.

(Odluka o nagrađenim radovima vlastoručno potpisana od svih članova Ocjenjivačkog suda prisutnih na sjednici, pohranjena je u arhivi Raspisivača i Provoditelja)

Nakon što je Ocjenjivački sud potvrdio odluku o nagrađenim radovima i pojedinačne ocjene svih radova, pristupio je otvaranju omotnica.

Otvorene su omotnice "ADRESA ZA OBAVIJESTI" i "AUTOR" svih zaprimljenih radova, te je utvrđeno:

- sve grupe autora zadovoljavaju propozicije natječaja vezano za sukob interesa,
- sve grupe autora **nisu** dostavile potpune dokaze o sposobnosti sudionika natječaja.

Ocjenjivački sud je donio odluku da će se putem sustava javne nabave, temeljem odredbi Zakona o javnoj nabavi, zatražiti od natjecatelja dostavu ažurirane dokumentacije u roku od 5 dana.

Tehnička komisija je izvršila pregled omotnica i utvrdila da su svi natjecatelji zadovoljili načelo anonimnosti.

V. Sjednica - 21.10.2025. – 09.00 do 12:00 h u online formatu putem elektronske pošte, sudionici su bili na lokacijama: Zagreb, Samobor, Ljubljana i Varaždin.

Prisutni: Lea Pelivan, Tomislav Vreš, Većeslav Bergman, Ksenija Čuljak, Jana Kocbek, Irena Danyi Holetić, Marko Zlonoga, Maja Kireta, Andrea Stanić, Daria Tabulov-Štrelov.

Na početku V. sjednice Ocjenjivački sud je obaviješten da je putem sustava javne nabave EOJN 20.10.2025. od natjecatelja zatražena dostava ažurirane dokumentacije kojom se dostavlja dokaz o sposobnosti sudionika natječaja i Obrazac s podacima za komunikaciju. Istoga dana,

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

20.10.2025. zaprimljena je sva tražena potrebna dokumentacija, čime je utvrđeno da sve natjecateljske grupe imaju pravo sudjelovanja.

Ocjenjivački sud je jednoglasno prihvatio Zapisnik I. o pregledu dijela dodatnih priloga natječajnog rada.

(Zapisnik I. o pregledu dijela dodatnih priloga natječajnog rada je pohranjen u arhivi Provoditelja).

Ocjenjivački sud je potom potvrdio odluku o nagrađenim radovima donesenu na IV. sjednici.

Ocjenjivački sud je potom jednoglasno donio svoju Konačnu odluku o nagrađenim radovima, na slijedeći način:

Radu pod brojem 10 dodjeljuje se jednoglasno	I. nagrada u neto iznosu 22.400,00 eura
Radu pod brojem 05 dodjeljuje se jednoglasno	II. nagrada u neto iznosu 14.000,00 eura
Radu pod brojem 07 dodjeljuje se jednoglasno	III. nagrada u neto iznosu 8.400,00 eura
Radu pod brojem 06 dodjeljuje se jednoglasno	IV. nagrada u neto iznosu 6.720,00 eura
Radu pod brojem 02 dodjeljuje se jednoglasno	V. nagrada u neto iznosu 4.480,00 eura

Radu pod brojem 08 dodjeljuje se jednoglasno	VI. mjesto
Radu pod brojem 03 dodjeljuje se jednoglasno	VII. mjesto

Rad pod brojem **01** rangira se na 8. mjesto *

Rad pod brojem **04** rangira se na 9. mjesto *

Rad pod brojem **09** rangira se na 10. mjesto *

Napomena: Oznaka * predstavlja eliminacijski krug tijekom ocjene radova, a unutar kojih su natječajni radovi navedeni isključivo prema redoslijedu broja šifre što ne predstavlja redoslijed rangiranja unutar eliminacijskog kruga.

(Odluka o nagrađenim radovima vlastoručno potpisana od svih članova Ocjenjivačkog suda prisutnih na sjednici, pohranjena je u arhivi Raspisivača i Provoditelja)

Ocjenjivački sud je potvrdio da će sve informacije vezane za tijek žiriranja držati u potpunoj tajnosti sve do trenutka objave nagrada.

Na sjednici OS-a održanoj 21.10.2025. godine, kao i u zasebnom postupku dostave ažuriranih dokumenata putem EOJN-a 20.10.2025., pregledane su i ocijenjene omotnice "ADRESA ZA OBAVIJESTI" i "AUTOR" o čemu je izrađen zasebni zapisnik (ZAPISNIK I. O PREGLEDU DIJELA DODATNIH PRILOGA NATJEČAJNOG RADA) te je utvrđeno kako svi sudionici Natječaja **ZADOVOLJAVAJU** tražene uvjete sposobnosti i imaju pravo sudjelovanja na Natječaju. Zapečaćena omotnica "OSOBA OVLAŠTENA ZA PROJEKTIRANJE" dostavlja se predstavniku Raspisivača na daljnje postupanje, odnosno pregled i ocjenu prije Objave rezultata projektnog natječaja.

Temeljem gore navedenog Ocjenjivački sud je donio konačnu odluku o nagrađenim radovima, a sukladno kojoj će Raspisivač objaviti rezultate projektnog natječaja u EOJN-u.

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

NAGRADE se dodjeljuju sljedećim redoslijedom:

- I. Nagrada** u neto iznosu 22.400,00 eura dodjeljuje se radu pod brojem **10**
Autor:
Tonći Vlahović
- II. Nagrada** u neto iznosu 14.000,00 eura dodjeljuje se radu pod brojem **05**
Autori:
Bojan Sočo
Filip Vidović
Kata Marunica
Mateo Liović
Mirta Mesić
Nenad Ravnić
Suradnici:
Mariia Nikolaienko
Marin Piršić
Ela Đuretek
Jana Milin
- III. Nagrada** u neto iznosu 8.400,00 eura dodjeljuje se radu pod brojem **07**
Autori:
Lulzim Kabashi
Krunoslav Ivanišin
Suradnici:
Lovro Markus
Ivan Mostahinić
Jelena Šošić
Sven Kartela
Petar Planinić
Ema Arnautović
- IV. Nagrada** u neto iznosu 6.720,00 eura dodjeljuje se radu pod brojem **06**
Autori:
Ardijan Karlo Gashi
Jelena Begić
Leon Ladišić
- V. Nagrada** u neto iznosu 4.480,00 eura dodjeljuje se radu pod brojem **02**
Autori:
Alan Leo Pleština
Filip Ivaniček
Iva Smolić Pandža
Petra Novosel Golobić
Antonio Hren
Marin Ponjević
Vito Grego
Ante Mucić
Fran Matijević

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

VI. mjesto rad pod brojem **08**
Autori:
Matija Veleglavac
Mia Kos

VII. mjesto rad pod brojem **03**
Autori:
Jana Mikuličić Antulov
Maja Persić
Andrea Šepić
Anastazija Stjepanović
Jadranka Mikuličić

Autori nenagrađenih radova su upisani uz "Obrazloženja radova" u dokumentu koji je prilog zapisnika.

XV. OCJENA RADOVA

Pojedinačne ocjene svih radova prilog su ovog *Konačnog izvještaja* i čine njegov sastavni dio.

XVI. ODLUKA O REDOSLIJEDU RADOVA I NAGRADAMA

Uz prisustvo pet članova Ocjenjivačkog suda na V. Sjednici održanoj u utorak 21. 10. 2025. godine, s početkom u 09:00 sati, jednoglasno je donesena konačna odluka o slijedećoj strukturi nagrada radova:

I. Nagrada u neto iznosu 22.400,00 eura dodjeljuje se radu pod brojem **10**
Autori:
Tonći Vlahović

II. Nagrada u neto iznosu 14.000,00 eura dodjeljuje se radu pod brojem **05**
Autori:
Bojan Sočo
Filip Vidović
Kata Marunica
Mateo Liović
Mirta Mesić
Nenad Ravnić
Suradnici:
Mariia Nikolaienko
Marin Piršić
Ela Đuretek
Jana Milin

III. Nagrada u neto iznosu 8.400,00 eura dodjeljuje se radu pod brojem **07**
Autori:
Lulzim Kabashi
Krunoslav Ivanišin

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

Suradnici:

Lovro Markus
Ivan Mostahinić
Jelena Šošić
Sven Kartela
Petar Planinić
Ema Arnautović

IV. Nagrada u neto iznosu 6.720,00 eura dodjeljuje se radu pod brojem **06**

Autori:

Ardijan Karlo Gashi
Jelena Begić
Leon Ladišić

V. Nagrada u neto iznosu 4.480,00 eura dodjeljuje se radu pod brojem **02**

Autori:

Alan Leo Pleština
Filip Ivaniček
Iva Smolić Pandža
Petra Novosel Golobić
Antonio Hren
Marin Ponjević
Vito Grego
Ante Mucić
Fran Matijević

VI. mjesto rad pod brojem **08**

Autori:

Matija Veleglavac
Mia Kos

VII. mjesto rad pod brojem **03**

Autori:

Jana Mikuličić Antulov
Maja Persić
Andrea Šepić
Anastazija Stjepanović
Jadranka Mikuličić

Autori nenagrađenih radova su upisani uz "Obrazloženja radova" u dokumentu koji je prilog zapisnika.

XVII. PREPORUKE OCJENJIVAČKOG SUDA

Ocjenjivački sud je donio odluku o preporukama autoru prvonagrađenog rada za realizaciju natječajnog rada i ona je sadržana u dokumentu „OCJENE (OBRAZLOŽENJA) RADOVA“ koji je sastavni dio ovog konačnog izvješća.

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

XVIII. IZDOJENO MIŠLJENJE ČLANOVA OCJENJIVAČKOG SUDA

Odluke u proceduri žiriranja ovog Natječaja članovi Ocjenjivačkog suda donijeli su jednoglasno na sjednicama OS-a.

Izdvojenih mišljenja članova Ocjenjivačkog suda nije bilo.

XIX. ZAVRŠNE NAPOMENE

Ocjenjivački sud završio je s radom u 21. listopada 2025. godine.

Izložba natječajnih radova i razgovor Ocjenjivačkog suda s natjecateljima planira se održati u roku od 30 dana o donošenja konačne odluke Ocjenjivačkog suda o nagrađenim radovima, o čemu će javnost biti obaviještena na webu Raspisivača (www.domzdravlja-zgz.hr) te na mrežnim stranicama Provoditelja Udruženja hrvatskih arhitekata (www.uha.hr).

Konačno izvješće Ocjenjivačkog suda se dostavlja Raspisivaču natječaja i svim natjecateljima (autorima).

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

XX. OVJERA ZAPISNIKA - KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Potpisujući ovaj Zapisnik - *Konačni izvještaj*, članovi Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke I.-XIX. i ujedno potvrđuju dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda, i to:

- Pitanja i odgovore natjecateljima, 02. 09. 2025. godine
- Izvještaj Tehničke komisije, 18. 10. 2025. godine
- Ocjenu (obrazloženje) radova, 19. 10. 2025. godine

Predsjednica OS-a:

Lea Pelivan, ovlaštena arhitektica,



Zamjenik predsjednice:

Tomislav Vreš, ovlašten arhitekt

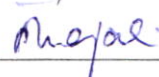


Članovi Ocjenjivačkog suda:

Dr.sci. Večeslav Bergman, dr.med.dent. spec. stom. protetike



Ksenija Čuljak, univ.mag.rehab.educ. pročelnica Upravnog odjela



Jana Kocbek, u.d.i.a., predstavica Provoditelja



Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda

Denis Mandac, dipl.oec.

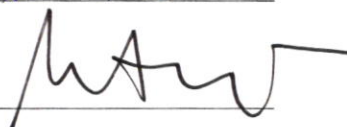


Stručni savjetnici

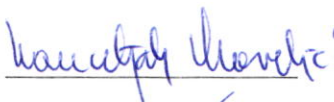
Irena Danyi Holetić, univ.mag.med.techn,



Marko Zlonoga, dipl.ing.arh., savjetnik za energetiku i održivost

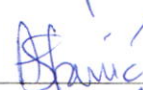


Melita Kanceljak Marelić, dipl.ing.arh., savjetnica za požar




Tehnička komisija

Andrea Stanić, mag.ing.arch.,

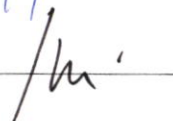


Maja Kireta, d.i.a., ovl.arh.



Tajnica natječaja

Daria Tabulov-Štrelov, dipl.ing.arh.



Konačno izvješće Ocjenjivačkog suda sastavila:

Daria Tabulov-Štrelov, dipl.ing.arh.

Tajnica natječaja

Otvoreni, javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti
PROJEKTI NATJEČAJ za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja
REKONSTRUKCIJA I DOGRADNJA DOMA ZDRAVLJA ZAGREBAČKE ŽUPANIJE, ISPOSTAVA SAMOBOR

ODGOVORI NA PITANJA NATJECATELJA

Do roka predviđenog za postavljanje pitanja, nedjelja 24. kolovoz 2025., 16 autorskih grupa postavilo je ukupno 59 pitanja.

Izvan roka za postavljanje pitanja je došlo 7 pitanja 1 autorske grupe na koja nije odgovoreno.

Na II. sjednici održanoj 2. rujna 2025. u prostorijama Udruženja hrvatskih arhitekata, Trg J. Jelačića 3/I u Zagrebu i u online formatu putem Zoom platforme, Ocjenjivački sud je razmotrio pitanja pristigla u roku i formulirao odgovore.

Dodana natječajna dokumentacija – Odgovori na pitanja natjecatelja i novi dokumenti u Mapi 1 su dostupni na linku: <https://tinyurl.com/2k4yz5u2>

U Mapu 1 su dodani novi dokumenti:

- dokument *Samobor DZ prizemlja zgrada na situaciji 2025_8_27.dwg*
- mapa *Samobor DZ postojeće zgrade dwg*

GRUPA 1

- 1.1.** Obzirom da je u programu u točki 5. navedeno da „postojeća izgrađenost čestice je veća od GUP-om propisane, stoga se uvažavaju iznimke od urbanih pravila propisane čl. 81. GUPa“ i da „ne može se povećavati izgrađenost i iskoristivost“ molim pojašnjenje kako je omogućće ostvariti planiranu veličinu BRP od 2509 m² na način da se ne povećava iskoristivost ako je iz podloga vidljivo da su građevine u zonama obuhvata A, D i D“ očito manje površine od navedenog BRP te imaju jednu etažu.

U članku 77. GUPa dozvoljena je gradnja novih građevina prema urbanističko-arhitektonskom natječaju, a ne navodi se da je dozvoljena i rekonstrukcija postojećih građevina prema urbanističko-arhitektonskom natječaju.

Zar nije izvjesno da ukoliko se treba zadržati postojeću iskoristivost bez povećavanja da nije dozvoljen traženi BRP prema iskazu površina od 2509 m² obzirom da je postojeća veličina zatvorenih građevina unutar obuhvata zahvata cca 875 m² i površina nadstrešnice koja nije zatvoreni prostor cca 342 m² te nije dozvoljeno povećavanje postojeće iskoristivosti?

Postojeći koeficijent izgrađenosti premašuje onaj dozvoljen GUP-om, stoga je tlocrtna projekcija nove gradnje ograničena, tj. koeficijent izgrađenosti se ne može povećati.

Postojeći koeficijent iskoristivosti iznosi 0,38 i kao takav je znatno manji od onog dozvoljenog GUP-om, stoga ga je moguće povećati.

GRUPA 2

- 2.1.** Površina parcele - katastar, dwg i raspis imaju tri različita podatka. Koji podatak je relevantan? Može se li dobiti dwg podloga sa označenom granicom obuhvata?
**Relevantan podatak je P=17321 m² kako je navedeno u Programu. Isto je preuzeto iz ZK.
Dwg podloga je prilog programu i nalazi se u Mapi 1 Podloga za idejno rješenje.**
- 2.2.** Možete li dostaviti podlogu na kojoj je označena u raspisu navedena površina postojećeg prirodnog terena?

Dwg podloga je prilog programu i nalazi se u Mapi 1 Podloga za idejno rješenje. Postojeći ozelenjeni teren je vidljiv u geodetskoj snimci koja je integralni dio ove podloge. Pri izradi idejnog rješenja važno je nadomjestiti zelene površine koje će se eventualno ukinuti.

- 2.3. Je li moguće intervenirati izvan naznačenih zona obuhvata parkinga radi racionalizacije rješenja prometa u mirovanju?
Moguće je intervenirati u neposrednoj zoni postojećih parkirališta. Ne smije se intervenirati u zoni postojećeg zelenila u istočnom i jugoistočnom dijelu parcele.
- 2.4. Molimo dwg podloge ostalih zgrada ukoliko postoje (dostupne samo za A i D).
U Mapu 1 su dodani novi dokumenti:
- **dokument Samobor DZ prizemlja zgrada na situaciji 2025_8_27.dwg**
 - **mapa Samobor DZ postojeće zgrade dwg**
- 2.5. Molimo potvrdu da nije potrebno odlagati/zbrinuti infektivni i drugi opasni otpad u zgradi A i D već da je to riješeno drugdje unutar doma zdravlja.
Potvrđujemo da nije potrebno odlagati/zbrinjavati infektivni i drugi opasni otpad u zgradama A i D.
- 2.6. S obzirom da u je postojećem stanju dio parkirališnih površina pod kontrolom pristupa (samo za djelatnike), je li u novom rješenju potrebno osigurati organizaciju parkinga koja omogućuje odvajanje dijela parkinga samo za djelatnike? Ako da, o kojem broju PM se radi?
Nije potrebno razdvajati parkirna mjesta.

GRUPA 3

- 3.1. U obveznim grafičkim priložima natječajnog rada su navedene dvije situacije s tlocrtom prizemlja: Situacija s tlocrtom prizemlja i krajobraznim rješenjem na geodetskoj situaciji u mjerilu M1:500 i Situacija s tlocrtom prizemlja sa prikazom pristupnih puteva i površina za intervenciju vatrogasnih vozila u mjerilu M1:200. Također, traži se i tlocrt prizemlja s prikazom šireg partera u mjerilu M1:200. Smatramo da je nepotrebno prikazivati tlocrt prizemlja dva puta u mjerilu 1:200 jer će situacija u tom mjerilu zauzimati puno prostora na plakatu a u fazi idejnog rješenja se pristupni putevi i površine za intervenciju vatrogasnih vozila mogu dovoljno jasno prikazati u mjerilu 1:500. U skladu s navedenim, predlažemo da obje situacije s tlocrtom prizemlja budu zadane u mjerilu 1:500.
Potrebno je predati tražene priloge prema poglavlju 5.2. Uvjeta natječaja.
- 3.2. U opremi natječajnog rada su plakati definirani na sljedeći način: PLAKATI FORMATA A1 u 1 (jednom) primjerku. Znači li to da se cijeli natječajni rad mora prikazati na samo jednom plakatu A1?
Ne. Rad se prikazuje na formatu A1 na potrebnom broju listova. Cijeli prikaz rada predaje se u jednom primjerku.
- 3.3. U Kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova je navedeno da će se iz natječaja isključiti radovi koji ne sadržavaju ključne priloge. Možete li pojasniti što su ključni prilozi? Ukoliko se navodi ovakva formulacija, a u kontekstu pravila javne nabave, smatramo da je u raspisu natječaja potrebno precizno definirati koji su od traženih priloga natječajnog rada ključni tj. obvezni i koji nisu ključni tj. koji su opcionalni.
Svi prilozi traženi u Poglavlju 5.2. su ključni prilozi !
- 3.4. Odnosi li se poglavlje 10. u Programu na dokumente u skladu s kojima je potrebno izraditi Idejno rješenje ili projektno tehničku dokumentaciju koja će naknadno proizaći iz prvonagrađenog Idejnog rješenja? Konkretno, je li stvarno nužno da Idejno rješenje bude apsolutno u skladu s Pravilnikom o normativima i standardima za obavljanje zdravstvene djelatnosti (NN 52/20) budući da se ipak radi

primarno o konceptualnoj fazi projekta nakon koje tek slijedi detaljna razrada daljnje projektne dokumentacije?

Dokumenti navedeni u poglavlju 10. se odnose na fazu razrade daljnje projektno-tehničke dokumentacije glavnog i izvedbenog projekta te troškovnika radova na temelju odabranog rješenja.

- 3.5. U dokumentima u folderu 8. Standardi za održivost u projektiranju je navedeno da je Idejnim rješenjem potrebno predvidjeti sunčanu elektranu i zeleni krov. Jesu li ta dva dokumenta obvezna te je li potrebno predviđati elemente koji su njima definirani poput FNE i zelenog krova?

Potrebno je barem na dijelu krova zgrade predvidjeti sunčanu elektranu već u idejnom rješenju, dok je zeleni krov opcionalan te ovisi o natječajnom rješenju.

Standardi za održivost služe kao smjernice za razradu daljnje projektno-tehničke dokumentacije glavnog i izvedbenog projekta te troškovnika radova.

GRUPA 4

- 4.1. Potrebna je procjena o nosivosti konstrukcija zgrade D u skladu s važećim propisima (EC8) - bitno strožim od propisa iz vremena gradnje. Temeljem pregleda nacрта iz Programa se dograđivanje ne čini mogućim bez dodavanja vertikalnih konstrukcija. Postoji li analiza nosivosti zgrade D? Ako ne postoji smatra li OS da treba preuzeti odgovornost za provođenje natječaja koji se neće moći realizirati?

Atomsko sklonište je građeno početkom osamdesetih godina prošlog stoljeća. Vanjski zidovi su izvedeni iz armiranog betona debljine cca 70cm. Preliminarnim pregledom je ustanovljeno da postoji rezerva nosivosti. Natječajno rješenje treba predložiti rješenje konstrukcije koje se nadovezuje na postojeće stanje.

- 4.2. Dodatni konstruktivni problem zahvata na zgradi D je uvlačenje zapadnog zida dogradnje zbog odredbe GUP-a o minimalnoj udaljenosti 5 m od međe. Smatra li OS da je to provediv zahtjev?

OS smatra da je to provediv zahtjev uz napomenu da odredbe GUP-a za javnu i društvenu namjenu propisuju minimalnu udaljenost od susjednih međa $h/2$, ali ne manje od 5m.

- 4.3. Dograde li se zgrade A i D do visine P+2 kako osigurati pristupe vatrogasnim vozilima kad je parcela preuska prema zapadu a s istoka je zagrađena ?

Po zapadnom rubu parcele moguće je osigurati pristup vatrogasnog vozila, a u dijelu površine je moguće i osigurati operativne površine za vatrogasno vozilo.

GRUPA 5

- 5.1. Je li postoje projekti ili arhitektonski snimak postojećeg stanja za preostale građevine unutar kompleksa u elektronskom ili bilo kom drugom formatu (tlocrti i pogledi obvezno, a poželjno i presjeci) je li ih možemo dobiti? 3D vizualizaciju je neophodno priložiti na nivou situacije/cijelog kompleksa kako bi se sagledalo kako se novo rješenje uklapa u postojeću izgrađenu strukturu, a ovo je gotovo nemoguće bez navedene projektne dokumentacije koja na nije dostavljena ?

DANO U DWGu za objekte A (postojeće); D(postojeće);

DANO U PDF-u za objekte A (postojeće); D(postojeće); G;

NEMA za objekte B, P i C;

BILO BI POŽELJNO imati dostupnim bar B prizemlje i P zbog pozicija ulaza i hodnika.

Vidi odgovor na pitanje 2.4.

GRUPA 6

- 6.1. Na situaciji nisu jasno naznačeni svi ulazi u građevinu te koje kategorije korisnika ih koriste (tj. kojim odjeljenjima se preko njih pristupa)? Ovo je jako bitno za sagledavanje postojećeg arhitektonsko urbanističkog i funkcionalnog rješenja kompleksa doma zdravlja i davanje najboljeg mogućeg novog urbanističkog i funkcionalnog rješenja. Molimo za situaciju sa točno naznačenim pozicijama svih ulaza u predmetne i okolne građevine u okviru kompleksa i njihovu namjenu?

Vidi odgovor na pitanje 2.4.

Ulazi u zgrade se vide u dodanom novom dokumentu *Samobor DZ prizemlja zgrada na situaciji 2025_8_27.dwg*

GRUPA 7

- 7.1. Je li potrebno dati novi prijedlog prostorne organizacije u sklopu dijela objekta D u kojem je smještena hitna pomoć? Ako da, potreban nam je spisak neophodnih prostora. Ako ne, je li moguće dati prijedlog intervencija na ovom djelu građevine ako urbanističkim rješenjem dođemo do zaključka da je neophodno mijenjati poziciju nekih od ulaza u ovaj dio zgrade?

Prostorna organizacija u sklopu objekta D se ne mijenja.

GRUPA 8

- 8.1. Iz dobivene dokumentacije nisu jasno precizirane kote nula za predmetne i druge građevine u sklopu kompleksa. Je li moguće dobiti ih jer držimo da je isto nužno za kvalitetno projektiranje?

U podlozi za idejno rješenje, odnosno dokumentu *Samobor DZ podloga za idejno rješenje FINAL 2025_7_20.dwg* prikazane su geodetski snimljene visinske kote.

Visinske kote na ulazima u zgrade, iz kojih se iščitava visina prizemlja, vidljive su također i u dokumentima dodanim u Mapu 1:

- dokument *Samobor DZ prizemlja zgrada na situaciji 2025_8_27.dwg*
- mapa *Samobor DZ postojeće zgrade dwg*

GRUPA 9

- 9.1. Je li je obuhvat projekta striktno ograničen na parcelu 1943/1? Smatramo da je parkiranje zahtijevanog broja ambulantnih vozila nemoguće riješiti u okviru podrumске etaže objekta A (zbog prevelike dužine rampe koja bi bila potrebna da bi se ona spustila na istu, a nemoguće ju je smjestiti u gabarite objekta A) kao ni u granicama navedene parcele. Jeli parkiranje jednog djela ambulantnih vozila moguće riješiti u granicama parcele 5555?

Obuhvat projekta je striktno ograničen na parcelu 1943/1.

GRUPA 10

- 10.1. Koliko parking mjesta danas postoji za: a) pacijente, b) osoblje, c) sanitetska vozila? Koliko parking mjesta se traži u budućnosti za: a) pacijente, b) osoblje, c) sanitetska vozila?

Nije predviđeno odvajanje broja vozila za pacijente i osoblje.

Potrebno je organizirati smještaj za 16 sanitetskih vozila i vozila hitne pomoći na parkirnim mjestima dimenzija 2,8x6,0m kao što je navedeno u poglavlju 9.4.10. Programa.

GRUPA 11

- 11.1. Kako danas funkcionira logistička dostava materijala (lijekovi, potrošni materijal itd.) i otpremanje nečistog (smeće, rublje itd.): a) van zgrade, b) unutar kompleksa između građevina? Na koje ulaze ili ulaz ulazi materijal?

Dom zdravlja je ustanova primarne zdravstvene zaštite i manjih kapaciteta, te se dostava svih spomenutih kategorija obavlja istim putevima koje koriste pacijenti i osoblje.

GRUPA 12

- 12.1. S kojim uređajima i kojim metodama se planira pranje i dezinfekcija instrumenata u prostoriji 1? Inače se u bolnicama između dvije zone ugrađuju uređaji za pranje i dezinfekciju instrumenata. Ti uređaji se mogu otvoriti s obje strane (prostorije 1 i 2). Je li to ovdje predviđeno? Možda to ovdje nije slučaj s obzirom na to da se radi o domu zdravlja / manjoj jedinici za sterilizaciju? Da li se spomenuti autoklavi nalaze između prostorija 2 i 3 (u zidu, s vratima na obje strane – isto kao i spomenuti uređaj za pranje i dezinfekciju između prostorija 1 i 2) što bi bilo uobičajeno u klasičnim bolničkim sterilizacijama, ili se nalaze u prostoriji 3? Koliko vremena provodi osoblje u zoni pakiranja, je li to stalno radno mjesto koje možda ipak treba dnevno svjetlo?

U sklopu postojećeg dijela Doma zdravlja postoji sterilizacija, te je nije potrebno dodatno planirati natječajnim rješenjem.

GRUPA 13

- 13.1. Kolika je zadana maksimalna visina novih građevina u metrima? Je li visina zadana samo brojem etaža kako je navedeno u programu: najveća nadzemna etažnost podrum, prizemlje i 2 kata ili suteren, prizemlje, kat i potkrovlje?

Visina građevine ovisi o natječajnom rješenju. Zadana je samo brojem etaža.

- 13.2. Molimo da dostavite nacрте svih pročelja preostalog dijela kompleksa, posebno za zgrade B i P, u dwg-u.

Vidi odgovor na pitanje 2.4.

- 13.3. Molimo da dostavite tlocrt prizemlja čitavog kompleksa na situaciji, u dwg-u; s obzirom na pješačke tokove, sve ulaze i ostale bitne značajke kretanja i prometa koji su dio originalnog urbanističkog rješenja Doma zdravlja, smatramo ih važnima za uklapanje novih građevina u postojeću matricu, ali i za rekonstrukciju parkinga.

Vidi odgovor na pitanje 2.4.

- 13.4. Nadogradnja nad zgradom D mora se uvući na liniju 5 m od ruba čestice, što je 1m uvučeno od linije postojećeg pročelja. Je li dozvoljeno projektiranje konzolnih prepusta (nadstrešnice, zaštita od sunca) izvan linije 5m kojima bi se artikulirala ravnina pročelja?

U zoni minimalne udaljenosti od susjednih međa propisanih GUP-om nije dozvoljeno projektiranje konzolnih prepusta, uz napomenu da odredbe GUP-a za javnu i društvenu namjenu propisuju minimalnu udaljenost od susjednih međa $h/2$, ali ne manju od 5m.

- 13.5. Molimo da dostavite brojčane podatke za obračun urbanističkih parametara za čitavu česticu – površine tlocrtnе projekcije dijela kompleksa koji se zadržava, za obračun kig-a te ukupnu bruto površinu dijela kompleksa koji se zadržava za obračun kis-a.

Površina tlocrtnog dijela kompleksa koji se zadržava: 5.080 m²

Bruto površina dijela kompleksa koji se zadržava: 5.724 m²

- 13.6. Može li se na zapadnom rubu čestice izmjestiti položaj kolnog prilaza kompleksu, ovisno o projektom rješenju?
Može, ovisno o natječajnom rješenju.
- 13.7. Ima li svaka od projektiranih cjelina zaseban ulaz ili se kretanje treba odvijati preko zajedničkog ulaza i mreže komunikacija?
Nije određeno. Prema natječajnom rješenju.
- 13.8. Koji je maksimalan dozvoljeni broj kolnih prilaza čestici?
Broj kolnih prilaza čestici ovisi o natječajnom rješenju prometa.
- 13.9. Koji je maksimalan dozvoljeni broj ulaza u zgradu?
Nije određeno. Prema natječajnom rješenju.
- 13.10. Koji je ukupni traženi broj parking mjesta na čestici, uključivo s brojem parking mjesta za sanitetska vozila? U programu natječaja je navedeno 141 parking mjesto (16 za vozila hitne pomoći + 125 ostatak) a u analizi prometa u mirovanju navedeno je 136 parking mjesta.
141.
- 13.11. Ulazi li 60 cm travnate površine iznad eventualne podzemne etaže u postotak zelene površine?
Da.
GUP, članak 48.: Kod gradnje podzemnih garaža ne primjenjuju se odredbe o maksimalnom tlocrtu i izgrađenosti, ako se krov garaže uredi kao krovni vrt s najmanje 60cm ozelenjenog nadsloja u razini okolnog tla.
- 13.12. Mora li zgrada A toplom ili hladnom natkrivenom vezom biti povezana sa zgradom B?
Ne mora.
- 13.13. Može li zgrada A biti spojena na postojeću nadstrešnicu zgrade B (ne onu koja se uklanja nego onu koja ostaje)?
Može.
- 13.14. U rješenju energetske obnove postoje novi pješački putevi. Trebamo li njih uzimati u obzir prilikom integralnog projektiranja svih otvorenih prostora? Molimo da ih dostavite ucrtane na situaciji u dwg formatu.
Nije ih moguće dostaviti u dwg formatu.
Pješački putevi su vidljivi u Mapi 5 Projekt energetske obnove, u glavnom arhitektonskom projektu ENERGETSKA OBNOVA ZGRADA U KOMPLEKSU DOMA ZDRAVLJA ZAGREBAČKE ŽUPANIJE ISPOSTAVA SAMOBOR NA ADRESI GAJEVA 37, SAMOBOR, izradio Kapov d.o.o., na listu *Situacija – krajobrazno uređenje i urbana oprema* iz koje se vidi da nisu od utjecaja na natječajno rješenje.
- 13.15. Može li se istočna strana parcele parterno projektirati integralno s ostalim otvorenim površinama, iako formalno nije u obuhvatu?
Ne može. Navedeni dio parcele je u obuhvatu projekta energetske obnove zgrade i nije moguće mijenjati rješenje oblikovanja otvorenih površina na tom dijelu parcele. Isto rješenje se može vidjeti u projektu energetske obnove.

- 14.1. Nije dostavljena spomenuta dwg. geodetska podloga u podlogama, vidljiva u natječajnom programu. Molim da nam dostavite čim prije, kao i produljite rok jer nismo bili u mogućnosti sagledati sve očekivane prostorne datosti točno.
Pri objavi natječaja objavljen je dokument *Samobor DZ podloga za idejno rješenje FINAL 2025_7_20.dwg* (nalazi se u Mapi 1 *Podloga za idejno rješenje*) u kojoj se uz nacрте postojećih zgrada A i D nalazi i geodetska podloga označena crvenom strelicom.
- 14.2. Postoji li mogućnost ulaza/izlaza do Hitne i sa Ulice Miroslava Krležе ili ne? Kako se danas odvija promet vozila Hitne pomoći? Molimo opišite nam riječima i grafički (smjerovi kretanja).
**Ne postoji mogućnost ulaza/izlaza vozila hitne pomoći s ulice Miroslava Krležе.
Promet vozila hitne pomoći se trenutno odvija isključivo sa zapadne strane iz ulice Zavrtnica. Prikaz postojećeg prilaza vozila hitne pomoći je dodan na grafički prilog *Samobor DZ prizemlja zgrada na situaciji 2025_8_27.dwg* (novi prilog dodan u Mapi 1 *Podloga za idejno rješenje*).
Preporuka je da se pristup iz ulice Zavrtnica i dalje koristi za vozila hitne pomoći i sanitet uz mogućnost premještanja pozicije postojećeg kolnog ulaza.**
- 14.3. Može li se ipak i značajnije graditi i u zoni D' iznad Hitne?
Može, ako se gradnja ne oslanja konstruktivno na postojeće prizemlje.
- 14.4. Pretpostavljamo da je planirano neprekinuto funkcioniranje djelatnosti Hitne pomoći tijekom cijele gradnje koja će trajati i par godina. Treba li za to vrijeme gradnje biti osiguran neometan kolni pristup do ulaza, kako vozilima tako i pješacima?
Da. To je tema daljnje razrade projektно tehničke dokumentacije.
- 14.5. Koliko parkinga ukupno treba biti na parceli, podzemno i nadzemno, 141, 142 ili i bitno više? Ukoliko se podzemni parking za vozila zaposlenika ne rješava ispod zgrade A, može li se podzemna garaža za zaposlene dogoditi ispod nekog od dvaju postojećih parkirališta?
**141.
Podzemna garaža za zaposlene se ne može projektirati ispod nekog od dvaju postojećih parkirališta.**
- 14.6. Može li se južno parkiralište spojiti još jednom na Krležinu, te sjeverno parkiralište na Preradovićevu ulicu, ako će to pomoći boljoj organizaciji parkinga, protočnosti itd?
Ovisno o natječajnom rješenju. Vidi odgovor na pitanje 13.8.

GRUPA 15

- 15.1. Da li se prije predaje rada treba registrirati na eojn, kako je to običaj na natječajima koje provodi daz?
DA.
- 15.2. Da li je moguće dobiti tlocrte, presjeke i pročelja cijelog kompleksa?
Vidi odgovor na pitanje 2.4.
- 15.3. Da li je moguće dobiti 3d model cijelog kompleksa?
Ne.
- 15.4. Da li postoji opcija da se postojeće sklonište sruši i smjesti u podrumsku etažu kako bi se prizemlje iskoristilo za korisnije sadržaje?
Ne.

15.5. U slučaju smještaja parkirnih mjesta za vozila hitne pomoći i sanitetskog prijevoza u podrum, mora li se i dalje zadržati kolni pristup tim vozilima do postojećeg ulaza u zgradu hitne pomoći ili je moguće osigurati vertikalnu komunikaciju iz podruma do prijema hitne?

Mora se osigurati zadržavanje kolnog pristupa i smještaja za najmanje 2 vozila hitne pomoći na razini prizemlja, odnosno na razini hitne pomoći.

15.6. U programu se navodi da se vertikalna komunikacija prema novim etažama zgrade D može smjestiti uz sjeverno pročelje. Odnosi li se to na sjeverno pročelje dijela D' (atomskeg skloništa), ili sjeverno pročelje čitave zgrade D, uz ulaz u zgradu hitne pomoći? U slučaju prve opcije, postavlja li se vertikalna komunikacija unutar atomskeg skloništa ili postoji mogućnost zauzimanja određenih prostora zgrade D?

Vertikalna komunikacija prema novim etažama se može smjestiti uz sjeverno pročelje zgrade hitne pomoći odnosno čitave zgrade D i uz južno pročelje zgrade D, te u sobu za sastanke u istočnom dijelu zgrade D.

Vidi poglavlje 9.4 Programa natječaja.

GRUPA 16

16.1. Je li moguće unutar zone d' nadzemno predvidjeti most koji je dvoetažan?

Da.

16.2. Je li moguće unutar zone d' nadzemno zauzeti tlocrtno cijelu označenu površinu?

Maksimalno tlocrtno zauzeće zone D' ovisi o zadovoljenju urbanističkih uvjeta (h/2 i tlocrtna projekcija) i konstruktivnom rješenju koje uvažava zatečene građevine.

16.3. Je li moguće da se potencijalni most produži i unutar zone a?

Da.

16.4. Možemo li predvidjeti jedan objekt, umjesto 2 objekta povezana mostom tj. je li moguće predvidjeti kontinuirani dvoetažni nadzemni volumen (na etažama +1 i +2) koji se nadvija nad skloništem i pokriva sve 3 zone - a, d i d'?

Da, moguće je.

16.5. Koja je maksimalna moguća visina prizemne etaže?

Nije propisana visina prizemne etaže.

16.6. Molim Vas podloge B objekta u dwg-u.

Vidi odgovor na pitanje 2.4.

16.7. Je li ovim projektom obuhvaćena rekonstrukcija D objekta - promjena postojećeg rasporeda prostorija i obnova pročelja?

Potrebno je rekonstruirati ovojnicu zgrade D kako je navedeno u Programu - Poglavlje 9. Projektni zadatak.

16.8. Je li podzemna garaža obavezna ili se smještaj vozila može predvidjeti i na parteru unutar zone a?

Podzemna garaža nije obavezna. Smještaj vozila se može predvidjeti na parteru unutar zone A.

16.9. Postoji li zahtjev da određene ambulante budu smještene u prizemlje? Postoji li zahtjev da određene ambulante budu smještene u zoni d, tj. iznad objekta D, s obzirom da će vertikalno biti povezane?

U prizemlju mora biti fizikalna terapija kao što je navedeno u Programu. Određene ambulante mogu i ne moraju biti smještene u zoni D. Smještaj ambulanti ovisi o autorskom rješenju.

Otvoreni, javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti *Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor*

Investitor i raspisivač: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
 Organizator i provoditelj: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb
 Registarski broj natječaja HKA: VV-25-4
 Oznaka iz Plana nabave: 171-25/SA-IAU/NJN

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Prispjele natječajne radove otvorili su 15. 10. 2025. članovi Ocjenjivačkog suda Lea Pelivan i Tomislav Vreš, članica tehničke komisije Andrea Stanić i tajnica natječaja Daria Tabulov-Štrelov. Pri otvaranju je tehnička komisija pregledala opremu radova. Na natječaj je u fizičkom obliku pristiglo 10 radova, svi u propisanom roku.

Svi radovi su otvoreni i šifrirani prema „Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobrazza“ (NN 85/14) – u daljnjem tekstu „Pravilnik“. Sve omotnice su šifrirane i pohranjene.

Svi radovi su izrađeni i predani sukladno glavnim kriterijima za eliminaciju propisanim Uvjetima natječaja, odnosno niti jedan rad nije predan poslije roka navedenog u Uvjetima natječaja.

Pregledom opreme radova ustanovljeno je da svi radovi sadržavaju grafičke i tekstualne te dodatne priloge navedene u Uvjetima natječaja s tim da je Rad 07 dostavio ukupno 4 omotnice naslovljene „Autor“, „Izjava o navodu autorstva“, „Potvrda o predaji obrasca projekta na EOJN“ i „Osoba ovlaštena za projektiranje“. Sadržaj omotnica je moguće ustanoviti tek po završetku postupka žiriranja. Provjeru obrasca projekta će provjeriti povjerenstvo za javnu nabavu raspisivača nakon Konačne odluke OS-a o nagrađenim radovima.

Sukladno Uvjetima natječaja dijelovi projekta koji se ne mogu dostaviti elektroničkim sredstvima putem EOJN-a dostavljeni su u analognom obliku na navedenu adresu u propisanom roku.

Svi natječajni radovi su izvan sustava EOJN-a dostavili:

- Grafičke i tekstualne priloge
- Dodatne priloge

S obzirom da je točan sadržaj omotnica dodatnih priloga moguće ustanoviti tek po završetku postupka žiriranja, niti jedan rad nije isključen iz postupka ocjenjivanja natječaja.

Svi radovi su provjereni prema Elaboratu natječaja. Od 16. – 17. 10. 2025. Tehnička komisija je pregledala sve radove o čemu su sastavljene liste odnosno tablice identične za svaki rad koje su sastavni prilog ovom izvješću. U tablici su prikazani:

Natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor	PROGRAM NATJEČAJA
OPREMA RADA	urbanizam
plakati A1	izgrađenost ≤ 34,10 %
mapa A3 (3 primjerka)	zelenilo ≥ 36%
USB	etažnost: max Po+P+2 ili Su+P+1+Pt
3 omotnice (autor, adresa za obavijest, osoba ovl. za projektiranje)	udaljenost do međe ≥ h/2 ili min 5m
GRAFIČKI DIO	ulaz hitne pomoći na postojećem ulazu u zgradu D
šira situacija (krovovi) M 1:1000	ostvareni uvjeti za pojedine cjeline
situacija (prizemlje, krajobrazno rješenje) M 1:500	ostvaren zadan NKP 1147m ²
situacija (prizemlje, vatrogasci) M 1:200	ostvaren zadan BRP 2509m ² (bez garaže)
tlocrti 1:200	T - fizikalna terapija
presjeci (min. 2) 1:200	u prizemlju zgrade A
ročelja 1:200	čekaonica zasebna, 20m ²
detalj pročelja 1:20	O - obiteljska medicina
prostorni prikazi (min. 2 iz zraka, 2 pješačka, 1 interijer)	ostvarene funkcionalne veze prema shemi
TEKSTUALNI DIO	S - specijalisti
koncept arh.-urb. rješenja	ostvarene funkcionalne veze prema shemi - urologija i pulmologija
funkcionalne i oblikovne specifičnosti (principi održivosti)	ostvarene funkcionalne veze prema shemi - kardiologija
opis i shema konstrukcije	zasebna čekaonica ambulate za mentalno zdravlje, 18m ²
materijali	G - ginekologija
iskaz urb. parametara (tablica)	čekaonica za trudnice 9m ²
iskaz površina (tablica)	čekaonica za ostale pacijente, 20m ²
energetski koncept	E-edukacijski centar
koncept zaštite od požara	čekaonica sestriinskog savjetovališta, 18m ²
	predavaonica povezana najkrćim putom s vanjskim prostorom

D - dodatni prostori	ostvarene funkcionalne veze prostora D1 prostora D2 s vanjskim ulazom
P - pomoćne prostorije	sanitarni čvor za pacijente (1 s. č. na 1-3 ordinacije) na svakom katu jedan sanitarni čvor za invalide poseban sanitarni čvor za fizikalnu terapiju poseban sanitarni čvor za ambulantu za mentalno zdravlje poseban sanitarni čvor za ginekologiju poseban sanitarni čvor za dezinfekciju i sterilizaciju pružno spremište na svakoj etaži 1 pomoćni prostor za zaposlenike na svakoj etaži
K - komunikacije	ostale čekaonice u skladu s normativom krak stepenica ≥ 150 hodnik ≥ 220
parkirališta	parking ukupno ≥ 141 PM 16 PM (od 141) dim. 2,8x6,0 za vozila hitne i saniteta uza zgradu A mogućnost parkiranja 2 vozila hitne uz ulaz u zgradu D sanitetska vozila natkrivena ili zatvorena
OPĆE NAPOMENE	Jasan grafički prikaz

Svi radovi zadovoljili su obavezan sadržaj natječajnog rada.

Ocjenjivački sud će nakon izvješća TK valorizirati radove prema osnovnim kriterijima propisanim Uvjetima natječaja:

- jasnoća koncepta cjelovitog rješenja,
- odnos prema postojećem izgrađenom i neizgrađenom kontekstu,
- suvremenost rješenja,
- funkcionalnost rješenja,
- racionalnost, ekonomičnost i provedivost rješenja.

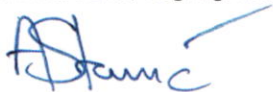
Izveštaj tehničke komisije je podloga za rad ocjenjivačkog suda. Odluku o rangiranju radova donosi ocjenjivački sud temeljem detaljne pojedinačne analize svakog rada, zajedničke diskusije, komparacije radova te kriterija postavljenih u elaboratu natječaja, odnosno temeljem parametara koji nisu predmet pregleda i izvještaja tehničke komisije.

Prilog:

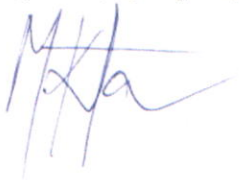
- Tablice za radove 01–10

Tehnička komisija:

Andrea Stanić, mag. ing. arch.



Maja Kireta, dipl. ing. arh., ovl. arh.



Zagreb, 18. 10. 2025.

Natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor	ŠIFRA RADA			01
	da	uvjetno	ne	
OPREMA RADA				
plakati A1				
mapa A3 (3 primjerka)				
USB				
3 omotnice (autor, adresa za obavijest, osoba ovl. za projektiranje)				
GRAFIČKI DIO				
šira situacija (krovovi) M 1:1000				
situacija (prizemlje, krajobrazno rješenje) M 1:500				
situacija (prizemlje, vatrogasci) M 1:200				
tlocrti 1:200				
presjeci (min. 2) 1:200				
pročelja 1:200				
detalji pročelja 1:20				
prostorni prikazi (min. 2 iz zraka, 2 pješačka, 1 interijer)				
TEKSTUALNI DIO				
koncept arh.-urb. rješenja				
funkcionalne i oblikovne specifičnosti (principi održivosti)				
opis i shema konstrukcije				
materijali				
iskaz urb. parametara (tablica)				
iskaz površina (tablica)				
energetski koncept				
koncept zaštite od požara				
PROGRAM NATJEČAJA	da	uvjetno	ne	napomena
urbanizam				
izgrađenost ≤ 34,10 %				
zelenilo ≥ 36%				
etažnost: max Po+P+2 ili Su+P+1+Pt				A = Po+P+2; D = P+2
udaljenost do međe ≥ h/2 ili min 5m				
ulaz hitne pomoći na postojećem ulazu u zgradu D				
ostvareni uvjeti za pojedine cjeline				
ostvaren zadan NKP 1147m ²	1164,04			
ostvaren zadan BRP 2509m ² (bez garaže)	2827,92			
T - fizikalna terapija				
u prizemlju zgrade A				
čekaonica zasebna, 20 m ²				
O - obiteljska medicina				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi				
S - specijalisti				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - urologija i pulmologija				greška u grafici, moguća realizacija
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - kardiologija				
zasebna čekaonica ambulante za mentalno zdravlje, 18m ²				
G - ginekologija				
čekaonica za trudnice 9m ²				
čekaonica za ostale pacijentice, 20m ²				
E- edukacijski centar				
čekaonica sestrinskog savjetovališta, 18m ²				
predavaonica povezana najkraćim putem s vanjskim prostorom				
D - dodatni prostori				
ostvarene funkcionalne veze prostora D1				doraditi predprostor
prostora D2 s vanjskim ulazom				
P - pomoćne prostorije				
sanitarni čvor za pacijente (1 s. č. na 1-3 ordinacije)				
na svakom katu jedan sanitarni čvor za invalide				
poseban sanitarni čvor za fizikalnu terapiju				
poseban sanitarni čvor za ambulantu za mentalno zdravlje				
poseban sanitarni čvor za ginekologiju				
poseban sanitarni čvor za dezinfekciju i sterilizaciju				
priručno spremište na svakoj etaži				
1 pomoćni prostor za zaposlenike na svakoj etaži				
K - komunikacije				
ostale čekaonice u skladu s normativom				
krak stepenica šmin=150				
hodnik šmin=220				
parkirališta				
parking ukupno ≥ 141 PM				
16 PM (od 141) dim. 2,8x6,0 za vozila hitne i saniteta uza zgradu A				
mogućnost parkiranja 2 vozila hitne uz ulaz u zgradu D				
sanitetska vozila natkrivena ili zatvorena				
OPĆE NAPOMENE	da	uvjetno	ne	napomena
Jasan grafički prikaz				
NAPOMENE				

Natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor	ŠIFRA RADA			02
	da	uvjetno	ne	
OPREMA RADA				napomena
plakati A1				
mapa A3 (3 primjerka)				
USB				
3 omotnice (autor, adresa za obavijest, osoba ovl. za projektiranje)				
GRAFIČKI DIO				
šira situacija (krovovi) M 1:1000				
situacija (prizemlje, krajobrazno rješenje) M 1:500				
situacija (prizemlje, vatrogasci) M 1:200				
tlocrti 1:200				
presjeci (min. 2) 1:200				
pročelja 1:200				
detalj pročelja 1:20				
prostorni prikazi (min. 2 iz zraka, 2 pješačka, 1 interijer)				
TEKSTUALNI DIO				
koncept arh.-urb. rješenja				
funkcionalne i oblikovne specifičnosti (principi održivosti)				
opis i shema konstrukcije				
materijali				
iskaz urb. parametara (tablica)				
iskaz površina (tablica)				
energetski koncept				
koncept zaštite od požara				
PROGRAM NATJEČAJA	da	uvjetno	ne	napomena
urbanizam				
izgrađenost ≤ 34,10 %				
zelenilo ≥ 36%				
etažnost: max Po+P+2 ili Su+P+1+Pt				A = Po+P+2; D = P+2
udaljenost do međe ≥ h/2 ili min 5m				
ulaz hitne pomoći na postojećem ulazu u zgradu D				
ostvareni uvjeti za pojedine cjeline				
ostvaren zadan NKP 1147m ²	1153,81			
ostvaren zadan BRP 2509m ² (bez garaže)	2798,64			dodana garaža s koeficijentom
T - fizikalna terapija				
u prizemlju zgrade A				
čekaonica zasebna, 20 m ²				
O - obiteljska medicina				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi				
S - specijalisti				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - urologija i pulmologija				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - kardiologija				
zasebna čekaonica ambulante za mentalno zdravlje, 18m ²				
G - ginekologija				
čekaonica za trudnice 9m ²				
čekaonica za ostale pacijentice, 20m ²				
E-edukacijski centar				
čekaonica sestriinskog savjetovišta, 18m ²				
predavaonica povezana najkraćim putom s vanjskim prostorom				
D - dodatni prostori				
ostvarene funkcionalne veze prostora D1				
prostora D2 s vanjskim ulazom				
P - pomoćne prostorije				
sanitarni čvor za pacijente (1 s. č. na 1-3 ordinacije)				
na svakom katu jedan sanitarni čvor za invalide				
poseban sanitarni čvor za fizikalnu terapiju				
poseban sanitarni čvor za ambulantu za mentalno zdravlje				
poseban sanitarni čvor za ginekologiju				
poseban sanitarni čvor za dezinfekciju i sterilizaciju				
priručno spremište na svakoj etaži				
1 pomoćni prostor za zaposlenike na svakoj etaži				
K - komunikacije				
ostale čekaonice u skladu s normativom				
krak stepenica šmin=150				
hodnik šmin=220				
parkirališta				
parking ukupno ≥ 141 PM				
16 PM (od 141) dim. 2,8x6,0 za vozila hitne i saniteta uza zgradu A				
možućnost parkiranja 2 vozila hitne uz ulaz u zgradu D				
sanitetska vozila natkrivena ili zatvorena				
OPĆE NAPOMENE	da	uvjetno	ne	napomena
Janas grafički prikaz				
NAPOMENE				

Natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor		ŠIFRA RADA			03
OPREMA RADA		da	uvjetno	ne	napomena
plakati A1					
mapa A3 (3 primjerka)					
USB					
3 omotnice (autor, adresa za obavijest, osoba ovl. za projektiranje)					
GRAFIČKI DIO					
šira situacija (krovovi) M 1:1000					
situacija (prizemlje, krajobrazno rješenje) M 1:500					
situacija (prizemlje, vatrogasci) M 1:200					
tlocrti 1:200					
presjeci (min. 2) 1:200					
pročelja 1:200					
detalji pročelja 1:20					
prostorni prikazi (min. 2 iz zraka, 2 pješačka, 1 interijer)					
TEKSTUALNI DIO					
koncept arh.-urb. rješenja					
funkcionalne i oblikovne specifičnosti (principi održivosti)					
opis i shema konstrukcije					
materijali					
iskaz urb. parametara (tablica)					
iskaz površina (tablica)					
energetski koncept					
koncept zaštite od požara					
PROGRAM NATJEČAJA		da	uvjetno	ne	napomena
urbanizam					
izgrađenost ≤ 34,10 %					
zelenilo ≥ 36%					
etažnost: max Po+P+2 ili Su+P+1+Pt					A+D = -2 + P + 2
udaljenost do međe ≥ h/2 ili min 5m					
ulaz hitne pomoći na postojećem ulazu u zgradu D					
ostvareni uvjeti za pojedine cjeline					
ostvaren zadan NKP 1147m ²		1203,01			
ostvaren zadan BRP 2509m ² (bez garaže)		2487			
T - fizikalna terapija					
u prizemlju zgrade A					
čekaonica zasebna, 20 m ²					
O - obiteljska medicina					
ostvarene funkcionalne veze prema shemi					
S - specijalisti					
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - urologija i pulmologija					
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - kardiologija					
zasebna čekaonica ambulante za mentalno zdravlje, 18m ²					
G - ginekologija					
čekaonica za trudnice 9m ²					
čekaonica za ostale pacijentice, 20m ²					
E- edukacijski centar					
čekaonica sestriinskog savjetovališta, 18m ²					
predavaonica povezana najkraćim putom s vanjskim prostorom					
D - dodatni prostori					
ostvarene funkcionalne veze prostora D1					
prostora D2 s vanjskim ulazom					
P - pomoćne prostorije					
sanitarni čvor za pacijente (1 s. č. na 1-3 ordinacije)					cjelina O dijeli sanitarije s cjelinom E
na svakom katu jedan sanitarni čvor za invalide					
poseban sanitarni čvor za fizikalnu terapiju					
poseban sanitarni čvor za ambulantu za mentalno zdravlje					
poseban sanitarni čvor za ginekologiju					
poseban sanitarni čvor za dezinfekciju i sterilizaciju					
priručno spremište na svakoj etaži					moгуća razrada
1 pomoćni prostor za zaposlenike na svakoj etaži					moгуća razrada
K - komunikacije					
ostale čekaonice u skladu s normativom					čekaonica obiteljske m. u koridoru hodnika bez proširenja
krak stepenica šmin=150					
hodnik šmin=220					stolice unutar gabarita hodnika
parkirališta					
parking ukupno ≥ 141 PM					
16 PM (od 141) dim. 2,8x6,0 za vozila hitne i saniteta uza zgradu A					
moгуćnost parkiranja 2 vozila hitne uz ulaz u zgradu D					
sanitetska vozila natkrivena ili zatvorena					
OPĆE NAPOMENE		da	uvjetno	ne	napomena
Jasan grafički prikaz					
NAPOMENE					

Natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor	ŠIFRA RADA			04
	da	uvjetno	ne	
OPREMA RADA				napomena
plakati A1				
mapa A3 (3 primjerka)				
USB				
3 omotnice (autor, adresa za obavijest, osoba ovl. za projektiranje)				
GRAFIČKI DIO				
šira situacija (krovovi) M 1:1000				
situacija (prizemlje, krajobrazno rješenje) M 1:500				
situacija (prizemlje, vatrogasci) M 1:200				
tlocrti 1:200				
presjeci (min. 2) 1:200				
pročelja 1:200				
detalji pročelja 1:20				
prostorni prikazi (min. 2 iz zraka, 2 pješačka, 1 interijer)				
TEKSTUALNI DIO				
koncept arh.-urb. rješenja				
funkcionalne i oblikovne specifičnosti (principi održivosti)				
opis i shema konstrukcije				
materijali				
iskaz urb. parametara (tablica)				
iskaz površina (tablica)				
energetski koncept				
koncept zaštite od požara				
PROGRAM NATJEČAJA	da	uvjetno	ne	napomena
urbanizam				
izgrađenost ≤ 34,10 %				
zelenilo ≥ 36%				
etažnost: max Po+P+2 ili Su+P+1+Pt				A = Po+P+2; D = P+2
udaljenost do međe ≥ h/2 ili min 5m				
ulaz hitne pomoći na postojećem ulazu u zgradu D				
ostvareni uvjeti za pojedine cjeline				
ostvaren zadan NKP 1147m ²	nije iskazano			
ostvaren zadan BRP 2509m ² (bez garaže)	3363			
T - fizikalna terapija				
u prizemlju zgrade A				
čekaonica zasebna, 20 m ²				
O - obiteljska medicina				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi				
S - specijalisti				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - urologija i pulmologija				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - kardiologija				
zasebna čekaonica ambulante za mentalno zdravlje, 18m ²				
G - ginekologija				
čekaonica za trudnice 9m ²				
čekaonica za ostale pacijentice, 20m ²				
E-edukacijski centar				
čekaonica sestriinskog savjetovališta, 18m ²				
predavaonica povezana najkraćim putem s vanjskim prostorom				
D - dodatni prostori				
ostvarene funkcionalne veze prostora D1				
prostora D2 s vanjskim ulazom				doraditi predprostor
P - pomoćne prostorije				
sanitarni čvor za pacijente (1 s. č. na 1-3 ordinacije)				
na svakom katu jedan sanitarni čvor za invalide				
poseban sanitarni čvor za fizikalnu terapiju				
poseban sanitarni čvor za ambulantu za mentalno zdravlje				
poseban sanitarni čvor za ginekologiju				
poseban sanitarni čvor za dezinfekciju i sterilizaciju				
priručno spremište na svakoj etaži				
1 pomoćni prostor za zaposlenike na svakoj etaži				
K - komunikacije				
ostale čekaonice u skladu s normativom				
krak stepenica šmin=150				
hodnik šmin=220				
parkirališta				
parking ukupno ≥ 141 PM				
16 PM (od 141) dim. 2,8x6,0 za vozila hitne i saniteta uza zgradu A				
mogućnost parkiranja 2 vozila hitne uz ulaz u zgradu D				
sanitetska vozila natkrivena ili zatvorena				
OPĆE NAPOMENE	da	uvjetno	ne	napomena
Jasan grafički prikaz				
NAPOMENE				

Natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor		ŠIFRA RADA			05
OPREMA RADA	da	uvjetno	ne	napomena	
plakati A1					
mapa A3 (3 primjerka)					
USB					
3 omotnice (autor, adresa za obavijest, osoba ovl. za projektiranje)					
GRAFIČKI DIO					
šira situacija (krovovi) M 1:1000					
situacija (prizemlje, krajobrazno rješenje) M 1:500					
situacija (prizemlje, vatrogasci) M 1:200					
tlocrti 1:200					
presjeci (min. 2) 1:200					
pročelja 1:200					
detalji pročelja 1:20					
prostorni prikazi (min. 2 iz zraka, 2 pješačka, 1 interijer)					
TEKSTUALNI DIO					
koncept arh.-urb. rješenja					
funkcionalne i oblikovne specifičnosti (principi održivosti)					
opis i shema konstrukcije					
materijali					
iskaz urb. parametara (tablica)					
iskaz površina (tablica)					
energetski koncept					
koncept zaštite od požara					
PROGRAM NATJEČAJA	da	uvjetno	ne	napomena	
urbanizam					
izgrađenost ≤ 34,10 %					
zelenilo ≥ 36%					
etažnost: max Po+P+2 ili Su+P+1+Pt					A = Po+P+2; D= P+2
udaljenost do međe ≥ h/2 ili min 5m					
ulaz hitne pomoći na postojećem ulazu u zgradu D					
ostvareni uvjeti za pojedine cjeline					
ostvaren zadan NKP 1147m ²	1189				
ostvaren zadan BRP 2509m ² (bez garaže)	2556				
T - fizikalna terapija					
u prizemlju zgrade A					
čekaonica zasebna, 20 m ²					
O - obiteljska medicina					
ostvarene funkcionalne veze prema shemi					
S - specijalisti					
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - urologija i pulmologija					
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - kardiologija					
zasebna čekaonica ambulante za mentalno zdravlje, 18m ²					
G - ginekologija					
čekaonica za trudnice 9m ²					
čekaonica za ostale pacijentice, 20m ²					
E-edukacijski centar					
čekaonica sestriinskog savjetovišta, 18m ²					
predavaonica povezana najkraćim putem s vanjskim prostorom					
D - dodatni prostori					
ostvarene funkcionalne veze prostora D1					
prostora D2 s vanjskim ulazom					
P - pomoćne prostorije					
sanitarni čvor za pacijente (1 s. č. na 1-3 ordinacije)					
na svakom katu jedan sanitarni čvor za invalide					
poseban sanitarni čvor za fizikalnu terapiju					
poseban sanitarni čvor za ambulantu za mentalno zdravlje					
poseban sanitarni čvor za ginekologiju					
poseban sanitarni čvor za dezinfekciju i sterilizaciju					
priručno spremište na svakoj etaži					
1 pomoćni prostor za zaposlenike na svakoj etaži					
K - komunikacije					
ostale čekaonice u skladu s normativom					
krak stepenica šmin=150					
hodnik šmin=220					
parkirališta					
parking ukupno ≥ 141 PM					
16 PM (od 141) dim. 2,8x6,0 za vozila hitne i saniteta uza zgradu A					
mogućnost parkiranja 2 vozila hitne uz ulaz u zgradu D					
sanitetska vozila natkrivena ili zatvorena					
OPĆE NAPOMENE	da	uvjetno	ne	napomena	
Jasan grafički prikaz					
NAPOMENE					

Natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor	ŠIFRA RADA			06
	da	uvjetno	ne	
OPREMA RADA				
plakati A1				
mapa A3 (3 primjerka)				
USB				
3 omotnice (autor, adresa za obavijest, osoba ovl. za projektiranje)				
GRAFIČKI DIO				
šira situacija (krovovi) M 1:1000				
situacija (prizemlje, krajobrazno rješenje) M 1:500				
situacija (prizemlje, vatrogasci) M 1:200				
tlocrti 1:200				
presjeci (min. 2) 1:200				
pročelja 1:200				
detalji pročelja 1:20				
prostorni prikazi (min. 2 iz zraka, 2 pješačka, 1 interijer)				
TEKSTUALNI DIO				
koncept arh.-urb. rješenja				
funkcionalne i oblikovne specifičnosti (principi održivosti)				
opis i shema konstrukcije				
materijali				
iskaz urb. parametara (tablica)				
iskaz površina (tablica)				
energetski koncept				
koncept zaštite od požara				
PROGRAM NATJEČAJA	da	uvjetno	ne	napomena
urbanizam				
izgrađenost ≤ 34,10 %				
zelenilo ≥ 36%				
etažnost: max Po+P+2 ili Su+P+1+Pt				A = Po+P+2; D = P+2
udaljenost do međe ≥ h/2 ili min 5m				
ulaz hitne pomoći na postojećem ulazu u zgradu D				
ostvareni uvjeti za pojedine cjeline				
ostvaren zadan NKP 1147m ²	1117,58			
ostvaren zadan BRP 2509m ² (bez garaže)	2706,4			
T - fizikalna terapija				
u prizemlju zgrade A				
čekaonica zasebna, 20 m ²				
O - obiteljska medicina				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi				
S - specijalisti				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - urologija i pulmologija				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - kardiologija				
zasebna čekaonica ambulante za mentalno zdravlje, 18m ²				
G - ginekologija				
čekaonica za trudnice 9m ²				
čekaonica za ostale pacijentice, 20m ²				
E-edukacijski centar				
čekaonica sestriinskog savjetovališta, 18m ²				
predavaonica povezana najkraćim putem s vanjskim prostorom				
D - dodatni prostori				
ostvarene funkcionalne veze prostora D1				
prostora D2 s vanjskim ulazom				
P - pomoćne prostorije				
sanitarni čvor za pacijente (1 s. č. na 1-3 ordinacije)				
na svakom katu jedan sanitarni čvor za invalide				
poseban sanitarni čvor za fizikalnu terapiju				
poseban sanitarni čvor za ambulantu za mentalno zdravlje				
poseban sanitarni čvor za ginekologiju				
poseban sanitarni čvor za dezinfekciju i sterilizaciju				
priručno spremište na svakoj etaži				
1 pomoćni prostor za zaposlenike na svakoj etaži				
K - komunikacije				
ostale čekaonice u skladu s normativom				
krak stepenica šmin=150				
hodnik šmin=220				
parkirališta				
parking ukupno ≥ 141 PM				
16 PM (od 141) dim. 2,8x6,0 za vozila hitne i saniteta uza zgradu A				
mogućnost parkiranja 2 vozila hitne uz ulaz u zgradu D				
sanitetska vozila natkrivena ili zatvorena				
OPĆE NAPOMENE	da	uvjetno	ne	napomena
Jasan grafički prikaz				
NAPOMENE				

Natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor	ŠIFRA RADA			07
	da	uvjetno	ne	
OPREMA RADA				
plakati A1				
mapa A3 (3 primjerka)				
USB				
3 omotnice (autor, adresa za obavijest, osoba ovl. za projektiranje)				
GRAFIČKI DIO				
šira situacija (krovovi) M 1:1000				
situacija (prizemlje, krajobrazno rješenje) M 1:500				
situacija (prizemlje, vatrogasci) M 1:200				
tlocrti 1:200				
presjeci (min. 2) 1:200				
pročelja 1:200				
detalj pročelja 1:20				
prostorni prikazi (min. 2 iz zraka, 2 pješačka, 1 interijer)				
TEKSTUALNI DIO				
koncept arh.-urb. rješenja				
funkcionalne i oblikovne specifičnosti (principi održivosti)				
opis i shema konstrukcije				
materijali				
iskaz urb. parametara (tablica)				
iskaz površina (tablica)				
energetski koncept				
koncept zaštite od požara				
PROGRAM NATJEČAJA	da	uvjetno	ne	napomena
urbanizam				
izgrađenost ≤ 34,10 %				
zelenilo ≥ 36%				
etažnost: max Po+P+2 ili Su+P+1+Pt				A = Po+P+2; D = P+2
udaljenost do međe ≥ h/2 ili min 5m				
ulaz hitne pomoći na postojećem ulazu u zgradu D				
ostvareni uvjeti za pojedine cjeline				
ostvaren zadan NKP 1147m ²	1168			
ostvaren zadan BRP 2509m ² (bez garaže)	3305			s garažom (krivo iskazana brojka, ovdje upisano točno)
T - fizikalna terapija				
u prizemlju zgrade A				
čekaonica zasebna, 20 m ²				
O - obiteljska medicina				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi				
S - specijalisti				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - urologija i pulmologija				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - kardiologija				
zasebna čekaonica ambulante za mentalno zdravlje, 18m ²				
G - ginekologija				
čekaonica za trudnice 9m ²				
čekaonica za ostale pacijentice, 20m ²				
E- edukacijski centar				
čekaonica sestriinskog savjetovišta, 18m ²				
predavaonica povezana najkraćim putom s vanjskim prostorom				
D - dodatni prostori				
ostvarene funkcionalne veze prostora D1				
prostora D2 s vanjskim ulazom				
P - pomoćne prostorije				
sanitarni čvor za pacijente (1 s. č. na 1-3 ordinacije)				
na svakom katu jedan sanitarni čvor za invalide				
poseban sanitarni čvor za fizikalnu terapiju				
poseban sanitarni čvor za ambulantu za mentalno zdravlje				
poseban sanitarni čvor za ginekologiju				
poseban sanitarni čvor za dezinfekciju i sterilizaciju				
priručno spremište na svakoj etaži				
1 pomoćni prostor za zaposlenike na svakoj etaži				
K - komunikacije				
ostale čekaonice u skladu s normativom				
krak stepenica šmin=150				
hodnik šmin=220				
parkirališta				
parking ukupno ≥ 141 PM				
16 PM (od 141) dim. 2,8x6,0 za vozila hitne i saniteta uza zgradu A				
mogućnost parkiranja 2 vozila hitne uz ulaz u zgradu D				
sanitetska vozila natkrivena ili zatvorena				
OPĆE NAPOMENE	da	uvjetno	ne	napomena
Jasan grafički prikaz				
NAPOMENE				

Natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor		ŠIFRA RADA			08
OPREMA RADA	da	uvjetno	ne	napomena	
plakati A1					
mapa A3 (3 primjerka)					
USB					
3 omotnice (autor, adresa za obavijest, osoba ovi. za projektiranje)					
GRAFIČKI DIO					
šira situacija (krovovi) M 1:1000					
situacija (prizemlje, krajobrazno rješenje) M 1:500					
situacija (prizemlje, vatrogasci) M 1:200					
tlocrti 1:200					
presjeci (min. 2) 1:200					
pročelja 1:200					
detalji pročelja 1:20					
prostorni prikazi (min. 2 iz zraka, 2 pješačka, 1 interijer)					
TEKSTUALNI DIO					
koncept arh.-urb. rješenja					
funkcionalne i oblikovne specifičnosti (principi održivosti)					
opis i shema konstrukcije					
materijali					
iskaz urb. parametara (tablica)					
iskaz površina (tablica)					
energetski koncept					
koncept zaštite od požara					
PROGRAM NATJEČAJA	da	uvjetno	ne	napomena	
urbanizam					
izgrađenost ≤ 34,10 %					
zelenilo ≥ 36%					
etažnost: max Po+P+2 ili Su+P+1+Pt					A = Po+P+2; D = P + 2
udaljenost do međe ≥ h/2 ili min 5m					
ulaz hitne pomoći na postojećem ulazu u zgradu D					
ostvareni uvjeti za pojedine cjeline					
ostvaren zadan NKP 1147m ²	1253,21				
ostvaren zadan BRP 2509m ² (bez garaže)	2575				
T - fizikalna terapija					
u prizemlju zgrade A					
čekaonica zasebna, 20 m ²					dio u koridoru hodnika bez proširenja
O - obiteljska medicina					
ostvarene funkcionalne veze prema shemi					
S - specijalisti					
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - urologija i pulmologija					
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - kardiologija					
zasebna čekaonica ambulante za mentalno zdravlje, 18m ²					
G - ginekologija					
čekaonica za trudnice 9m ²					
čekaonica za ostale pacijentice, 20m ²					
E-edukacijski centar					
čekaonica sestriinskog savjetovališta, 18m ²					
predavaonica povezana najkraćim putem s vanjskim prostorom					
D - dodatni prostori					
ostvarene funkcionalne veze prostora D1					razrada predprostora
prostora D2 s vanjskim ulazom					
P - pomoćne prostorije					
sanitarni čvor za pacijente (1 s. č. na 1-3 ordinacije)					
na svakom katu jedan sanitarni čvor za invalide					
poseban sanitarni čvor za fizikalnu terapiju					
poseban sanitarni čvor za ambulantu za mentalno zdravlje					
poseban sanitarni čvor za ginekologiju					
priručno spremište na svakoj etaži					
1 pomoćni prostor za zaposlenike na svakoj etaži					
K - komunikacije					
ostale čekaonice u skladu s normativom					stolice unutar gabarita hodnika
krak stepenica šmin=150					
hodnik šmin=220					stolice unutar gabarita hodnika
parkirališta					
parking ukupno ≥ 141 PM					
16 PM (od 141) dim. 2,8x6,0 za vozila hitne i saniteta uza zgradu A					
zeleno (ekološko) parkiralište					
mogućnost parkiranja 2 vozila hitne uz ulaz u zgradu D					
sanitetska vozila natkrivena ili zatvorena					
OPĆE NAPOMENE	da	uvjetno	ne	napomena	
Jasan grafički prikaz					
NAPOMENE					

Natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor	ŠIFRA RADA			09
	da	uvjetno	ne	
OPREMA RADA				
plakati A1				
mapa A3 (3 primjerka)				
USB				
3 omotnice (autor, adresa za obavijest, osoba ovl. za projektiranje)				
GRAFIČKI DIO				
šira situacija (krovovi) M 1:1000				
situacija (prizemlje, krajobrazno rješenje) M 1:500				
situacija (prizemlje, vatrogasci) M 1:200				
tlocrti 1:200				
presjeci (min. 2) 1:200				
pročelja 1:200				
detalji pročelja 1:20				
prostorni prikazi (min. 2 iz zraka, 2 pješačka, 1 interijer)				
TEKSTUALNI DIO				
koncept arh.-urb. rješenja				
funkcionalne i oblikovne specifičnosti (principi održivosti)				
opis i shema konstrukcije				
materijali				
iskaz urb. parametara (tablica)				
iskaz površina (tablica)				
energetski koncept				
koncept zaštite od požara				
PROGRAM NATJEČAJA				
izgrađenost ≤ 34,10 %				
zelenilo ≥ 36%				
etažnost: max Po+P+2 ili Su+P+1+Pt				A = Po+P+2; D = P + 1
udaljenost do međe ≥ h/2 ili min 5m				
ulaz hitne pomoći na postojećem ulazu u zgradu D				
ostvareni uvjeti za pojedine cjeline				
ostvaren zadan NKP 1147m ²	1180			
ostvaren zadan BRP 2509m ² (bez garaže)	3136			
T - fizikalna terapija				
u prizemlju zgrade A				
čekaonica zasebna, 20 m ²				
O - obiteljska medicina				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi				put ka lječniku preko previjališta
S - specijalisti				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - urologija i pulmologija				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - kardiologija				
zasebna čekaonica ambulante za mentalno zdravlje, 18m ²				
G - ginekologija				
čekaonica za trudnice 9m ²				
čekaonica za ostale pacijentice, 20m ²				
E-edukacijski centar				
čekaonica sestriinskog savjetovališta, 18m ²				
predavaonica povezana najkraćim putem s vanjskim prostorom				
D - dodatni prostori				
ostvarene funkcionalne veze prostora D1				
prostora D2 s vanjskim ulazom				
P - pomoćne prostorije				
sanitarni čvor za pacijente (1 s. č. na 1-3 ordinacije)				
na svakom katu jedan sanitarni čvor za invalide				
poseban sanitarni čvor za fizikalnu terapiju				
poseban sanitarni čvor za ambulantu za mentalno zdravlje				
poseban sanitarni čvor za ginekologiju				
poseban sanitarni čvor za dezinfekciju i sterilizaciju				
priručno spremište na svakoj etaži				
1 pomoćni prostor za zaposlenike na svakoj etaži				velike zajedničke garderobe u podrumu
K - komunikacije				
ostale čekaonice u skladu s normativom				
krak stepenica šmin=150				
hodnik šmin=220				
parkirališta				
parking ukupno ≥ 141 PM				
16 PM (od 141) dim. 2,8x6,0 za vozila hitne i saniteta uza zgradu A				
mogućnost parkiranja 2 vozila hitne uz ulaz u zgradu D				
sanitetska vozila natkrivena ili zatvorena				
OPĆE NAPOMENE				
Jasan grafički prikaz				
NAPOMENE				

Natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor	ŠIFRA RADA			10
	da	uvjetno	ne	
OPREMA RADA				napomena
plakati A1				
mapa A3 (3 primjerka)				
USB				
3 omotnice (autor, adresa za obavijest, osoba ovl. za projektiranje)				
GRAFIČKI DIO				
šira situacija (krovovi) M 1:1000				
situacija (prizemlje, krajobrazno rješenje) M 1:500				
situacija (prizemlje, vatrogasci) M 1:200				
tlocrti 1:200				
presjeci (min. 2) 1:200				
pročelja 1:200				
detalji pročelja 1:20				
prostorni prikazi (min. 2 iz zraka, 2 pješačka, 1 interijer)				
TEKSTUALNI DIO				
koncept arh.-urb. rješenja				
funkcionalne i oblikovne specifičnosti (principi održivosti)				
opis i shema konstrukcije				
materijali				
iskaz urb. parametara (tablica)				
iskaz površina (tablica)				
energetski koncept				
koncept zaštite od požara				
PROGRAM NATJEČAJA	da	uvjetno	ne	napomena
urbanizam				
izgrađenost ≤ 34,10 %				
zelenilo ≥ 36%				
etažnost: max Po+P+2 ili Su+P+1+Pt				A = Po+P+2; D = P+2
udaljenost do međe ≥ h/2 ili min 5m				
ulaz hitne pomoći na postojećem ulazu u zgradu D				
ostvareni uvjeti za pojedine cjeline				
ostvaren zadan NKP 1147m ²	1207			
ostvaren zadan BRP 2509m ² (bez garaže)	2621			
T - fizička terapija				
u prizemlju zgrade A				
čekaonica zasebna, 20 m ²				
O - obiteljska medicina				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi				
S - specijalisti				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - urologija i pulmologija				
ostvarene funkcionalne veze prema shemi - kardiologija				
zasebna čekaonica ambulante za mentalno zdravlje, 18m ²				
G - ginekologija				
čekaonica za trudnice 9m ²				
čekaonica za ostale pacijentice, 20m ²				
E- edukacijski centar				
čekaonica sestriinskog savjetovališta, 18m ²				
predavaonica povezana najkraćim putom s vanjskim prostorom				
D - dodatni prostori				
ostvarene funkcionalne veze prostora D1				
prostora D2 s vanjskim ulazom				
P - pomoćne prostorije				
sanitarni čvor za pacijente (1 s. č. na 1-3 ordinacije)				
na svakom katu jedan sanitarni čvor za invalide				
poseban sanitarni čvor za fizikalnu terapiju				
poseban sanitarni čvor za ambulantu za mentalno zdravlje				
poseban sanitarni čvor za ginekologiju				
poseban sanitarni čvor za dezinfekciju i sterilizaciju				
priručno spremište na svakoj etaži				
1 pomoćni prostor za zaposlenike na svakoj etaži				
K - komunikacije				
ostale čekaonice u skladu s normativom				stolice u koridoru hodnika
krak stepenica šmin=150				
hodnik šmin=220				stolice u koridoru hodnika
parkirališta				
parking ukupno ≥ 141 PM				
16 PM (od 141) dim. 2,8x6,0 za vozila hitne i saniteta uza zgradu A				
možućnost parkiranja 2 vozila hitne uz ulaz u zgradu D				
sanitetska vozila natkrivena ili zatvorena				
OPĆE NAPOMENE	da	uvjetno	ne	napomena
Jasan grafički prikaz				
NAPOMENE				

Otvoreni, javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti

PROJEKTI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja

REKONSTRUKCIJA I DOGRADNJA DOMA ZDRAVLJA ZAGREBAČKE ŽUPANIJE, ISPOSTAVA SAMOBOR

Ev. broj iz Plana nabave Raspisivača natječaja:

EVU/04/2025/E-VV

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata:

171-25/SA-IAU/NJN

OCJENE (OBRAZLOŽENJA) RADOVA

Sastavio:

Ocjenjivački sud

Zagreb, 19. listopada 2025. godine

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja i obveznih priloga, pri ocjenjivanju radova ocjenjivački sud valorizirao je radove u skladu sa sljedećim kriterijima:

- jasnoća koncepta cjelovitog rješenja
- odnos prema postojećem izgrađenom i neizgrađenom kontekstu
- suvremenost rješenja
- funkcionalnost rješenja
- racionalnost, ekonomičnost i provedivost rješenja

NAGRAĐENI RADOVI

rad pod šifrom 10

I. nagrada

autor:	Tonći Vlahović
--------	----------------

Autor prepoznaje važnost očuvanja sustava javnih ozelenjenih komunikacija Vodičkinog sklopa, koji kroz energetska obnova pročelja gubi dio svoje prepoznatljive pojavnosti. Mreža unutarnjih i vanjskih ulica stvara karakter malog grada te atmosferu otvorenosti i pristupačnosti, na koju se autor konceptualno nadovezuje i nadograđuje.

Prizemna baza novog sklopa materijalizira se na isti način kao i ostatak Vodičkinog sklopa, stvarajući na taj način homogen krajolik u zoni pješaka, dok se glavni sadržaji, na prvom i drugom katu, organiziraju u tri programski diferencirana volumena. Pojavnost tih uzdignutih volumena je treperava i u duhu suvremenosti, ali istovremeno pokazuje duboko razumijevanje za zatečenu situaciju. Dijalog koji je poželjan u svakoj interpolaciji. Prostornu organizaciju i pojavnost novog sklopa karakterizira balans suzdržanosti i racionalnosti, ali bez gubitka jasnog i autorskog potpisa.

Jasnoća prostornog koncepta provedena je u svakom detalju: pragmatičnosti funkcionalne organizacije sadržaja, sustava komunikacija i visoke kvalitete prostora, što predstavlja veliki uspjeh s obzirom na brojna ograničenja lokacije.

Dodatna kvaliteta koju autor uvodi, a koja nije istaknuta natječajnim programom, jest tema fleksibilnosti prostora koja podržava dugovječnost korištenja, što je još jedna vrijedna lekcija arhitekta Mladena Vodičke.

Preporuka ocjenjivačkog suda za daljnju razradu:

- optimizirati organizaciju pomoćnih sadržaja u 'mostovima' te preispitati potrebu za pojedinačnim denivelacijama volumena,
- ispitati mogućnost aktivacije krova postojeće hitne pomoći.

rad pod šifrom 05

II. nagrada

autori:	Bojan Sočo Filip Vidović Kata Marunica Mateo Liović Mirta Mesić Nenad Ravnić
suradnici:	Mariia Nikolaienko Marin Piršić Ela Đuretek Jana Milin

Autor pokazuje razumijevanje, poštovanje i odgovornost prema zatečenom kontekstu te nadograđuje složenu arhitektonsku kompoziciju dvokatnom lamelom 'koja lebdi iznad prizemnog rastera' postojećeg

sklopa. Unutarnje komunikacije su jednostavne i pregledne, a dvoetažna 'pješačka promenade' donosi funkcionalnu i ambijentalnu zanimljivost te doprinosi lakšoj orijentaciji u prostoru i identitetu sklopa. Preglednost i jasnoća prostora su također ostvareni dosljedno provedenom osnovnom organizacijom u vidu jednotrakta, sa smještajem svih glavnih sadržaja uz zapadno pročelje (pogled prema pejzažu) te dvoetažnim komunikacijama s proširenjima za čekaonice i pomoćnim prostorima uz istočno pročelje (pogled prema ostatku doma zdravlja). Konstruktivno rješenje s čeličnom rešetkastom konstrukcijom i Vierendeel nosačem podržava osnovni koncept ali je upitne racionalnosti. 'Dvolično' oblikovana pročelja slijede logiku unutarnjih prostora ali se upitnim ocjenjuje primjena polikarbonata na istočnom pročelju. Nova organizacija južnog parkirališta rezultirala je kolnim priključkom preko postojećeg autobusnog stajališta preblizu rotoru.

Rad pod šifrom 07

III. Nagrada

autori:	Lulzim Kabashi Krunoslav Ivanišin Suradnici: Lovro Markus Ivan Mostahinić Jelena Šošić Sven Kartela Petar Planinić Ema Arnautović
---------	---

Programom definirane dogradnje koncipirane su kao jedinstvena zgrada koja rješava sva prostorno-programska ograničenja. Jednostavnost postignuta kroz cjelovitost volumena, ali i kroz oblikovanje, uspješno uravnotežuje složenost zatečene situacije te jasno diferencira odnos zatečenog i novog (tema interpoliranja). Sustav centralnog hodnika (dvotrakt) uspješno, ali pomalo shematski, rješava programske kapacitete (sjeverni trakt). Prostor glavne vertikale i ulaza u dom zdravlja nije adekvatno dimenzioniran. Upitna je funkcionalnost sjeverne zone garaže. Konstrukcijsko rješenje je složeno; kombinacija AB konstrukcije i čelika (Vierendeel nosač) nije najekonomičniji izbor, ali slijedi logiku koncepta

rad pod šifrom 06

IV. nagrada

autori:	Ardijan Karlo Gashi Jelena Begić Leon Ladišić
---------	---

Rad pripada grupi radova kojoj je zajednički koncept (pokušaja) jednog volumena, s prekidom između nove zgrade A i postojeće zgrade D u prizemlju. Poddimenzioniranim glavnim ulazom osmišljen je na križanju postojećih pješačkih osi. Inkluzivnost osoba smanjene pokretljivosti rješava se podiznom platformom.

Mjesta predviđena za smještaj vozila hitne pomoći, spremnih za intervenciju, nefunkcionalno su smještena u džepovima. Rad naglašava direktni izlazak iz ordinacija prizemlja prema pješačkoj osi, kako je to slučaj s ostalim ordinacijama u originalnom projektu Mladena Vodičke. Ponovljeni koncept ostvaren je djelomično i ne pridonosi kvalitetnom i funkcionalnom rješenju cjeline. Dok su čekaonice po katovima smještene uvijek na istom mjestu (a ne istog tlocrtnog oblika), pozicija vertikalnih komunikacija (koja zadovoljava požarne uvjete) ne omogućava jasno i jednostavno kretanje korisnicima. Oblikovanje nepotrebno unosi nered svojim neujednačenim volumenom i snažnom pojavom zasjenjuje zatečeno stanje.

rad pod šifrom 02**V. nagrada**

autori:	Alan Leo Pleština Filip Ivaniček Iva Smolić Pandža Petra Novosel Golobić Antonio Hren Marin Ponjević Vito Grego Ante Mucić Fran Matijević
---------	---

Rad je koncipiran na jasnom prostornom i funkcionalnom zoniranju u dva volumena, s edukacijskim centrom u južnom dijelu (zgrada D) i svim ostalim planiranim sadržajima u sjevernom dijelu (zgrada A). Umetanje uzdužne, dvoetažne 'ulice' / 'mosta' posred oba volumena rezultiralo je preglednim i jasnim unutarnjim povezivanjem svih dograđenih sadržaja ali i povećanjem GBP-a u odnosu na programom predviđenu bruto površinu. Istovremeno, ulazi korisnika su neartikulirani i slabo povezani sa središnjom 'ulicom'. Umetanje atrija u sjeverni volumen doprinijelo je ambijentu i osiguralo kvalitetno prirodno osvjjetljenje središnje komunikacije, za razliku od središnjeg hodnika južnog volumena kojem nedostaje prirodnog svjetla. Oblikovanje pročelja, iako pomalo monumentalno, provedeno je dosljedno.

NENAGRAĐENI RADOVI**rad pod šifrom 08****6. mjesto**

autori:	Matija Veleglavac Mia Kos
---------	------------------------------

Organizacijom složenog programa kroz prizemnu lamelu i tri jednostavna, dvoetažna 'tornja', autor predlaže prostornu kompoziciju koju karakterizira zanimljiv međuodnos volumena u dijalogu s vrijednom i prepoznatljivom zatečenom kompozicijom. Nažalost, odabir kvalitetnog koncepta u daljnjoj je razradi pokvaren nizom upitnih odluka. Naslanjanje novoplanirane zgrade A na razini prizemlja direktno na postojeću zgradu hitne pomoći se ocjenjuje negativno. Također, preklapanje glavnog ulaza nove zgrade s ulazom hitne pomoći je funkcionalno i prostorno problematično. Dvojbena je funkcionalna opravdanost mostova koji povezuju volumene na razini 2. kata. Unutarnja organizacija trakta sa specijalistima je dobro riješena.

rad pod šifrom 03**7. mjesto**

autori:	Jana Mikuličić Antulov Maja Persić Andrea Šepić Anastazija Stjepanović Jadranka Mikuličić
---------	---

Rad pripada grupi radova kojoj je zajednički koncept jednog volumena, s prekidom između nove zgrade A i postojeće zgrade D u prizemlju. Autor prepoznaje kvalitete i složenost zatečene situacije te kreira glavni ulaz na presjeku postojećih komunikacijskih tokova. Rezultat polazišta rada po dodatnim „zelenim zonama“ su novoformirani opločeni južni trg i dodatna šumica na istočnom dijelu kompleksa, koji postaju

generator javnog prostora. Uz naglašene vertikalne komunikacije organizirane su čekaonice, a uzduž hodnika su poredani programi. Koncept s pozicioniranjem glavnih vertikalnih komunikacija (s upitno riješenim stubištima) jasan je i kreira prepoznatljivo tlocrtno rješenje. Oblikovanje južnog »zelenog«, a de facto popločenog trga, nije argumentirano na način koji bi opravdao rješenje skuplje i neekonomične druge podzemne etaže.

rad pod šifrom 01

autori:	Mihovil Stojanović
---------	--------------------

Autor prepoznaje složenost zatečene situacije: zatečena arhitektura Mladena Vodičke, brojne dogradnje, energetska obnova, te predlaže rješavanje programom definiranih sadržaja unutar jasno prepoznatljivog i cjelovitog koncepta 'Puknute pilule'. Predloženo rješenje sadrži jasnoću koncepta, no konačan rezultat je upitan jer, zbog prenaplašene oblikovne komponente (pilula), upravo dovodi u pitanje osnovno autorovo 'čitanje' konteksta te ga dodatno opterećuje. Prostorna organizacija sklopa, dvotrakt s tri stubišne jezgre, nije rezultirala osobito uspješnim rješenjem, poglavito u smislu uspostavljanja urbanističkih veza/kontaktata sa zatečenom situacijom, kao ni s unutarnjom organizacijom sklopa (dugi uski hodnici bez prirodnog svjetla, neuspostavljena hijerarhija ulaza i vertikala). Rješenje je racionalno, ekonomično i provedivo.

rad pod šifrom 04

autori:	Igor Rožić Mirna Štimac Željko Denona
suradnici:	Iva Vorkapić Rene Car Andrej Jurčić Ana Marija Pilepić Marin Bašić

Projekt reinterpretira prostorne kvalitete zatečenog prostora (mikro i makro urbanizam) poput prozračnosti, otvorenosti i zelenila, te ih ugrađuje u novi sklop kroz prostorni koncept unutarnje 'ulice' s atrijima. Program je grupiran i organiziran u dva volumena, prema logičkim cjelinama: edukacijski centar i ambulantni dio doma zdravlja, koji se pažljivo nadovezuju na Vodičkinu arhitekturu. Razina jasnoće koja je vidljiva na urbanističkoj razini nije se postigla u razradi unutarnje organizacije programa, koja djeluje pomalo labirintski. Oblikovanje objekata također nepotrebno diferencira pojavnost dvaju volumena, pri čemu bismo rješenje sjevernog volumena, koje u pročelju parafrazira Vodičkin egzoskelet, ocijenili kvalitetnijim. Konstrukcijsko rješenje sklopa je učinkovito.

rad pod šifrom 09

autori:	Darko Stresec Zdravko Janković Jovana Popović Bogdana Uletilović Marko Blagec
suradnici:	Jure Barbalić Rober Duić Mislav Martić

Rad pripada grupi radova kojoj je zajednički koncept dvaju volumena, međusobno povezanih mostom/hodnikom. Troetažni sjeverni volumen naglašava kompoziciju, dok se južni dio zgrade sastoji od dvije nadzemne etaže. Rad smješta sav potreban program u novu zgradu, ali sam urbanistički koncept nije jasan.

Glavni pješački ulaz u zgradu predviđen je s istočne strane. Ulaz u izolaciju nefunkcionalno je odvojen visinskom razlikom od preostalog dijela prizemlja.

Rad nefunkcionalno predviđa smještaj vozila hitne pomoći na vanjskom parkiralištu uz južni rub obuhvata. Dok su čekaonice po katovima smještene uvijek na istom mjestu (ali ne istog tlocrtnog oblika), pozicija vertikalnih komunikacija ne omogućava jasno i jednostavno kretanje korisnicima. Različito oblikovani volumeni zgrade A i zgrade D dodatno unose fragmentiranje u već složenu situaciju.

Otvoreni, javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti

PROJEKTI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja

REKONSTRUKCIJA I DOGRADNJA DOMA ZDRAVLJA ZAGREBAČKE ŽUPANIJE, ISPOSTAVA SAMOBOR

Raspisivač i Investitor: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor

Organizator i provoditelj: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, 10000 Zagreb

Ev. broj iz Plana nabave Raspisivača natječaja: EVU/04/2025/E-VV

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 171-25/SA-IAU/NJN

Zagreb, 21.10.2025.

ZAPISNIK I. O PREGLEDU DIJELA DODATNIH PRILOGA NATJEČAJNOG RADA

Sukladno "Uvjetima natječaja" Natječajni rad sastoji se od dva dijela:

1. dio koji se dostavlja kroz EOJN RH (obrazac projekta)
2. dio koji se dostavlja fizički Ocjenjivačkom sudu na ocjenjivanje (natječajni rad)

Dijelovi Natječajnog rada koji se predaju u analognom obliku sukladno članku 62. ZJN-a I članku 60.

Stavku 1. točkama 3. i 4. ZJN-a sadrže:

- GRAFIČKE I TEKSTUALNE PRILOGE
- DODATNE PRILOGE

Pregled i ocjena GRAFIČKIH I TEKSTUALNIH PRILOGA je izvršen od strane Tehničke komisije i Ocjenjivačkog suda, te je o istome sačinjen posebni Zapisnik.

Dodatni prilozi Natječajnog rada su:

- zapečaćena omotnica „AUTOR“ s traženim prilogima
- zapečaćena omotnica „ADRESA ZA OBAVIJESTI“ s traženim prilogima
- zapečaćena omotnica „OSOBA OVLAŠTENA ZA PROJEKTIRANJE“ s traženim prilogima

Pregled i ocjena dijela DODATNIH PRILOGA, odnosno omotnice „AUTOR“ i omotnice „ADRESA ZA OBAVIJESTI“ je izvršen od strane članova Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije i Tajnice Natječaja za vrijeme IV. sjednice Ocjenjivačkog suda 19.10.2025.

Nakon otvaranja zapečaćenih omotnica zatražena je dostava ažurirane dokumentacije putem sustava EOJN-a 20.10.2025. od slijedećih natjecatelja:

- natječajni rad pod brojem **7**
(Autori: Lulzim Kabashi, Krunoslav Ivanišin, Suradnici: Lovro Markus, Ivan Mostahinić, Jelena Šošić, Sven Kartela, Petar Planinić, Ema Arnautović)

Tražena dokumentacija (dokaz o sposobnosti sudionika natječaja i ispunjeni Obrazac s podacima za komunikaciju) je zaprimljena putem EOJN-a isti dan, 20.10.2025. godine.

Sukladno zaprimljenoj dokumentaciji izvršen je pregled i ocjena traženih Dodatnih priloga.

Svi sudionici Natječaja **ZADOVOLJAVAJU** Uvjete natječaja i imaju pravo sudjelovanja na istom.

Otvoreni, javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti
PROJEKTI NATJEČAJ za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja
REKONSTRUKCIJA I DOGRADNJA DOMA ZDRAVLJA ZAGREBAČKE ŽUPANIJE, ISPOSTAVA SAMOBOR

šifra rada	OMOTNICA AUTOR			OMOTNICA ADRESA ZA OBAVIJESTI	OMOTNICA OSOBA OVLAŠTENA ZA PROJEKTIRANJE		AUTOR I SURADNICI		OCJENA
	PRILOG 2	PRILOG 3	dokaz o sposobnosti sudionika	PRILOG 5	PRILOG 1a	PRILOG 1b	AUTORI	SURADNICI	ZADOVOLJAVA / NE ZADOVOLJAVA
01	DA	DA	DA	DA	**DZZZ	**DZZZ	Mihovil Stojanović	/	ZADOVOLJAVA
02	DA	DA	DA	DA	**DZZZ	**DZZZ	Alan Leo Pleština Filip Ivaniček Iva Smolić Pandža Petra Novosel Golobić Antonio Hren Marin Ponjević Vito Grego Ante Mucić Fran Matijević	/	ZADOVOLJAVA
03	DA	DA	*DA	*DA	**DZZZ	**DZZZ	Jana Mikuličić Antulov Maja Persić Andrea Šepić Anastazija Stjepanović Jadranka Mikuličić	/	ZADOVOLJAVA
04	DA	NE	DA	DA	**DZZZ	**DZZZ	Igor Rožić Mirna Štimac Željko Denona	Iva Vorkapic Rene Car Andrej Jurčić Ana Marija Pilepić Marin Bašić	ZADOVOLJAVA
05	DA	DA	DA	DA	**DZZZ	**DZZZ	Bojan Šoto Filip Vidović Kata Marunica Mateo Liović Mirta Mesić Nenad Ravnić	Mariia Nikolaienko Marin Piršić Ela Đuretek Jana Milin	ZADOVOLJAVA
06	DA	DA	DA	DA	**DZZZ	**DZZZ	Ardijan Karlo Gashi Jelena Begić Leon Ladišić	/	ZADOVOLJAVA
07	DA	DA	DA	DA	**DZZZ	**DZZZ	Lulzim Kabashi Krunoslav Ivanišin	Lovro Markus Ivan Mostahinić Jelena Šošić Sven Kartela Petar Planinić Ema Arnautović	ZADOVOLJAVA
08	DA	DA	DA	DA	**DZZZ	**DZZZ	Matija Veleglavac Mia Kos	/	ZADOVOLJAVA
09	DA	DA	DA	DA	**DZZZ	**DZZZ	Darko Stresec Zdravko Janković Jovana Popović Bogdana Uletilović Marko Blagec	Jure Barbalić Rober Duić Mislav Martić	ZADOVOLJAVA
10	DA	DA	DA	DA	**DZZZ	**DZZZ	Tonči Vlahović	/	ZADOVOLJAVA

NAPOMENA

* zatražena dostava ažuriranih dokumenata putem EOJN

** Omotnica "OSOBA OVLAŠTENA ZA PROJEKTIRANJE" nije otvorena te se dostavlja predstavniku Raspisivača

Prilog 1: TABLIČNI PREGLED I OCJENA DIJELA DODATNIH PRILOGA 1

Lea Pelivan, ovlaštena arhitektica, predsjednica OS-a

Andrea Stanić, mag.ing.arch.,

Daria Tabulov-Štrelov, dipl.ing.arh.

Otvoreni, javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti
PROJEKTI NATJEČAJ za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja
REKONSTRUKCIJA I DOGRADNJA DOMA ZDRAVLJA ZAGREBAČKE ŽUPANIJE, ISPOSTAVA SAMOBOR

Raspisivač i Investitor: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor

Organizator i provoditelj: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, 10000 Zagreb

Ev. broj iz Plana nabave Raspisivača natječaja: EVU/04/2025/E-VV
Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 171-25/SA-IAU/NJN

Zagreb, 21.10.2025.

KONAČNA ODLUKA OCJENJIVAČKOG SUDA o nagrađenim natječajnim radovima

Ocjenjivački sud koji je djelovao u sastavu:

Lea Pelivan, ovlaštena arhitektica, predstavnica Provoditelja, predsjednica Ocjenjivačkog suda, Tomislav Vreš, ovlašten arhitekt, predstavnik Provoditelja, zamjenik predsjednice OS-a; Dr.sci. Večeslav Bergman, dr.med.dent. spec. stomatološke protetike, predstavnik Raspisivača, ravnatelj Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ksenija Čuljak, univ.mag.rehab.educ., predstavnica Raspisivača, pročelnica Upravnog odjela za zdravstvo, socijalnu skrb i hrvatske branitelje Zagrebačke županije, Jana Kocbek, u.d.i.a., predstavnica Provoditelja je tijekom zasjedanja od 18.10.2025. do 19.10.2025. ocjenjivao zaprimljenih 10 (deset) radova, te je tijekom V. Sjednice održane 21. listopada 2025. godine **jednoglasno donio konačnu odluku o nagrađenim natječajnim radovima**. Postupak je proveden u skladu s Pravilnikom o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza Hrvatske komore arhitekata (NN 85/14) i Zakonom o javnoj nabavi (NN 120/16 i 114/22) te Uvjetima natječaja.

ODLUKA OCJENJIVAČKOG SUDA O NAGRAĐENIM NATJEČAJNIM RADOVIMA

NAGRADE:

I. Nagrada u neto iznosu 22.400,00 eura dodjeljuje se radu pod brojem **10**
Autor:
Tonći Vlahović

II. Nagrada u neto iznosu 14.000,00 eura dodjeljuje se radu pod brojem **05**
Autori:
Bojan Sočo
Filip Vidović
Kata Marunica
Mateo Liović
Mirta Mesić
Nenad Ravnić
Suradnici:
Mariia Nikolaienko
Marin Piršić
Ela Đuretek
Jana Milin

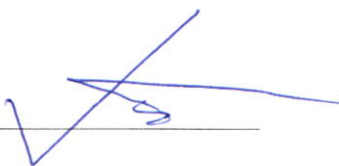
- III. Nagrada** u neto iznosu 8.400,00 eura dodjeljuje se radu pod brojem **07**
Autori:
Lulzim Kabashi
Krunoslav Ivanišin
Suradnici:
Lovro Markus
Ivan Mostahinić
Jelena Šošić
Sven Kartela
Petar Planinić
Ema Arnautović
- IV. Nagrada** u neto iznosu 6.720,00 eura dodjeljuje se radu pod brojem **06**
Autori:
Ardijan Karlo Gashi
Jelena Begić
Leon Ladišić
- V. Nagrada** u neto iznosu 4.480,00 eura dodjeljuje se radu pod brojem **02**
Autori:
Alan Leo Pleština
Filip Ivaniček
Iva Smolić Pandža
Petra Novosel Golobić
Antonio Hren
Marin Ponjević
Vito Grego
Ante Mucić
Fran Matijević
- VI. mjesto** rad pod brojem **08**
Autori:
Matija Večglavac
Mia Kos
- VII. mjesto** rad pod brojem **03**
Autori:
Jana Mikuličić Antulov
Maja Persić
Andrea Šepić
Anastazija Stjepanović
Jadranka Mikuličić

Ocjenjivački sud

Lea Pelivan, ovlaštena arhitektica, ,, predsjednica OS-a



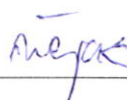
Tomislav Vreš, ovlaštenu arhitekt, dopredsjednik OS-a



Dr.sci. Večeslav Bergman, dr.med.dent. spec. stom. protetike



Ksenija Čuljak, univ.mag.rehab.educ. pročelnica Upravnog odjela



Jana Kocbek, u.d.i.a., predstavnik Provoditelja



Tajnik natječaja

Daria Tabulov-Štrelov, dipl.ing.arh.

XXI. ŽALBA

U žalbenom roku je, od strane natjecatelja Pulsar arhitektura d.o.o., Trg kralja Tomislava 15 iz Zagreba, OIB: 95822642911, podnesena žalba na Odluku o rezultatima natječaja.

XXII. SAŽETI ZAPISNICI SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA NAKON IZJAVLJIVANJA ŽALBE I U PONOVLJENOM POSTUPKU

Rad Ocjenjivačkog suda odvijao se u zatvorenim prostorijama osiguranim za rad koje su bile dostupne samo članovima Ocjenjivačkog suda, Savjetnicima, Tehničkoj komisiji i Tajnici i u online formatu na Zoom platformi. U radu Ocjenjivačkog suda sudjelovali su svi imenovani članovi.

VI. Sjednica – 5.11.2025. – 16:00 h, u prostorijama Udruženja hrvatskih arhitekata, Trg bana Josipa Jelačića 3/1 u Zagrebu i online na Zoom platformi, koje su bile dostupne samo članovima OS-a, Savjetnicima, Tehničkoj komisiji i Tajnici.

Prisutni: Lea Pelivan, Tomislav Vreš, Jana Kocbek, Melita Kanceljak Maretić, Maja Kireta, Andrea Stanić, Daria Tabulov-Štrelov.

Žalba na Odluku o rezultatima natječaja podnesena je od strane natjecatelja Pulsar arhitektura d.o.o., Trg kralja Tomislava 15 iz Zagreba, OIB: 95822642911 u žalbenom roku.

Žalitelj se žalio na položaj silazne pristupne rampe u podzemnu garažu kod prva 4 nagrađena rada (1. - 4. nagrada), te dodatno samo kod prvonagrađenog rada se žalio na odstupanje od površina prostorija i odstupanja od dimenzije komunikacija u odnosu na propisano dokumentacijom, te na rješenje prvonagrađenog rada vezano za područje zaštite od požara. Ocjenjivački sud je razmotrio žalbene navode i sastavio prijedlog odgovora za Naručitelja.

VII. Sjednica – 28.4.2026. – 17:00 h, u prostorijama Udruženja hrvatskih arhitekata, Trg bana Josipa Jelačića 3/1 u Zagrebu koje su bile dostupne samo članovima OS-a i Tajnici.

Prisutni: Lea Pelivan, Tomislav Vreš, Večeslav Bergman, Denis Mandac, Daria Tabulov-Štrelov.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (u daljem tekstu: DKOM) je donijela Rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/655, URBROJ: 354-02/9-26-7, od 18. ožujka 2026. koje je 7. travnja 2026. objavljeno na stranicama DKOM-a i u sustavu javne nabave EOJN.

Rješenjem se poništava Obavijest o rezultatima projektnog natječaja KLASA: 406-04/25-01/50, URBROJ: 238-106-03-25-9, od 23. listopada 2025. u postupku projektnog natječaja za izradu idejnog arhitektonsko – urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor, broj objave: 2025/S F12-0000009, naručitelja Dom zdravlja Zagrebačke županije, Zagreb.

Ocjenjivački sud je, u ovom postupku, odlučio zatražiti stručnu pomoć, te je od Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. specijaliziranog za postupke javne nabave, zatraženo pravno mišljenje o tumačenju Rješenja DKOM-a i daljnjem postupanju naručitelja. Po dobivanju pravnog mišljenja, OS će donijeti odluku o daljnjem postupanju.

VIII. Sjednica – 12.5.2026. – 10:00 -20:00 h, elektronskom poštom i telefonskom vezom, koje su bile dostupne samo članovima OS-a; članovima TK i Tajnici.

Prisutni: Lea Pelivan, Tomislav Vreš, Večeslav Bergman, Ksenija Čuljak, Jana Kocbek, Denis Mandac, Maja Kireta, Andrea Stanić, Daria Tabulov-Štrelov.

Sastanak se odvijao prema točkama dnevnog reda:

1. Analiza zaprimljenog Pravnog mišljenja i obvezujućeg Rješenja DKOM-a
2. Izvještaj TK
3. Zaključak OS-a

Ad. 1. Analiza zaprimljenog Pravnog mišljenja i obvezujućeg Rješenja DKOM-a

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (u daljem tekstu: DKOM) je donijela Rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/655, URBROJ: 354-02/9-26-7, od 18. ožujka 2026. koje je 7. travnja 2026. objavljeno na stranicama DKOM-a i u sustavu javne nabave EOJN.

Rješenjem se poništava Obavijest o rezultatima projektnog natječaja KLASA: 406-04/25-01/50, URBROJ: 238-106-03-25-9, od 23. listopada 2025. u postupku projektnog natječaja za izradu idejnog arhitektonsko – urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor, broj objave: 2025/S F12-0000009, naručitelja Dom zdravlja Zagrebačke županije, Zagreb.

Ocjenjivački sud je, u ovom postupku, na VII sjednici održanoj 28.4.2026., odlučio zatražiti stručnu pomoć, te je od Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. specijaliziranog za postupke javne nabave, zatraženo pravno mišljenje o tumačenju Rješenja DKOM-a i daljnjem postupanju naručitelja.

Ocjenjivački sud je dana 11. 5. 2026. zaprimio Pravno mišljenje vezano za tumačenje Rješenja Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, Klasa: UP/II-034-02/25-01/655, Urbroj: 354-02/9-26-7, od 18. ožujka 2026. godine, koje je objavljeno na stranicama www.dkom.hr 07. travnja 2026. godine (dalje: Rješenje DKOM-a), a koje je dana 11. svibnja 2026. godine izradio Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d koje je specijalizirano za postupke javne nabave (u daljem tekstu: Pravno mišljenje).

Naručitelj, pa tako i Ocjenjivački sud je u ovom postupku obavezan donijeti odluku u skladu s Rješenjem DKOM-a, te je uzeo u obzir pravna shvaćanja sadržana u istom.

DKOM je Rješenjem:

- poništio odluku o odabiru
- utvrdio pravno shvaćanje o obveznosti Programa natječaja
- utvrdio da natječajni rad pod šifrom 10 nije usklađen s Uvjetima natječaja i Programom natječaja

PRAVNO SHVAĆANJE DKOM-a

Iz Rješenja DKOM-a proizlaze sljedeći pravni stavovi:

1. Program natječaja ima obvezujući karakter
2. Naručitelj je dužan primijeniti uvjete Programa na sve prispjele radove
3. Prvonagrađeni rad ne ispunjava propisane uvjete

Ovi stavovi obvezuju naručitelja u nastavku postupka sukladno članku 425. ZJN 2016.

Pri tome je Pravnim mišljenjem naglašeno da pravno shvaćanje DKOM-a određuje okvir zakonitog postupanja naručitelja, dok se konkretna ocjena natječajnih radova provodi u okviru ovlasti naručitelja na temelju dokumentacije o nabavi.

PRAVNE POSLJEDICE ODLUKE DKOM-a

Odlukom DKOM-a poništena je odluka o odabiru, čime se postupak vraća u fazu pregleda i ocjene.

Naručitelj je temeljem članka 425. ZJN 2016 dužan postupiti sukladno izreci odluke DKOM-a, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama DKOM-a.

Odluka DKOM-a odnosi se na utvrđenu neusklađenost konkretnog prvonagrađenog rada. Iako Rješenje DKOM-a izričito utvrđuje neusklađenost prvonagrađenog rada, imajući u vidu pravno shvaćanje DKOM-a o obvezujućoj prirodi Programa natječaja te potrebu osiguranja potpune usklađenosti daljnjeg postupanja naručitelja s načelima jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, naručitelj je u nastavku postupka dužan provesti pregled i ocjenu preostalih natječajnih radova uz primjenu Programa natječaja kao obvezujućeg akta, sukladno pravnom shvaćanju DKOM-a.

OBAVEZA POSTUPANJA NARUČITELJA U NASTAVKU POSTUPKA

U nastavku postupka naručitelj:

- primjenjuje Program natječaja kao obvezujući akt.
- donosi novu odluku na temelju provedene ocjene

Slijedom navedenog, naručitelj je dužan ponovno provesti pregled i ocjenu natječajnih radova u dijelu na koji se odnosi pravno shvaćanje DKOM-a i to Programa natječaja kao obvezujućeg, te nakon toga donijeti odgovarajuću odluku u skladu sa ZJN 2016 i dokumentacijom o nabavi.

ZAKLJUČAK PRAVNOG MIŠLJENJA

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave predmetnim Rješenjem utvrdila je da je Program natječaja (kao sastavni dio dokumentacije o nabavi) pravno obvezujući dokument te da prvonagrađeni natječajni rad pod šifrom 10 nije usklađen s Programom natječaja.

Odluka DKOM-a odnosi se na utvrđenu neusklađenost konkretnog prvonagrađenog natječajnog rada te određuje obvezu postupanja naručitelja u skladu s navedenim pravnim shvaćanjem.

U nastavku postupka naručitelj je dužan ponovno provesti pregled i ocjenu natječajnih radova uz primjenu Programa natječaja kao obvezujućeg akta te nakon toga donijeti odgovarajuću odluku sukladno ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi.

Ocjenjivački sud je temeljem svega prethodno navedenog analizirao situaciju na slijedeći način.

Odlukom DKOM-a poništena je Obavijest o rezultatima projektnog natječaja i predmet je vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je temeljem članka 425., stavak 6., ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke DKOM-a, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama DKOM-a.

DKOM nije prihvatio odgovor i objašnjenje odgovora Ocjenjivačkog suda na žalbeni navod kojim je Naručitelj pojasnio značenje i postupak izrade idejnog rješenja i očekivanu točnost istog u odnosu na projektno tehničku dokumentaciju koja nakon idejnog rješenja slijedi i čije ono postaje sastavni dio, kao i komentar da svi natječajni radovi imaju manja odstupanja od natječajnog programa koja je u skladu s fazom izrade idejnog rješenja.

DKOM navodi da je u konkretnom slučaju naručitelj u DON-u (Uvjeti natječaja i Program natječaja) u pojedinim dijelovima nedvojbeno jasno i detaljno definirao uvjete kojih se pri izradi idejnog rješenja gospodarski subjekti moraju pridržavati, a što nije bio dužan ukoliko radovi nisu trebali udovoljavati traženim zahtjevima.

DKOM je Rješenjem odlučio da su za ocjenu žalbenoga navoda kojim se žalitelj žali na odstupanje prvonagrađenog rada od površina propisanih Programom, relevantne odredbe Programa natječaja koje propisuju da se sudionici natječaja obavezno pridržavaju svih odrednica Programa natječaja te cijelog natječajnog elaborata. Također, DKOM smatra da je, sukladno kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova (točka 1.10.), jasno propisano da će Naručitelj prvenstveno provjeravati usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja i obveznih priloga.

OS ovdje navodi slijedeće.

Ovaj Natječaj se provodi u skladu s glavom II. člancima 327.-331. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016, 114/2022 – dalje u tekstu: ZJN) te ostalim odredbama ZJN-a koje se primjenjuju na projektni natječaj te odredbama Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14) Hrvatske komore arhitekata (dalje: Pravilnik).

Temeljna načela **jednakog tretmana i transparentnosti** se moraju primjenjivati u sklopu projektnog natječaja za izradu idejnog rješenja, a na koji projektni natječaj se primjenjuju i odredbe ZJN 2016, kojim su navedena načela definirana kao temeljna načela postupanja.

Ovaj Ocjenjivački sud smatra da je pregled i ocjena radova u prethodnom postupku izvršen u skladu s temeljnim načelima kako ih propisuje ZJN i načelima provođenja natječaja kako ih propisuje Pravilnik.

Ocjenjivački sud ukazuje da se u arhitektonskoj struci idejno rješenje po svojoj prirodi i stupnju razrade razlikuje od kasnijih faza projektiranja, međutim u konkretnom postupku OS postupa sukladno obvezujućem pravnom shvaćanju DKOM-a.

Tumačenje je DKOM-a da je naručitelj DON-om nedvojbeno jasno i detaljno definirao uvjete kojih se pri izradi idejnog rješenja gospodarski subjekti moraju pridržavati, a što nije bio dužan ukoliko radovi nisu trebali udovoljavati traženim zahtjevima.

No, namjera naručitelja u provođenju ovog projektnog arhitektonsko-urbanističkog natječaja nije bila DON-om (Natječajnim elaboratom) propisati ostvarivanje svih traženih površina bez ikakvog odstupanja za što je dokaz da je svih 10 zaprimljenih natječajnih radova prilikom projektiranja idejnog rješenja u nekom dijelu odstupilo u odnosu na navedene površine.

Programom natječaja tražene su (mnoge) površine koje se odnose na neto površine pojedinih prostorija i cjelina i na ukupnu neto površinu. U prethodnom postupku je u Izvješću tehničke komisije transparentno evidentirano da su svi natječajni radovi, u određenoj mjeri odstupili barem od nekih zadanih površina, što prema mišljenju Ocjenjivačkog suda upućuje na način na koji su sudionici natječaja razumjeli Program natječaja i Uvjete natječaja u prethodnom postupku. Minimalna odstupanja nisu sporna niti su predmet posebnog opisa u kriterijima za ocjenjivanje, te OS izražava žaljenje što su površine u ovoj fazi projekta problematizirane.

Ocjenjivački sud je u prethodnom postupku, nakon prihvaćanja Izvješća TK od 18.10.2025., odlučio da se niti jedan rad neće eliminirati, stoga su se tijekom ocjenjivanja svi natjecatelji nalazili u ravnopravnom položaju i jednako su tretirani.

Ovdje Ocjenjivački sud, također navodi da je, za razliku od propisanog ZJN-om, postupak provođenja projektnog arhitektonsko-urbanističkog natječaja prema temeljnim načelima Pravilnika o natječajima iz područja arhitekture i urbanizma dodatno i anoniman.

Ocjenjivački sud smatra da bi u ovakvim stručnim pitanjima dodatna stručna pojašnjenja mogla doprinijeti boljem razumijevanju specifičnosti idejnog arhitektonskog rješenja kao faze projektiranja.

Odlukom DKOM-a poništena je odluka o odabiru, čime se postupak vraća naručitelju na ponovno postupanje, odnosno u fazu pregleda i ocjene. Naručitelj je temeljem članka 425. ZJN 2016 dužan postupiti sukladno izreci odluke DKOM-a, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama DKOM-a. Ocjenjivački sud svoje odluke donosi u skladu s navedenim.

Ad.2. Izvještaj Tehničke komisije

DRUGI IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Sukladno uputama Ocjenjivačkog suda i Pravnom mišljenju, Tehnička komisija je izradila Drugi izvještaj tehničke komisije u kojem se prikazuje analiza neto površine ostvarene u pojedinačnim natječajnim radovima i osvrt na odstupanje u dimenzijama komunikacija (širine hodnika i stubišta).

DRUGI IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Ovaj izvještaj izrađen je nastavno na *Pravno mišljenje vezano za tumačenje Rješenja Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, Klasa: UP/II-034-02/25-01/655, Urbroj: 354-02/9-26-7 od 18. ožujka 2026. godine (dalje: Pravno mišljenje)*, koje je objavljeno na stranicama www.dkom.hr 7. travnja 2026. godine, koje je izradio odvjetnik Marijan Vešligaj 12. 5. 2026. na zahtjev naručitelja Doma zdravlja Zagrebačke županije, Samobor, OIB: 67021010361, radi analize rješenja DKOM-a, donesenog u Otvorenom postupku za projektni natječaj, predmeta nabave *Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor, ev.br. EVU/04/2025/E-VV, broj objave 2025/SF12-0000009* objavljenog u EOJN 1.8.2025. godine te radi utvrđenja pravnih posljedica iste i smjernica za daljnje postupanje naručitelja.

Slijedom svega navedenog u Pravnom mišljenju, posebno:

- *5. Postupanje naručitelja u nastavku postupka: Slijedom navedenog, naručitelj je dužan ponovno provesti pregled i ocjenu natječajnih radova u dijelu na koji se odnosi pravno shvaćanje DKOM-a i to Programa natječaja kao obvezujućeg, te nakon toga donijeti odgovarajuću odluku u skladu sa ZJN 2016 i dokumentacijom o nabavi,*
- *Zaključak: U nastavku postupka naručitelj je dužan ponovno provesti pregled i ocjenu natječajnih radova uz primjenu Programa natječaja kao obvezujućeg akta te nakon toga donijeti odgovarajuću odluku sukladno ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi,*

tehnička komisija u nastavku prikazuje:

1. Površine ostvarene u pojedinačnim natječajnim radovima,
2. Dimenzije komunikacija (širine hodnika i stubišta)

Ovaj izvještaj podloga je za rad Ocjenjivačkog suda. Konačnu odluku o rezultatima natječaja donosi Ocjenjivački sud.

POVRŠINE OSTVARENE U POJEDINAČNIM NATJEČAJNIM RADOVIMA

Programom natječaja, poglavlje 9. *Projektni zadatak, 9.4.9. Iskaz površina*, prikazan je popis potrebnih prostorija i njihovih površina (NKP – Neto korisne površine). Natjecatelji su predali tablicu ostvarenih površina koja je sukladno Uvjetima natječaja obavezni sadržaj natječajnog rada. Svi natječajni radovi su odstupili od neto korisnih površina (NKP) pojedinih prostorija od Programom propisanih (→ prilog), što je u skladu s temeljnim vrijednostima i načelima arhitektonskog projektiranja. Kumulativno odstupanje NKP iznosi:

Nagrada rangiranje	/ Redni broj rada	NKP	NKP	NKP	%	
		zadano	ostvareno	razlika		
		1	1147	1164,04	17	1,49
5. nagrada	2	2	1147	1153,81	7	0,59
7. mjesto	3	3	1147	1203,06	56	4,89
		4	1147	1203,78	57	4,95
2. nagrada	5	5	1147	1189	42	3,66
4. nagrada	6	6	1147	1117,58	-29	-2,56
3. nagrada	7	7	1147	1168	21	1,83
6. mjesto	8	8	1147	1253,21	106	9,26
		9	1147	1180	33	2,88
1. nagrada	10	10	1147	1207	60	5,23

DIMENZIJE KOMUNIKACIJA (ŠIRINE HODNIKA I STUBIŠTA)

Dimenzije komunikacijskih elemenata (svjetla širina krakova stubišta i svijetle širine hodnika) odstupaju od dimenzija zadanih programom na pojedinačnim pozicijama u većini radova. Navedeno je utvrđeno izmjerom na printanim listovima natječajnih radova u mjerilu M1:200 pomoću trobridnog ravnala. Ova izmjera nije niti može biti točna i eksplicitna. Uvjetima natječaja nisu traženi kotirani nacrti niti radovi u .dwg formatu temeljem kojih bi se mogle nedvosmisleno utvrditi predmetne dimenzije.

Tehnička komisija:

Andrea Stanić, mag. ing. arch.

Maja Kireta, dipl. ing. arh., ovl. arh.

Prilog: Iskaz površina svih natječajnih radova s osvrtom na NKP

Zagreb, 12. 5. 2026.

Dokument Drugi izvještaj TK s prilogom „Iskaz površina svih natječajnih radova s osvrtom na NKP“ je pridružen kao prilog ovom zapisniku.

Ad.3. Zaključak OS-a

Članovi TK su prezentirali Drugo izvješće TK, izložili su svoje analize i zaključke OS-u za svaki pojedinačni rad te su odgovarali na postavljena pitanja OS-a.

Članovi OS-a upoznati su s Drugim izvještajem Tehničke komisije i njegovim sadržajem. Članovi OS-a su jednoglasno prihvatili Drugi izvještaj Tehničke komisije.

Svi radovi su odstupili od površina zadanih programom. Ustanovljena odstupanja kod svih radova su unutar okvira prihvaćenih temeljnih vrijednosti i načela arhitektonskog projektiranja. Ocjenjivački sud smatra da su predmetna odstupanja posljedica razine razrade idejnog rješenja kao faze projektiranja, međutim u konkretnom postupku postupaju sukladno pravnom shvaćanju DKOM-a o obvezujućoj prirodi Programa natječaja.

Ocjenjivački sud je razmotrio učinke Rješenja DKOM-a na Izvještaj Tehničke komisije, te je uzeo u obzir pravna shvaćanja sadržana u istom.

- Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave predmetnim Rješenjem utvrdila je da je Program natječaja (kao sastavni dio dokumentacije o nabavi) pravno obvezujući dokument te da prvonagrađeni natječajni rad pod šifrom 10 nije usklađen s Programom natječaja.
- Odluka DKOM-a odnosi se na utvrđenu neusklađenost konkretnog prvonagrađenog natječajnog rada te određuje obvezu postupanja naručitelja u skladu s navedenim pravnim shvaćanjem.
- U nastavku postupka naručitelj je dužan ponovno provesti pregled i ocjenu natječajnih radova uz primjenu Programa natječaja kao obvezujućeg akta te nakon toga donijeti odgovarajuću odluku sukladno ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi.

Ocjenjivački sud je potom, postupajući prema Rješenju DKOM-a, pregledao rad broj 10 i Drugo izvješće tehničke komisije, prihvaćeno na ovoj VIII. sjednici OS-a.

Rad 10

Ustanovljeno je odstupanje u ostvarenim neto površinama pojedinih prostorija, pojedinih cjelina i neto korisne površine od Programom natječaja traženih površina.

Rješenjem DKOM-a je utvrđeno da natječajni rad pod šifrom 10 nije usklađen s Uvjetima i Programom natječaja.

Temeljem Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Klasa: UP/II-034-02/25-01/655, Urbroj: 354-02/9-26-7, od 18. ožujka 2026. godine i Pravnog mišljenja Odvjetničkog društva Vešligaj i Slipečević, od 11. svibnja 2026. godine, Ocjenjivački sud donosi **jednoglasnu odluku o isključenju rada pod brojem 10 iz daljnjeg postupka zbog utvrđene neusklađenosti s Programom natječaja koji je obvezujući.**

Ocjenjivački sud je potom, postupajući prema Rješenju DKOM-a, pregledao preostale radove 1-9 i Drugo izvješće tehničke komisije.

Kod preostalih natječajnih radova (1-9) je utvrđeno odstupanje od Programom zadanih elemenata, obvezujućih po tumačenju DKOM.

Rad 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09

Ustanovljeno je odstupanje u ostvarenim neto površinama pojedinih prostorija, pojedinih cjelina i neto korisne površine od Programom natječaja traženih površina.

Obzirom na pravno shvaćanje i način tumačenja Programa i Uvjeta natječaja od strane DKOM-a, a kojim je DKOM ukazao da Programom i Uvjetima natječaja **odstupanje nije dopušteno**, te na pravno shvaćanje da je Naručitelj, time i Ocjenjivački sud, temeljem članka 425., stavak 6., ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke DKOM-a, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama DKOM-a, Ocjenjivački sud je **dužan postupiti na slijedeći način.**

Ocjenjivački sud je potom **jednoglasno donio odluku o isključenju radova 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9.**

Kod svih radova utvrđena su odstupanja od Programom natječaja propisanih elemenata koja, uzimajući u obzir pravno shvaćanje DKOM-a o obvezujućoj prirodi Programa natječaja, predstavljaju razlog za isključenje radova iz daljnjeg postupka.

Članovi OS-a upoznati su s Drugim izvještajem Tehničke komisije i njegovim sadržajem, te su jednoglasno odlučili da, uvažavajući Pravno mišljenje koje je izradio Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d koje je specijalizirano za postupke javne nabave i obvezujuće smjernice Rješenja DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/25-01/655, URBROJ: 354-02/9-26-7, od 18. ožujka 2026, kod svih natječajnih radova utvrđena odstupanja od Programom natječaja propisanih elemenata koja predstavljaju razlog za isključenje radova iz daljnjeg postupka.

Ocjenjivački sud je potom **jednoglasno donio Odluku Ocjenjivačkog suda o rezultatima natječaja u ponovljenom postupku.**

(Odluka Ocjenjivačkog suda o rezultatima natječaja u ponovljenom postupku, vlastoručno potpisana od svih članova Ocjenjivačkog suda prisutnih na sjednici, pohranjena je u arhivi Raspisivača i Provoditelja)

Ocjenjivački sud je, postupajući sukladno Rješenju DKOM-a Klasa: UP/II-034-02/25-01/655, Urbroj: 354-02/9-26-7, od 18. ožujka 2026. godine i pravnom shvaćanju sadržanom u istom, proveo ponovni pregled natječajnih radova uz primjenu Programa natječaja kao obvezujućeg akta.

Nakon razmatranja Drugog izvještaja Tehničke komisije i utvrđenih odstupanja od Programom propisanih elemenata, Ocjenjivački sud je jednoglasno donio odluke o isključenju svih natječajnih radova iz daljnjeg postupka.

Slijedom navedenog, Ocjenjivački sud donio je Odluku o rezultatima natječaja u ponovljenom postupku.

Na temelju navedenog, Ocjenjivački sud predlaže naručitelju donošenje odgovarajuće odluke sukladno ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi.

XXIII. ODLUKA OCJENJIVAČKOG SUDA O REZULTATIMA NATJEČAJA U PONOVLJENOM POSTUPKU

Uz prisustvo pet članova Ocjenjivačkog suda i zamjenika člana Ocjenjivačkog suda na VIII. Sjednici održanoj u utorak 12. 5. 2026. godine, s početkom u 16:00 sati, **jednoglasno je donesena odluka o eliminaciji svih ukupno deset (10) zaprimljenih natječajnih radova.**

Postupak je proveden u skladu s **obvezujućim pravnim shvaćanjem** Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Klasa: UP/II-034-02/25-01/655, Urbroj: 354-02/9-26-7, od 18. ožujka 2026. godine i Pravnog mišljenja Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević, j.t.d. koje je specijalizirano za postupke javne nabave, od 11. svibnja 2026. godine, te Pravilnikom o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza Hrvatske komore arhitekata (NN 85/14) i Zakonom o javnoj nabavi (NN 120/16 I 114/22).

(Odluka Ocjenjivačkog suda o rezultatima natječaja u ponovljenom postupku, vlastoručno potpisana od svih članova Ocjenjivačkog suda prisutnih na sjednici, pohranjena je u arhivi Raspisivača i Provoditelja)

RASPISIVAČ I NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor
ORGANIZATOR I PROVODITELJ: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa Jelačića 3/1, Zagreb

XXIV. OVJERA ZAPISNIKA - KONAČNOG IZVJEŠTAJA OCJENJIVAČKOG SUDA

Potpisujući ovaj Zapisnik - *Konačni izvještaj*, članovi Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke I.-XXIII. i ujedno potvrđuju dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

Predsjednica OS-a:

Lea Pelivan, ovlaštena arhitektica,



Zamjenik predsjednice:

Tomislav Vreš, ovlašten arhitekt




Članovi Ocjenjivačkog suda:

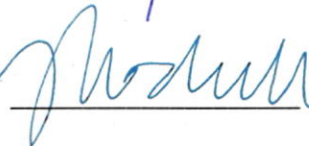
Dr.sci. Večeslav Bergman, dr.med.dent. spec. stom. protetike



Ksenija Čuljak, univ.mag.rehab.educ. pročelnica Upravnog odjela



Jana Kocbek, u.d.i.a., predstavnica Provoditelja



Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda

Denis Mandac, dipl.oec.

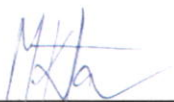


Tehnička komisija

Andrea Stanić, mag.ing.arch.,

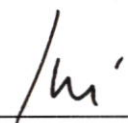


Maja Kireta, d.i.a., ovl.arh.



Tajnica natječaja

Daria Tabulov-Štrelov, dipl.ing.arh.



Konačno izvješće Ocjenjivačkog suda sastavila:
Daria Tabulov-Štrelov, dipl.ing.arh.
Tajnica natječaja

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave
Ulica grada Vukovara 23/V
10 000 Zagreb

Žalba

Referentni broj žalbe: 1

Žalba se podnosi na: **Postupak javne nabave po ZJN 2016**

Žalba se izjavljuje: **u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda**

Predmeti / grupe na koje se odnosi žalba:

- **1 - Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko – urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor**

EVU/04/2025/E-VV - Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko – urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor

1. Stranke žalbenog postupka

1.1. Žalitelj

Podaci podnositelja (ili člana zajednice ovlaštenog za komunikaciju)

Naziv: **Pulsar Arhitektura d.o.o.**

Adresa: **Trg kralja Tomislava 15, 10000 Grad Zagreb, Hrvatska**

OIB: **95822642911**

Podaci o osobi ovlaštenoj za komunikaciju (kod podnositelja)

Ime i prezime: **LANA MILČEC**

Adresa elektroničke pošte: **info@puls-ar.hr**

1.2. Naručitelj

Naziv: **Dom zdravlja Zagrebačke županije**

Adresa: **Ulica Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor**

OIB: **67021010361**

1.3. Podaci o postupku nabave

Evidencijski broj: **EVU/04/2025/E-VV**

Broj objave u EOJN: **2025/S F12-0000009**

Naziv predmeta nabave: **Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko – urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor**

Vrsta postupka javne nabave: **Otvoreni postupak za projektni natječaj**

Vrsta ugovora: **3**

CPV oznaka i naziv: **71200000, Arhitektonske i srodne usluge**

2. Žalbeni navodi

Navod:

U odnosu na 1., 2., 3., i 4. nagrađeni rad i poziciju silazne rampe za podzemnu garažu izvan zone nove gradnje A

Obrazloženje:

Programom natječaja je jasno označen obuhvat zone A (crvenom bojom – *zona nove gradnje*) te grafički iskazana minimalna udaljenost od međe koja opisom *minimalna udaljenost od međe 5m (ili h/2)* što je direktno grafičko tumačenje odredbe GUP-a, Članka 77. b) u odnosu na najmanju udaljenost od susjednih međa – *najmanja udaljenost od susjednih međa je h/2, ali ne manje od 5 m.*

U svim spomenutim natječajnim radovima, silazna **rampa je sastavni dio građevine** jer je preduvjet za ostvarenje pristupa podzemnoj garaži, a u odnosu na Zakon o gradnji **i sama po sebi građevina** (građevina je građenjem nastao i s tlom povezan sklop, izveden od svrhovito povezanih građevnih proizvoda sa ili bez instalacija, sklop s ugrađenim postrojenjem, samostalno postrojenje povezano s tlom ili sklop nastao građenjem). Ukoliko eventualno i izostavimo činjenicu da je silazna rampa građevina, za njezinu realizaciju potrebno je izvesti duboki iskop, veće dubine od 1,0 m te zaštitu pokosa u vidu potpornih zidova također većih od 1,0 m te je samim time nužno graditi odnosno izvoditi građevine na dijelu obuhvata koji je izričito grafički i tekstualno naznačen kao negradivi dio.

Ako je i svrha izrađivača natječajnog programa bila omogućiti eventualnu gradnju rampe izvan zone nove gradnje (zone A), tada je isto mogao ograničiti građevnim pravcem u odnosu na nadzemni i podzemni zatvoreni dio građevine, a zonom nove gradnje obuhvatiti površinu zapadno od zone A do ruba građevne čestice (do regulacijske linije).

Žalitelj smatra da su svi navedeni radovi prekršili Programom jasno propisani uvjet u odnosu na zonu nove gradnje (zona A).

Navod:

U odnosu na 1. nagrađeni rad pod brojem 10, autor Tonći Vlahović

Obrazloženje:

Prvonagrađeni rad sadrži bitne propuste u vidu usklađenosti s Uvjetima natječaja i Programom natječaja te Zakona i drugih propisa Republike Hrvatske.

Podrum - podzemna garaža, zona gradnje A

- Udaljenost najudaljenije točke na etaži podruma do prve sigurne zone (slijepi hodnik) iznosi oko 35 m što je značajno kršenje propisa zaštite od požara

Prizemlje - fizikalna terapija, zona gradnje A

- Površina dvorane za fizikalnu terapiju T12 Programom je propisana površine 60 m2, dok je projektirana površina manja od 50 m2
- Površine ambulanti značajno su manje od Programom propisanih; površina T1, T2, T3, T4, T5 projektirane su približne površine 14,4 m2 dok su Programom propisane površine T1 i T2 16,0 m2 te površine ambulanti T3, T4 i T5 20,0 m2
- Svijetla širina krakova stubišta manja je od Programom i Zakonom propisane – projektirano 140cm, minimalno potrebno 150cm
- Duljina slijepog hodnika prizemlja predugačka je da bi zadovoljila minimalne uvjete glede relevantnih propisa zaštite od požara (nemogućnost direktnog izlaska u vanjski prostor na kraju slijepog hodnika zbog različite visinske kote unutarnjeg i vanjskog prostora)
- Hodnik prizemlja je svijetle širine 2,0 m što je manje od minimalno propisanih 2,2m

1. kat

- Ordinacije površinom manje od Programom propisanih pr. Ambulanta obiteljske medicine 6 – liječnik (propisano 16 m2, projektirano 14,46 m2)

Zaključak u odnosu na 1. nagrađeni rad:

Žalitelj smatra da su u projektu prvonagrađenog rada počinjeni bitni propusti nepoštivanja Uvjeta i Programa natječaja, a čijim eventualnim ispravkom ili doradom do potpune usklađenosti sa Uvjetima i Programom te relevantnim hrvatskim propisima dolazi do značajnih promjena natječajnog rada radi usklađenja čime ga nije opravdano smatrati relevantnim natječajnim radom.

3. Zahtjevi i prijedlozi

Žalbeni zahtjev:

Traži se preispitivanje odluke Ocjenjivačkog suda glede odabira nagrađenih radova te ispravak odluke u skladu s ukazanim nedostacima i propustima nagrađenih natječajnih radova ukoliko je moguće, a podredno i diskvalifikacija nagrađenih radova.

Obrazloženje:

Traži se usvajanje zahtjeva zbog argumenata iz Navoda za 1., 2., 3. i 4. nagrađeni natječajni rad.

Pulsar arhitektura d.o.o.

Trg kralja Tomislava 15,
10000 Zagreb,
OIB: 95822642911
info@puls-ar.hr
(dalje u tekstu „Žalitelj“)

**Državna komisija za kontrolu
postupaka javne nabave**

Ulica grada Vukovara 23/V
10000 Zagreb,

**PREDMET: Žalba na rezultate Natječaja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja
Zagrebačke županije, Ispostava Samobor**

Žalitelj podnosi ovu Žalbu u roku propisanom Uvjetima natječaja. Žalitelj u nastavku predstavlja svoja obrazloženja u vidu tehničkih i drugih propusta Ocjenjivačkog suda i Tehničke komisije pri ocjenjivanju nagrađenih prijavitelja čime su povrijeđena Žaliteljeva prava nepravednom ocjenom.

U odnosu na 1., 2., 3., i 4. nagrađeni rad i poziciju silazne rampe za podzemnu garažu

Naime, Programom natječaja je jasno označen obuhvat zone A (crvenom bojom – *zona nove gradnje*) te grafički iskazana minimalna udaljenost od međe koja opisom *minimalna udaljenost od međe 5m (ili h/2)* što je direktno grafičko tumačenje odredbe GUP-a, Članka 77. b) u odnosu na najmanju udaljenost od susjednih međa – *najmanja udaljenost od susjednih međa je h/2, ali ne manje od 5 m.*

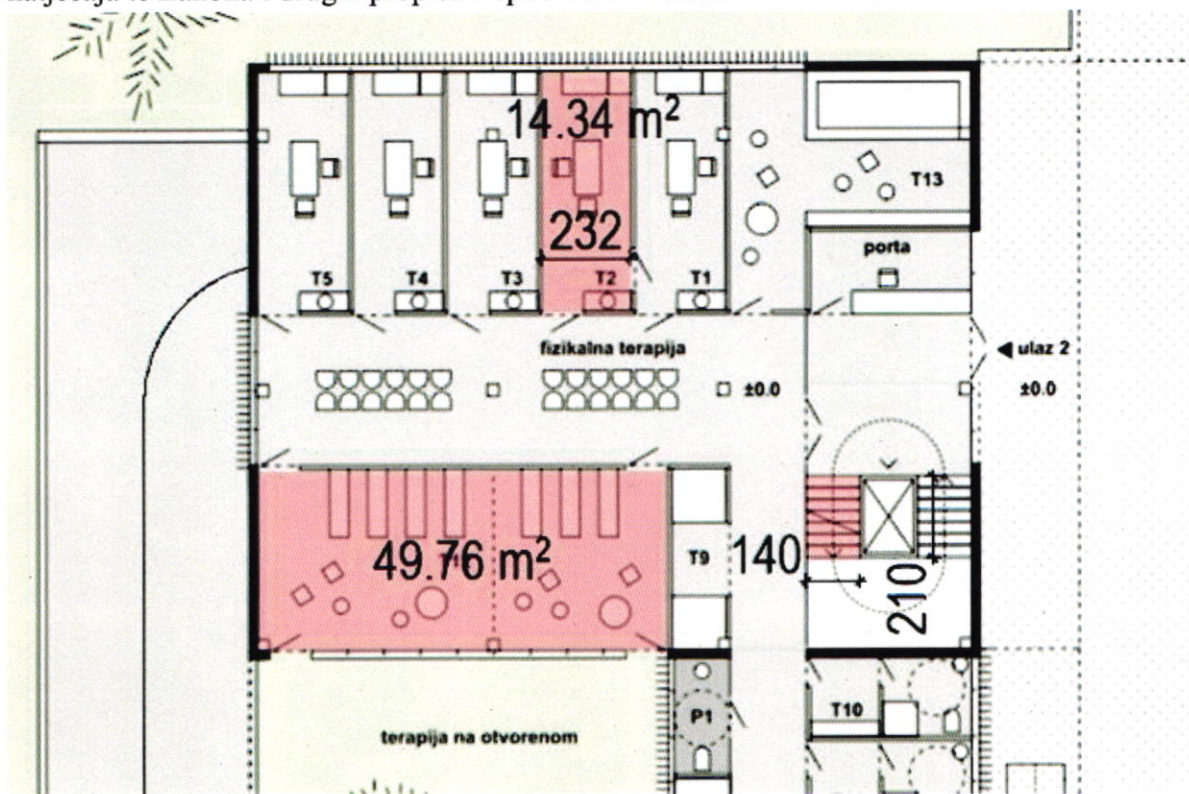
U svim spomenutim natječajnim radovima, silazna rampa je sastavni dio građevine jer je preduvjet za ostvarenje pristupa podzemnoj garaži, a u odnosu na Zakon o gradnji i sama po sebi građevina (*građevina je građenjem nastao i s tлом povezan sklop, izveden od svrhovito povezanih građevnih proizvoda sa ili bez instalacija, sklop s ugrađenim postrojenjem, samostalno postrojenje povezano s tлом ili sklop nastao građenjem*). Ukoliko eventualno i izostavimo činjenicu da je silazna rampa građevina, za njezinu realizaciju potrebno je izvesti duboki iskop, veće dubine od 1,0 m te zaštitu pokosa u vidu potpornih zidova također većih od 1,0 m te je samim time nužno graditi odnosno izvoditi građevine na dijelu obuhvata koji je izričito grafički i tekstualno naznačen kao negradivi dio.

Ako je i svrha izrađivača natječajnog programa bila omogućiti eventualnu gradnju rampe izvan zone nove gradnje (zone A), tada je isto mogao ograničiti građevnim pravcem u odnosu na nadzemni i podzemni zatvoreni dio građevine, a zonom nove gradnje obuhvatiti površinu zapadno od zone A do ruba građevne čestice (do regulacijske linije).

Žalitelj smatra da su svi navedeni radovi prekršili Programom jasno propisani uvjet u odnosu na zonu nove gradnje (zona A).

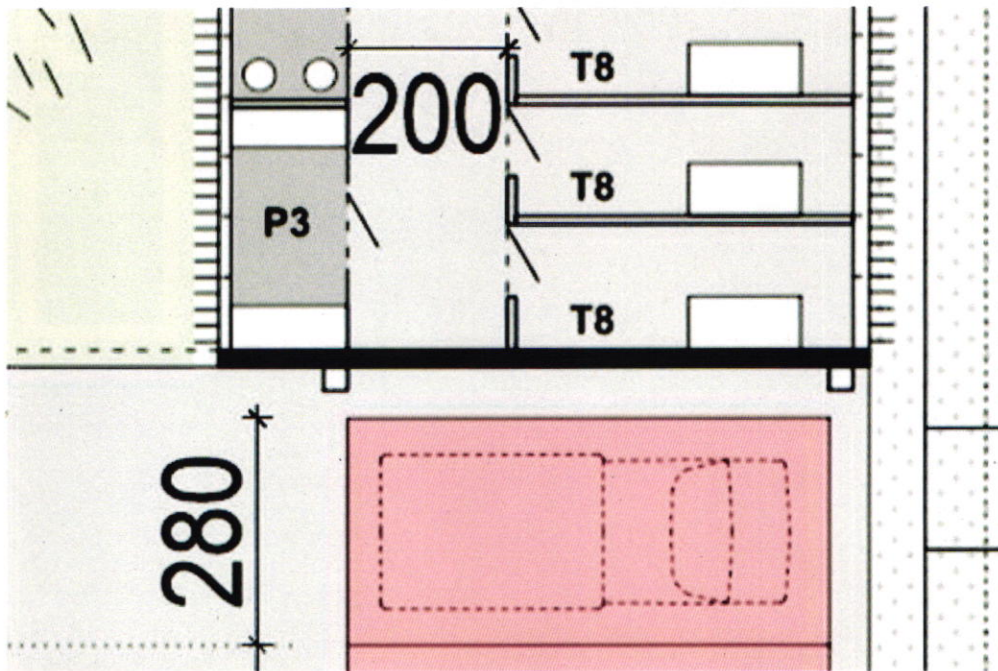
U odnosu na 1. nagrađeni rad pod brojem 10, autor Tonći Vlahović

Prvonagrađeni rad sadrži bitne propuste u vidu usklađenosti s Uvjetima natječaja i Programom natječaja te Zakona i drugih propisa Republike Hrvatske.



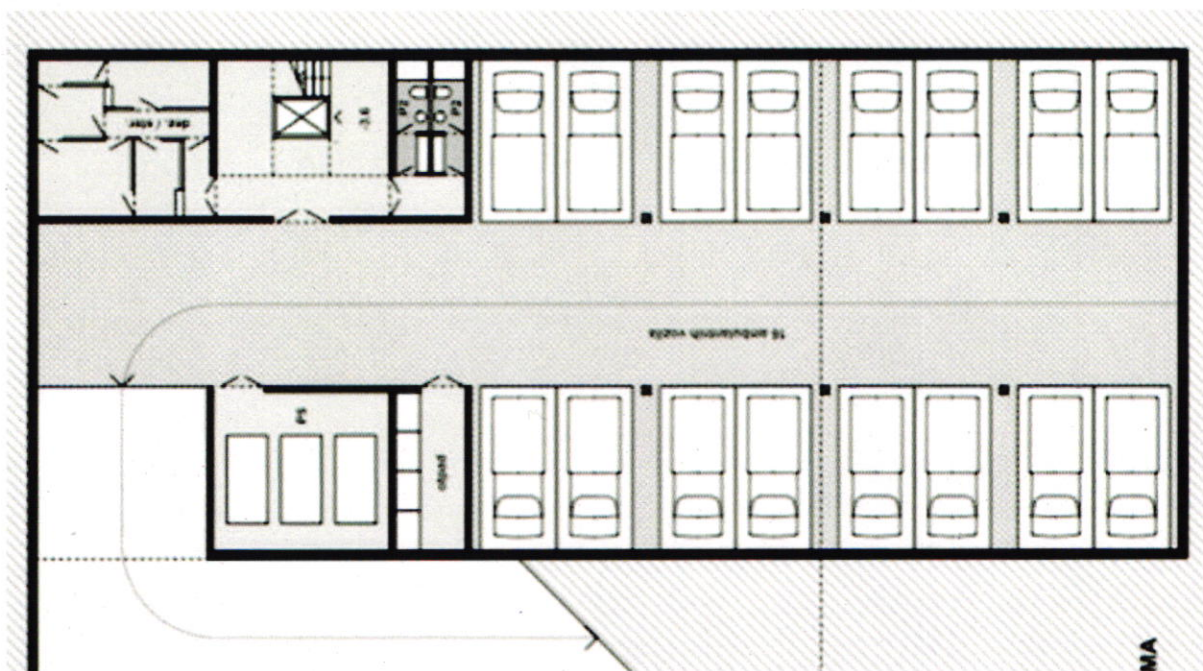
Segment tlocrta prizemlja

- Površina dvorane za fizikalnu terapiju T12 Programom je propisana površine 60 m², dok je projektirana površina manja od 50 m²
- Površine ambulanti značajno su manje od Programom propisanih; površina T1, T2, T3, T4, T5 projektirane su približne površine 14,4 m² dok su Programom propisane površine T1 i T2 16,0 m² te površine ambulanti T3, T4 i T5 20,0 m²
- Svijetla širina krakova stubišta manja je od Programom i Zakonom propisane – projektirano 140cm, minimalno potrebno 150cm
- Duljina slijepog hodnika prizemlja predugačka je da bi zadovoljila minimalne uvjete glede relevantnih propisa zaštite od požara (nemogućnost direktnog izlaska u vanjski prostor na kraju slijepog hodnika zbog različite visinske kote unutarnjeg i vanjskog prostora)



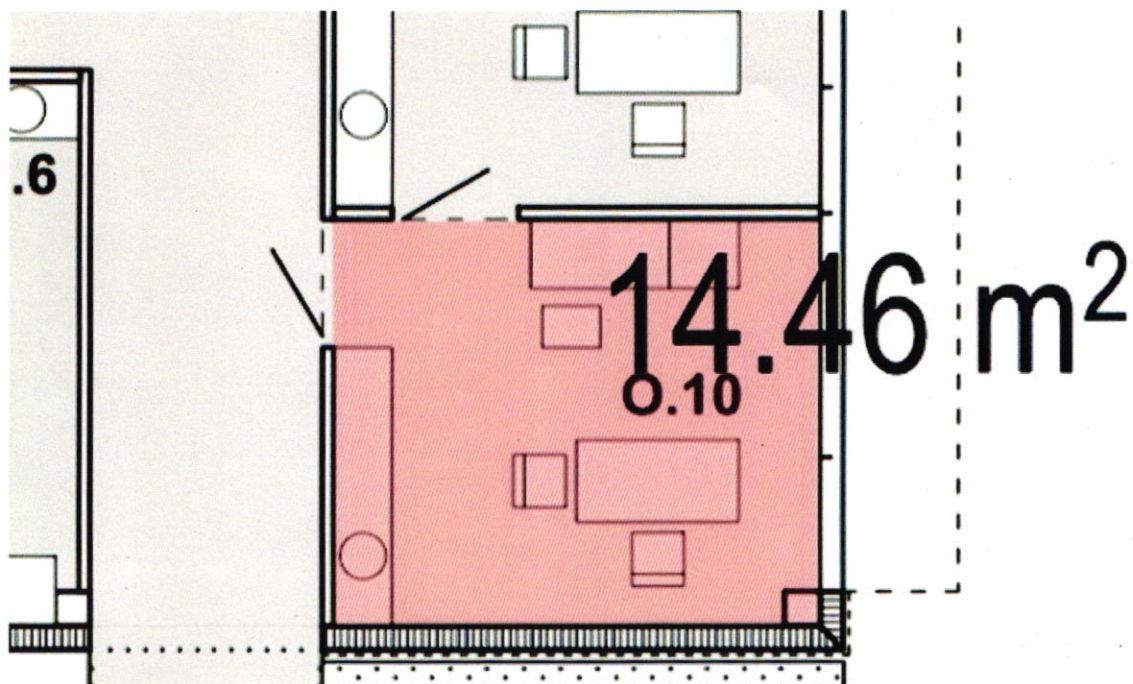
Segment tlocrta prizemlja

- Hodnik prizemlja je svijetle širine 2,0 m što je manje od minimalno propisanih 2,2m



Segment tlocrta podruma

- Udaljenost najudaljenije točke na etaži podruma do prve sigurne zone (slijepi hodnik) iznosi oko 35 m što je značajno kršenje propisa zaštite od požara



Segment tlocrta kata

- Ordinacije površinom manje od Programom propisanih pr. Ambulanta obiteljske medicine 6 – liječnik (propisano 16 m², projektirano 14,46 m²)

Zaključak u odnosu na 1. nagrađeni rad:

Žalitelj smatra da su u projektu prvonagrađenog rada počinjeni bitni propusti nepoštivanja Uvjeta i Programa natječaja, a čijim eventualnim ispravkom ili doradom do potpune usklađenosti sa Uvjetima i Programom te relevantnim hrvatskim propisima dolazi do značajnih promjena natječajnog rada radi usklađenja čime ga nije opravdano smatrati relevantnim natječajnim radom.

U Zagrebu, 31.10.2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave
Koturaška cesta 43/IV, 10000 Zagreb

Evidencijski broj : EVU/04/2025/E-VV
Broj objave u EOJN: 2025/S F12-0000009

NARUČITELJ: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor,
OIB: 67021010361

PREDMET: Odgovor na žalbu natjecatelja, Pulsar arhitektura d.o.o. Trg kralja Tomislava 15, Zagreb, OIB: 95822642911 izjavljenu u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabir ponuda u postupku Projektnog natječaja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor

– daje se odgovor

Naručitelj, Dom zdravlja Zagrebačke županije, zaprimio je, putem objave na EOJN žalbu Pulsar arhitektura d.o.o dana 03.11.2025. godine u otvorenom postupku za projektni natječaj - Projektnog natječaja za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja Rekonstrukcija i dogradnja Doma zdravlja Zagrebačke županije, ispostava Samobor evidencijski broj nabave EVU/04/2025/E-VV, pa u otvorenom roku od 5 dana, a u skladu s člankom 416. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22)], naručitelj daje sljedeći **odgovor na žalbu:**

1. Činjenično stanje

Naručitelj je putem provoditelja i organizatora, Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb, proveo projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Rekonstrukcija i dogradnja Doma zdravlja Zagrebačke županije, ispostava Samobor.

Naručitelj je dana 23.10.2025. godine donio Odluku o odabiru, koju je Odluku u sklopu Odluke o rezultatima natječaja objavio u EOJN RH dana 24.10.2025. godine.

Žalitelj žalbu podnosi dana 03.11.2025. godine u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda.

2. Navodi žalitelja

Žalitelj se u svojoj žalbi žali u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponude, i to ad 1.) da u odnosu na 1.,2.,3., i 4. nagrađeni rad i poziciju silazne rampe za podzemnu garažu izvan zone nove gradnje A, smatrajući da su navedeni radovi prekršili Programom jasno propisani uvjet u odnosu na zonu nove gradnje (A), i ad 2.) na 1. nagrađeni rad pod brojem 10, autora Tonči Vlahović, za kojeg tvrdi da sadrži bitne propuste u vidu usklađenosti s Uvjetima natječaja i programom natječaja te Zakona i drugih propisa Republike Hrvatske i to u odnosu na podrum-

podzemna garaža, zona gradnje A, prizemlje- fizikalna terapija, zona gradnje A, u odnosu na prostorije na 1. katu.

3. Očitovanje naručitelja

Naručitelj smatra da su navodi žalitelja **netočni i neutemeljeni**, iz sljedećih razloga:

Ad 1.) Žalitelj smatra da su u 1., 2., 3., i 4. nagrađenim radovima silazne rampe za podzemnu garažu smještene izvan zone nove gradnje A, u negradivom dijelu, smatrajući također da je Programom natječaja jasno označen obuhvat zone A (crvenom bojom – zona nove gradnje) te grafički iskazana minimalna udaljenost od međe koja opisom minimalna udaljenost od međe 5m (ili $h/2$) što je direktno grafičko tumačenje odredbe GUP-a, Članka 77. b) u odnosu na najmanju udaljenost od susjednih međa – najmanja udaljenost od susjednih međa je $h/2$, ali ne manje od 5 m. Žalitelj dalje navodi, da u svim spomenutim natječajnim radovima, silazna rampa je sastavni dio građevine jer je preduvjet za ostvarenje pristupa podzemnoj garaži, a u odnosu na Zakon o gradnji i sama po sebi građevina (*građevina je građenjem nastao i s tlom povezan sklop, izveden od svrhovito povezanih građevnih proizvoda sa ili bez instalacija, sklop s ugrađenim postrojenjem, samostalno postrojenje povezano s tlom ili sklop nastao građenjem, čl. 3 st.11*).

Naručitelj ističe da su navodi Žalitelja netočni jer negradivi dio čestice nigdje u Programu nije definiran. Izvan zone izgradnje predviđene za gradnju zgrada A, D i D' (slika 22: Podloga za idejno rješenje.dwg, Poglavlje 9.4) bilo je potrebno predvidjeti gradnju - rekonstrukciju parkirališta (Poglavlje 9. Projektni zadatak), pa time i pristupnih površina, kolnih prilaza, rampi i stepenica, koje sve ulaze u definiciju građevine (čl. 3. st.1. toč.11 Zakona o gradnji). Izvan zone gradnje (A, D i D') također je bilo potrebno organizirati i ostale otvorene pristupne površine poput: vanjskih popločenih pješačkih puteva i stubišta, rampi i dizala za osobe smanjene pokretljivosti, operativne površine vatrogasnih vozila i slično, u skladu s pravilima dobre struke i pravilnicima koji reguliraju uvjete pristupačnosti i operativne pristupe.

Iz tekstualnih i grafičkih priloga natječajne dokumentacije slika 22: Podloga za idejno rješenje.dwg, Poglavlje 9.4 jasno je definirana ZONA-A unutar koje se smješta nova **zgrada** maksimalne projekcije $388+342=730m^2$, max Po+P+2. Žalitelj miješa pojmove zgrada i građevina definirane Zakonom o gradnji u kojem je u članku 3. st.1. toč. 38. definirano sljedeće:

“Zgrada je zatvorena i/ili natkrivena građevina namijenjena boravku ljudi, odnosno smještaju životinja, biljaka i stvari. Zgradom se ne smatra pojedinačna građevina unutar sustava infrastrukture građevine, primjerice: trafostanica, relejna kućica, crpna stanica i sl. te nadstrešnica za zaštitu opreme i instalacija i sl. unutar industrijskih postrojenja.”

U skladu s prethodnom definicijom jasno je da nenatkrivena kolna rampa nije zgrada, jer je riječ o **otvorenoj površini** koja nije namijenjena boravku ljudi, odnosu smještaju životinja, biljaka i stvari. Kolna rampa je isključivo pristupna površina, te se kao takva ne definira niti kao podzemni dio zgrade, na što se aludira u žalbi.

Iz definicije *građevine*, kako ju definira Zakon o gradnji evidentno je da pojam “građevine” ima široki raspon i obuhvaća veliki broj raznorodnih elemenata nastalih građenjem poput ograde, puta, nadstrešnice, temelja za klupu, potpornih zidova i sl. Sve navedene elemente, a uključivo i kolnu

rampu, ne možemo istovremeno smatrati i zgradama, stoga za njih nije potrebno posebno regulirati zone izgradnje i mogu se smjestiti u negradivom dijelu parcele.

Nadalje žalitelj smatra da se minimalna udaljenost od međe (h/2 ili 5m) odnosi i na smještaj kolne rampe, što je u suprotnosti s načinom na koji se definira ta udaljenost određena visinom zgrade. Visina zgrade u GUPu Grada Samobora definirana je člankom 6, st. 33: "visina građevine mjeri se od konačnog zaravnog i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjeg kata, odnosno vrha nadozida potkrovlja, čija visina ne može biti viša od 1,20 m". Ovo dodatno potvrđuje činjenicu da se elementi definiranja udaljenosti određuju isključivo u odnosu na zgrade te se stoga ne mogu odnositi na kolnu rampu koja se nalazi ispod kote konačno uređenog terena. Da je takvo mišljenje ocjenjivačkog suda točno naručitelju je u svojem dopisu od 7.11.2025. godine, KLASA: 350-01/25-10/000032 potvrdio i Grad Samobor, Upravni odjel za provođenje dokumenata prostornog uređenja i gradnju. U tom mišljenju, predzadnji paragraf, navodi se sljedeće:

„Udaljenost zgrade od susjednih međa prema članku 77., Detaljna pravila b) mora biti h/2, pri čemu se uzima u obzir visina definirana na način kako je objašnjeno u prethodnom odlomku. Ukoliko je visina zgrade veća od 10m, udaljenost sukladno tome mora biti veća od 5m. **Pri tome se rampe i stubišta za silazak u niže, podzemne etaže ne uračunavaju, tj. one se mogu nalaziti unutar tog prostora.**”

Također, žalitelj smatra da je izrađivač natječajnog programa ukoliko je namjeravao omogućiti eventualnu gradnju rampe izvan zone gradnje, mogao drugačije prikazati novu zonu gradnje A uz ograničavanje građevnim pravcem u odnosu na nadzemni i podzemni zatvoreni dio građevine. U vezi s tim navodom, a vezano sa svime prethodno rečenim, jasno je da takvo što nije bilo potrebno, što potvrđuje i raznolikost zaprimljenih idejnih rješenja. Naime, 6 od 10 radova je smjestilo podzemnu kolnu rampu izvan zone predviđene za gradnju zgrade A, što govori da je natjecateljima ta mogućnost bila jasna iz ovog Programa natječaja.

Uz sve gore navedeno, nije točan navod žalitelja da svi nagrađeni radovi pod brojem 1., 2., 3. i 4. imaju poziciju rampe izvan zone A, jer primjerice radovi pod brojem 3. i 4. to imaju drugačije riješeno, što dokazuje da je žalitelj u svojoj žalbi površan i neprecizan.

Ad 2. navoda Žalitelja da 1. nagrađeni rad pod brojem 10, autor Tonći Vlahović, sadrži bitne propuste u vidu usklađenosti s Uvjetima natječaja i Programom natječaja te Zakona i drugih propisa Republike Hrvatske i to u slijedećim segmentima:

- *Segment tlocrta podruma*

Žalitelj u žalbi navodi da udaljenost najudaljenije točke na etaži podruma do prve sigurne zone (slijepi hodnik) iznosi oko 35 m što je značajno kršenje propisa zaštite od požara.

Naručitelj osporava takvu tvrdnju žalitelja o prevelikoj udaljenosti s obzirom da požarne smjernice 'OIB 2.2 za garaže' dozvoljava max udaljenost do izlaza 40 m (nema zahtjeva za slijepi krak), što dokazuje da je nagrađeno projektno rješenje moguće izvesti bez preinaka, suprotno tvrdnjama žalitelja. Naručitelj pojašnjava da je prilikom pregleda natječajnih radova navedeno potvrdila i stručna savjetnica imenovana temeljem odredbe članka 18. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza u ovom postupku projektnog

natječaja, gđa. Melita Kanceljak Marelić, dipl.ing.arh, stručni savjetnik iz područja zaštite od požara.

U odnosu na navode Žalitelja pod točkom *Segment tlocrta prizemlja* i *Segment tlocrta kata* u kojima uspoređuje površine prostorija prizemlja i 1. kata u odnosu na površine predviđene Programom natječaja kao i u odnosu na zaključne navode žalitelja u kojima žalitelj navodi kako smatra da su u projektu prvonagrađenog rada počinjeni bitni propusti nepoštivanja Uvjeta i Programa natječaja, a čijim eventualnim ispravkom ili doradom do potpune usklađenosti sa Uvjetima i Programom te relevantnim hrvatskim propisima dolazi do značajnih promjena natječajnog rada radi usklađenja čime ga nije opravdano smatrati relevantnim natječajnim radom, Naručitelj se očituje kako slijedi:

Naručitelj ističe kako je Poglavljem 10. Programa natječaja, *Dokumenti u skladu s kojima treba izraditi idejno rješenje*, definirano je da će se projektno tehnička dokumentacija koja će se izrađivati temeljem odabranog idejnog rješenja razraditi na osnovi Zakona o prostornom uređenju i Zakona o gradnji te svih relevantnih podzakonskih akata. Nadalje isto je potvrđeno u odgovorima na pitanja natjecatelja. U odgovorima na pitanja natjecatelja sa sjednice Ocjenjivačkog suda održane 2. rujna 2025., te potom javno objavljenim dana 5. rujna 2025., navedeno je:

PITANJE NATJECATELJA:

“3.4. Odnosi li se poglavlje 10. u Programu na dokumente u skladu s kojima je potrebno izraditi Idejno rješenje ili projektno tehničku dokumentaciju koja će naknadno proizaći iz prvonagrađenog Idejnog rješenja? Konkretno, je li stvarno nužno da Idejno rješenje bude apsolutno u skladu s Pravilnikom o normativima i standardima za obavljanje zdravstvene djelatnosti (NN 52/20) budući da se ipak radi primarno o konceptualnoj fazi projekta nakon koje tek slijedi detaljna razrada daljnje projektne dokumentacije?”

ODGOVOR OCJENJIVAČKOG SUDA

Dokumenti navedeni u poglavlju 10. se odnose na fazu razrade daljnje projektno-tehničke dokumentacije glavnog i izvedbenog projekta te troškovnika radova na temelju odabranog rješenja.”

Iz toga slijedi da se konačno usklađivanje s navedenim zakonima i pravilnicima nastavlja u idućim fazama razrade projektne dokumentacije. Ovo stoga što su pojašnjenja dokumentacije sastavni dio dokumentacije o nabavi i objavljuju se na jednak način i na istom mjestu kao i osnovna dokumentacija te su bila javno dostupna, kao i ostalim zainteresiranim ponuditeljima istovremeno i pod jednakim uvjetima.

Općim uvjetima natječajnog raspisa tražila se razrada natječajnog sklopa u mjerilu 1:200, što je stručni standard koji odgovara razini idejnog arhitektonskog rješenja, definiranog Pravilnikom o standardu usluga arhitekata u području gradnje (NN 48/25, 97/25) koji u svojem članku 2. stavak 1. točka 4. definira Idejno rješenje :

“Idejno rješenje je djelo arhitekture kojim se daje osnovno arhitektonsko ili arhitektonsko-urbanističko rješenje građevine i/ili zahvata u prostoru. Idejno rješenje može uključivati stvaranje i drugih elemenata djela arhitekture koji s idejnim rješenjem čine jedinstvenu arhitektonsku

zamisao te time i jedinstvenu autorsku cjelinu, poput skica, studija, plastičnih i drugih prikaza, te raznih nacрта i planova.

Idejno rješenje kao djelo arhitekture polazište je za stvaranje daljnjih elemenata djela arhitekture koja nastaju u okviru pružanja usluga arhitektonskog projektiranja. U tome je smislu idejno rješenje element djela arhitekture koji zajedno s daljnjim elementima djela arhitekture (npr. s idejnim, glavnim i izvedbenim projektom) čini jedinstvenu arhitektonsku zamisao te time i jedinstvenu autorsku cjelinu.

Način i opseg prikazivanja idejnog rješenja ovisan je o projektnom zadatku, namjeni i veličini građevine i/ili obuhvata zahvata u prostoru, lokacijskim uvjetima, uvjetima javnopravnih tijela te kreativnom doprinosu autora, a može sadržavati sljedeće elemente:

- tekstualni opis s iskazom povezanih brojčanih i drugih parametara*
- idejno rješenje smještaja u prostoru*
- idejno rješenje funkcionalne i organizacijske sheme*
- idejno tlocrtno rješenje s pripadajućim presjecima, pogledima i pročeljima*
- idejno rješenje ostalih karakterističnih elementa oblikovanja*
- idejno rješenje konstrukcije i sustava instalacija*
- prostorne i druge prikaze.*

Idejno rješenje je prva faza arhitektonskog projektiranja i osnova za izradu ostalih faza sukladno stručnom slijedu izrade projekta opisanim ovim Pravilnikom."

Zbog svega navedenog, idejno rješenje se izrađuje u manjem mjerilu 1:200, uz prilagođeni tehnički crtež koji je shematičan jer govori o konceptu i dispoziciji prostora, što je osnovni cilj natječajnog procesa, jasno definiranog u kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova koji točkom 1.10. Uvjeta predmetnog natječaja definiraju sljedeće elemente valorizacije idejnih rješenja po sljedećim elementima:

- jasnoća koncepta cjelovitog rješenja
- odnos prema postojećem izgrađenom i neizgrađenom kontekstu
- suvremenost rješenja
- funkcionalnost rješenja
- racionalnost, ekonomičnost i provedivost rješenja

Metoda provjere ostvarenih tlocrtnih dimenzija prvonagrađenog natječajnog rada koju je proveo žalitelj izvedena je rasteriziranjem nacрта, precrtavanjem crteža te kotiranjem istih, i u potpunosti je nepouzdana i irelevantna. Minimalna razina odstupanja od tražene kvadrature koju je žalitelj izvukao iz pdf printa (1.5 kvadrat) u fazi idejnog rješenja, u mjerilu 1:200, s odabranom grafikom i printom nije konkretna niti precizna. Tehnička komisija je utvrdila da rad odgovara uvjetima programa te će se minorne prilagodbe, ukoliko budu potrebne, izraditi u idućim fazama projekta (idejni projekt, glavni projekt, izvedbeni projekt, a sve u skladu s uvjetima kako je propisano Programom i Uvjetima natječaja, te Pravilnikom o standardu usluga). Naime, u idejnom rješenju nisu definirani materijali pregradnih zidova, konstruktivni elementi itd. koji na tako minimalno odstupanje jedne ili dviju ordinacija i u idućim fazama mogu utjecati.

Kod svih natjecatelja, uključujući i žalitelja, prisutna su odstupanja koja ne utječu na funkcionalnost traženog sklopa, niti na tražene kriterije ocjenjivanja. Ocjenjivački sud, sastavljen od stručnih osoba iz područja arhitekture i zdravstva, te stručnim savjetnicima (zaštita od požara, održivo građenje i zdravstvo), imenovan je kao kompetentno tijelo koje je ocijenilo da svi nagrađeni radovi u svim fazama daljnje projektne dokumentacije, ishoda dozvola i izvedbe mogu biti realizirani prema traženim uvjetima natječaja i sve mjerodavne zakonske regulative.

Naručitelj ukazuje i na točku 1,10. Kriterij za ocjenjivanje natječajnih radova kojom točkom su propisani uvjeti za isključenje iz Natječaja:

- predani poslije roka navedenog u Uvjetima natječaja,
- koji ne sadržavaju ključne grafičke, tekstualne i dodatne priloge prema točki 5.2. navedene u Uvjetima natječaja,
- za koje nije dostavljen obrazac projekta kroz EOJN RH

S obzirom na izneseno, naručitelj predlaže da **Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave odbije žalbu kao neosnovanu** i potvrdi zakonitost Odluke o odabiru odnosno Objavu o rezultatima natječaja naručitelja.

U Samoboru, dana 08.11.2025.

KLASA: 406-04/25-01/59

URBROJ: 238-106-03-25-2

Za naručitelja:

Ravnatelj

dr.sci. Večeslav Bergman, dr.med.dent.

spec.stom.protetike



Prilozi:

Konačna odluka Ocjenjivačkog suda o nagrađenim radovima

Mišljenje Upravnog odjela za provođenje dokumenata prostornog uređenja i gradnju Grada Samobora



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/655

URBROJ: 354-02/9-26-7

Zagreb, 18. ožujka 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Pulsar Arhitektura d.o.o., Zagreb, OIB: 95822642911, u odnosu na Obavijest o rezultatima projektnog natječaja, u postupku projektnog natječaja za izradu idejno arhitektonsko – urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor, broj objave: 2025/S F12-0000009, naručitelja Dom zdravlja Zagrebačke županije, Samobor, OIB: 67021010361, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

Poništava se Obavijest o rezultatima projektnog natječaja KLASA: 406-04/25-01/50, URBROJ: 238-106-03-25-9 od 23. listopada 2025., u postupku projektnog natječaja za izradu idejnog arhitektonsko – urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor, broj objave: 2025/S F12-0000009, naručitelja Dom zdravlja Zagrebačke županije, Zagreb.

Obrazloženje

Naručitelj kao raspisivač natječaja, Dom zdravlja Zagrebačke županije, Samobor, objavio je 1. kolovoza 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), obavijest o projektnom natječaju za izradu idejnog arhitektonsko – urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor, broj objave: 2025/S F12-0000009.

Naručitelj je 24. listopada 2025. objavio Obavijest o rezultatima projektnog natječaja kojom je kao prvonagrađeni rad odabran rad pod brojem „10“, drugonagrađeni rad je rad pod brojem „5“, trećenagrađeni rad je rad pod brojem „7“, četvrtonagrađeni rad je rad pod brojem „6“ i petonagrađeni rad je rad pod brojem „2“.

U odnosu na predmetnu Obavijest o rezultatima projektnog natječaja, urednu žalbu 3. studenoga 2025. izjavio je žalitelj Pulsar Arhitektura d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja u postupku provođenja natječaja, odnosno osporava Obavijest o rezultatima natječaja i traži ispravak iste u skladu s ukazanim nedostacima i

propustima nagrađenih natječajnih radova ukoliko je moguće, a podredno i diskvalifikaciju nagrađenih radova.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Autori prvonagrađenog rada, drugonagrađenog rada, trećenagrađenog rada i četvrtonagrađenog rada nisu su očitivali na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o projektnom natječaju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, prvonagrađenog rada, drugonagrađenog rada, trećenagrađenog rada i četvrtonagrađenog rada te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u odnosu na prvo, drugo, treće i četvrto nagrađeni rad glede pozicije silazne rampe za podzemnu garažu navodi da je Programom natječaja jasno označen obuhvat zone A (crvenom bojom – zona nove gradnje) te grafički iskazana minimalna udaljenost od međe koja je opisom „minimalna udaljenost od međe 5m (ili $h/2$)“ što je direktno grafičko tumačenje odredbe GUP-a, članka 77. b) u odnosu na najmanju udaljenost od susjednih međa – najmanja udaljenost od susjednih međa je $h/2$, ali ne manje od 5 m. U svim spomenutim natječajnim radovima, nastavlja žalitelj silazna rampa je sastavni dio građevine jer je preduvjet za ostvarenje pristupa podzemnoj garaži, a u odnosu na Zakon o gradnji i sama po sebi građevina (građevina je građenjem nastao i s tлом povezan sklop, izveden od svrhovito povezanih građevnih proizvoda sa ili bez instalacija, sklop s ugrađenim postrojenjem, samostalno postrojenje povezano s tлом ili sklop nastao građenjem). Ukoliko se i izostavi činjenica da je silazna rampa građevina, navodi da je za njezinu realizaciju potrebno izvesti duboki iskop, veće dubine od 1,0 m te zaštitu pokosa u vidu potpornih zidova također većih od 1,0 m te je samim time nužno graditi odnosno izvoditi građenje na dijelu obuhvata koji je izričito grafički i tekstualno naznačen kao negradivi dio. Ako je i svrha izrađivača natječajnog programa bila omogućiti eventualnu gradnju rampe izvan zone nove gradnje (zone A), navodi da je tada isto mogao ograničiti građevnim pravcem u odnosu na nadzemni i podzemni zatvoreni dio građevine, a zonom nove gradnje obuhvatiti površinu zapadno od zone A do ruba građevne čestice (do regulacijske linije). Žalitelj smatra da su svi navedeni nagrađeni radovi prekršili Programom natječaja jasno propisani uvjet u odnosu na zonu nove gradnje (zona A).

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da negradivi dio čestice nigdje u Programu natječaja nije definiran. Navodi da je izvan zone izgradnje predviđene za gradnju zgrada A, D i D' (slika 22: Podloga za idejno rješenje.dwg, Poglavlje 9.4) bilo potrebno predvidjeti gradnju - rekonstrukciju parkirališta (Poglavlje 9. Projektni zadatak), pa time i pristupnih površina, kolnih prilaza, rampi i stepenica, koje sve ulaze u definiciju građevine (članak 3. stavak 1. točka 11. Zakona o gradnji) te je izvan zone gradnje (A, D i D') također bilo potrebno organizirati i ostale otvorene pristupne površine poput vanjskih popločenih pješačkih puteva i stubišta, rampi i dizala za osobe smanjene pokretljivosti, operativne površine vatrogasnih vozila i slično, u skladu s pravilima dobre struke i pravilnicima koji

reguliraju uvjete pristupačnosti i operativne pristupe. Iz tekstualnih i grafičkih priloga natječajne dokumentacije (slika 22: Podloga za idejno rješenje.dwg, Poglavlje 9.4) navodi da je jasno definirana ZONA-A unutar koje se smješta nova zgrada maksimalne projekcije $388+342=730\text{m}^2$, max Po+P+2. Smatra da žalitelj miješa pojmove zgrada i građevina definirane Zakonom o gradnji u kojem je u članku 3. stavku 1. točki 38. definirano sljedeće: "Zgrada je zatvorena i/ili natkrivena građevina namijenjena boravku ljudi, odnosno smještaju životinja, biljaka i stvari. Zgradom se ne smatra pojedinačna građevina unutar sustava infrastrukture građevine, primjerice: trafostanica, relejna kućica, crpna stanica i sl. te nadstrešnica za zaštitu opreme i instalacija i sl. unutar industrijskih postrojenja.". U skladu s prethodnom definicijom, navodi da je jasno kako nenatkrivena kolna rampa nije zgrada jer je riječ o otvorenoj površini koja nije namijenjena boravku ljudi, odnosu smještaju životinja, biljaka i stvari. Ističe da je kolna rampa isključivo pristupna površina, te se kao takva ne definira kao podzemni dio zgrade, na što se aludira u žalbi. Navodi da pojam „građevina“ kako ju definira Zakon o gradnji ima široki raspon i obuhvaća veliki broj raznorodnih elemenata nastalih građenjem poput ograde, puta, nadstrešnice, temelja za klupu, potpornih zidova i sl., a sve navedene elemente, uključivo i kolnu rampu, ne može se istovremeno smatrati i zgradama, stoga za njih nije potrebno posebno regulirati zone izgradnje i mogu se smjestiti u negradivom dijelu parcele. Nadalje, vezano za navod žalitelja da se minimalna udaljenost od međe ($h/2$ ili 5m) odnosi i na smještaj kolne rampe, naručitelj tvrdi da je isto u suprotnosti s načinom na koji se definira ta udaljenost određena visinom zgrade. Naime ističe da je visina zgrade u GUP-u Grada Samobora definirana člankom 6. stavkom 33: "visina građevine mjeri se od konačnog zaravnog i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjeg kata, odnosno vrha nadozida potkrovlja, čija visina ne može biti viša od $1,20\text{ m}$ ", a što dodatno potvrđuje činjenicu da se elementi definiranja udaljenosti određuju isključivo u odnosu na zgrade te se stoga ne mogu odnositi na kolnu rampu koja se nalazi ispod kote konačno uređenog terena. Da je takvo mišljenje ocjenjivačkog suda točno navodi da je u svojem dopisu od 7. studenoga 2025. godine KLASA: 350-01/25-10/000032 potvrdio i Grad Samobor, Upravni odjel za provođenje dokumenata prostornog uređenja i gradnju, u kojem se navodi: „Udaljenost zgrade od susjednih međa prema članku 77., Detaljna pravila b) mora biti $h/2$, pri čemu se uzima u obzir visina definirana na način kako je objašnjeno u prethodnom odlomku. Ukoliko je visina zgrade veća od 10m , udaljenost sukladno tome mora biti veća od 5m . Pri tome se rampe i stubišta za silazak u niže, podzemne etaže ne uračunavaju, tj. one se mogu nalaziti unutar tog prostora.". Vezano za navod žalitelja da je izrađivač natječajnog programa ukoliko je namjeravao omogućiti eventualnu gradnju rampe izvan zone gradnje, mogao drugačije prikazati novu zonu gradnje A uz ograničavanje građevnim pravcem u odnosu na nadzemni i podzemni zatvoreni dio građevine, navodi da je jasno da takvo što nije bilo potrebno, što potvrđuje i raznolikost zaprimljenih idejnih rješenja budući da je šest od deset radova smjestilo podzemnu kolnu rampu izvan zone predviđene za gradnju zgrade A, što govori da je natjecateljima ta mogućnost bila jasna iz Programa natječaja. Navodi da nije točan navod žalitelja da nagrađeni radovi pod brojevima „10“, „5“, „7“ i „6“ imaju poziciju rampe izvan zone A, jer primjerice radovi pod brojem „7“ i „6“ to imaju drugačije riješeno.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je u dijelu DoN-a, Uvjeti natječaja točkom 1.6. (Cilj provedbe javnog natječaja) propisano: „Predmet natječaja je gradnja nove zgrade i dogradnja postojeće zgrade u kojoj je sada smještena hitna pomoć te rekonstrukcija postojećih parkirališta na parteru, sve prema opisu u projektnom zadatku“, te je u istoj točki u dijelu Lokacija i obuhvat zahvata, propisano: „Kompleks zgrada Doma zdravlja Zagrebačke županije, ispostava Samobor, nalazi se u Samoboru, na adresi Ulica

Ljudevita Gaja 37 na k.č.br. 1943/1, k.o. Samobor. Površina parcele je 17321 m². Na parceli se nalaze sljedeće zgrade: zgrada oznake A (ordinacije); P, zgrada oznake B (dječja, školska, dentalna medicina); P+1, zgrada oznake C (ordinacije i uprava)... Obuhvat idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja je: nova zgrada A, dogradnja zgrade D iznad atomskog skloništa, rekonstrukcija ovojnice zgrade D, rekonstrukcija sjevernog parkirališta, rekonstrukcija južnog parkirališta“, te je nastavno u dijelu Prostorno planska dokumentacija, propisano: „Predmetna građevna čestica nalazi se u obuhvatu Generalnog urbanističkog plana grada Samobora (Službene vijesti Grada Samobora broj 9/22 (pročišćeni tekst) i 6/24 – u daljnjem tekstu: GUP). GUP Grada Samobora nalazi se na poveznici: <https://www.samobor.hr/dokumenti?catID=20>. Predmetna čestica nalazi se u građevinskom području javne i društvene namjene, načina gradnje D3 (zdravstvena namjena), oblika korištenja i načina gradnje 2B – Održavanje i dogradnja pretežito izgrađenog nizinskog područja. Postojeća izgrađenost čestice je veća od GUP-om propisane, stoga se uvažavaju iznimke od urbanih pravila propisane čl. 81. GUP-a. Program natječaja detaljno propisuje urbanističko-tehničke uvjete gradnje i rekonstrukcije...“.

U dijelu DoN-a, Program rekonstrukcije i dogradnje Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor (dalje: Program natječaja) propisano je:

u poglavlju 5. Generalni urbanistički plan Grada Samobora: “Odredbe GUP-a za javnu i društvenu namjenu propisuju minimalnu udaljenost od susjednih međa $h/2$, ali ne manje od 5,0 m....Članak 77. GUP-a određuje uvjete za održavanje i dogradnju pretežito izgrađenog nizinskog dijela (2B) – to su prostori urbane obnove. Detaljna pravila za ove prostore, u zoni javne i društvene namjene su sljedeća: najveća izgrađenost građevne čestice $kig = 0,25$, najveća iskoristivost $kis = 1$, najveća nadzemna etažnost podrum, prizemlje i 2 kata ili suteran, prizemlje, kat i potkrovlje, najmanje prirodni teren, parkovno uređen, 40%, *najmanja udaljenost od susjednih međa je $h/2$, ali ne manje od 5 m*, u rekonstrukciji i građenju nove građevine na mjestu ili u neposrednoj blizini mjesta prethodno uklonjene postojeće građevine unutar iste građevne čestice, kojom se bitno ne mijenja namjena, izgled, veličina i utjecaj na okoliš dotadašnje građevine, prostorni pokazatelji veći od propisanih mogu se zadržati, gradnja novih građevina prema urbanističko-arhitektonskom natječaju. GUP-om Grada Samobora propisano je da se ukupna visina građevine mjeri od konačno zaravnatog i uređenog terena na njegovom najnižem dijelu uz pročelje građevine do najviše točke krova (sljemena)...“.

u poglavlju 9., Projektni zadatak, pod točkom 9.4. Zgrada A i zgrada D, propisano je: „ZGRADA A. Postojeća zgrada A i nadstrešnica za sanitetska vozila i vozila hitne pomoći se uklanjaju i gradi se nova zgrada A maksimalne katnosti Po+P+2. Moguće je projektirati više podrumskih etaža. Uz zgradu A ili unutar nje mora se smjestiti zaštićeno parkiralište za 16 sanitetskih vozila i vozila hitne pomoći. Dolazak vozila hitne pomoći pri intervenciji mora biti izravan i natkriven na postojećem ulazu u zgradu hitne pomoći koji se zadržava (→ pozicija je označena u podlozi za idejno rješenje). Nova zgrada A se smješta unutar zone nove gradnje koja je prikazana u podlozi za idejno rješenje. Tlocrtna projekcija nove zgrade A smije biti najviše 730m² što podrazumijeva i podzemne etaže...“.

Izvršen je uvid u dostavljeni dokaz naručitelja u prilogu odgovora na žalbu. U Mišljenju Grada Samobora, Upravni odjel za provođenje dokumenata prostornog uređenja i gradnju, KLASA: 350-01/25-10/000032, URBROJ: 238-27-08/1-25-0003 od 7. studenoga 2025. na upit naručitelja (Dom zdravlja zagrebačke županije, Samobor), koji glasi:

„U svom Zahtjevu br. 17/25 od dana 6.11.2025. upućenom ovom Odjelu zatražili ste tumačenje GUP-a Grada Samobora u odnosu na česticu koja se nalazi u građevinskom području javne i društvene namjene, načina gradnje D3 (zdravstvena namjena), oblika korištenja i načina gradnje 2B - Održavanje i dogradnja pretežito izgrađenog nizinskog područja, u odnosu na potrebnu udaljenost silazne pristupne rampe u podzemne garaže od

susjednih međa, a uzimajući u obzir odredbe važećeg GUP-a , osobito: odredbu članka 77. b) kojim su propisana detaljna pravila načina gradnje i oblika korištenja u zoni javne i društvene namjene. U podtočki 5. u kojoj je navedeno: „najmanja udaljenost od susjednih međa je $h/2$, ali ne manje od 5 m”, odredbu članka 48. koja propisuje: „Kod gradnje podzemnih garaža ne primjenjuju se odredbe o maksimalnom tlocrtu izgrađenosti, ako se krov garaže uredi kao krovni vrt s najmanje 60 cm ozelenjenog nadsloja u razini okolnog tla.”, uzimajući u obzir navedene odredbe smije li se projektirati i izgraditi silazna rampa kao pristup za podzemnu garažu na udaljenosti manjoj od 5m od susjedne čestice (u ovom slučaju kolna površina)?“, daje odgovor koji glasi: „Sukladno odredbama GUP-a Grada Samobora, visina zgrade definirana je člankom 6. kako slijedi:

33. visina građevine - mjeri se od konačno zaravnanog i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjega kata, odnosno vrha nadozida potkrovlja, čija visina ne može biti viša od 1,20 m;

34. ukupna visina građevine - mjeri se od konačno zaravnatog i uređenog terena na njegovom najnižem dijelu uz pročelje građevine do najviše točke krova (sljemena). Broj podrumskih etaža nije ograničen, osim ako nije drugačije navedeno u Odredbama za provedbu GUP-a. Mjerodavnom najnižom kotom zaravnatog terena uz zgradu ne smatraju se: kota dna okna prislonjenog uz zgradu (do 1,2 m duljine uz zgradu i širine do 1,0 m) projektiranog radi prozračivanja ili/i osvjjetljenja ukopanog dijela zgrade, kota rampe širine do 4,0 m za ulazak vozila u ukopani dio zgrade koji se koristi kao garažni prostor, najniža kata stubišta (odnosno podesta u nastavku) širine do 1,5 m, za pristup ukopanom dijelu zgrade. Udaljenost zgrade od susjednih međa prema članku 77., Detaljna pravila b) mora biti $h/2$, pri čemu se uzima u obzir visina definirana na način kako je objašnjeno u prethodnom odlomku. Ukoliko je visina zgrade veća od 10m, udaljenost sukladno tome mora biti veća od 5m. *Pri tome se rampe i stubišta za silazak u niže, podzemne etaže ne uračunavaju, tj. one se mogu nalaziti unutar tog prostora.* Kod gradnje podzemnih garaža, koje se grade van gabarita nadzemnih etaža, moguće je krov garaže urediti kao vrt, te ukoliko je sloj zemlje iznad stropne ploče garaže jednak ili veći od 60cm, te se nalazi u razini okolnog tla, površina garaže ispod te ozelenjen površine ne obračunava se pri izračunu izgrađenosti čestice.“.

Dakle, slijedom utvrđenih činjenica valja ocijeniti jesu li osporavana idejna rješenja (radove) izrađivači dostavili sukladno uvjetima iz DoN-a te je li naručitelj zakonito postupio kada je njihove radove nagradio odnosno ocijenio kao valjane.

Ovo tijelo je u žalbenom postupku izvršilo uvid u nagrađene radove „10“, „5“, „7“ i „6“ koji imaju prikazane rampe.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni projekata/rješenja utvrđeno je da isti sadrži ocjenu nagrađenih radova, te se u točki 8. Prijedlog odabira, primjerice za prvonagrađeni rad broj „10“, navodi: „Obrazloženje razloga za odabira: Autor prepoznaje važnost očuvanja sustava javnih ozelenjenih komunikacija Vodičkinog sklopa, koji kroz energetske obnovu pročelja gubi dio svoje prepoznatljive pojavnosti. Mreža unutarnjih i vanjskih ulica stvara karakter malog grada te atmosferu otvorenosti i pristupačnosti, na koju se autor konceptualno nadovezuje i nadograđuje. Prizemna baza novog sklopa materijalizira se na isti način kao i ostatak Vodičkinog sklopa, stvarajući na taj način homogen krajolik u zoni pješaka, dok se glavni sadržaji, na prvom i drugom katu, organiziraju u tri programski diferencirana volumena. Pojavnost tih uzdignutih volumena je treperava i u duhu suvremenosti, ali istovremeno pokazuje duboko razumijevanje za zatečenu situaciju. Dijalog koji je poželjan u svakoj interpolaciji. Prostornu organizaciju i pojavnost novog

sklopa karakterizira balans suzdržanosti i racionalnosti, ali bez gubitka jasnog i autorskog potpisa. Jasnoća prostornog koncepta provedena je u svakom detalju: pragmatičnosti funkcionalne organizacije sadržaja, sustava komunikacija i visoke kvalitete prostora, što predstavlja veliki uspjeh s obzirom na brojna ograničenja lokacije...“.

Dakle, žalitelj u žalbenom navodu iznosi svoj stav da navedeni nagrađeni radovi nisu sukladni sa odredbama Programa natječaja jer imaju smještene silazne rampe izvan obuhvata zone A (zona nove gradnje) u negradivom dijelu, navodeći da je Programom natječaja označen obuhvat zone A (crvenom bojom – zona nove gradnje) te grafički iskazana minimalna udaljenost od međe koja je 5m ($h/2$) što je grafičko tumačenje odredbe GUP-a, članka 77. b) u odnosu na najmanju udaljenost od susjednih međa – najmanja udaljenost od susjednih međa je $h/2$, ali ne manje od 5 m, što u spornim radovima nije zadovoljeno. Također, navodi da je u svim spomenutim natječajnim radovima, silazna rampa sastavni dio građevine jer je preduvjet za ostvarenje pristupa podzemnoj garaži, a u odnosu na Zakon o gradnji i sama po sebi građevina.

Iz odredbi DoN proizlazi da je naručitelj radi izrade idejnog rješenja, natječajnim Programom, propisao zahtjeve kojih se izrađivači moraju pridržavati, a to su detaljna pravila za predmetne prostore u zoni javne i društvene namjene, pored ostaloga da je najmanja udaljenost od susjednih međa $h/2$, ali ne manje od 5 m, što ujedno odgovara članku 77. GUP-a Grada Samobora.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 11. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19 i 145/24) propisano je da je građevina građenjem nastao i s tлом povezan sklop, izveden od svrhovito povezanih građevnih proizvoda sa ili bez instalacija, sklop s ugrađenim postrojenjem, samostalno postrojenje povezano s tлом ili sklop nastao građenjem, dok je točkom 38. istoga članka propisano da je zgrada zatvorena i/ili natkrivena građevina namijenjena boravku ljudi, odnosno smještaju životinja, biljaka i stvari. Zgradom se ne smatra pojedinačna građevina unutar sustava infrastrukturne građevine.

Nadalje, svojim Mišljenjem Grad Samobor, Upravni odjel za provođenje dokumenata prostornog uređenja i gradnju je također potvrdio da udaljenost zgrade od susjednih međa prema članku 77., Detaljna pravila b) mora biti $h/2$, pri čemu se uzima u obzir visina građevine (članak 33. i 34. GUP-a), međutim da se pri tome rampe i stubišta za silazak u niže, podzemne etaže ne uračunavaju, tj. one se mogu nalaziti unutar tog prostora.

Vezano za žaliteljev navod da svi navedeni nagrađeni radovi imaju poziciju silazne rampe izvan obuhvata zone A (zona nove gradnje) u negradivom dijelu, naručitelj se ovome tijelu očitovao da negradivi dio čestice nigdje u Programu natječaja nije definiran. Zatim je pojasnio da je izvan zone izgradnje predviđene za gradnju zgrada A, D i D' bilo potrebno predvidjeti gradnju - rekonstrukciju parkirališta, pa time i pristupnih površina, kolnih prilaza, rampi i stepenica, koje sve ulaze u definiciju građevine te da je također bilo potrebno organizirati i ostale otvorene pristupne površine poput vanjskih popločenih pješačkih puteva i stubišta, rampi i dizala za osobe smanjene pokretljivosti i sl. Također, je objasnio da nenatkrivena kolna rampa nije zgrada jer je riječ o otvorenoj površini koja nije namijenjena boravku ljudi, odnosu smještaju životinja, biljaka i stvari, već je kolna rampa isključivo pristupna površina, te se kao takva ne definira kao podzemni dio zgrade.

Uvidom u sporne radove te uzimajući u obzir očitovanje naručitelja prema kojem kolna rampa nije zgrada u smislu definicije zgrade propisane Zakonom o gradnji (zgrada je *zatvorena i/ili natkrivena građevina*), već da je kolna rampa *otvorena pristupna površina* koja ujedno odgovara pojmu građevine prema definiciji Zakona o gradnji te uzimajući u

obzir Mišljenje nadležnog tijela prema kojem udaljenost zgrade od susjednih međa prema članku 77., Detaljna pravila b) mora biti $h/2$, pri čemu se rampe i stubišta za silazak u niže, podzemne etaže ne računavaju, tj. one se mogu nalaziti unutar tog prostora, ovo tijelo je ocijenilo da nema osnove za zaključak da su silazne rampe u spornim radovima smještene izvan zone nove gradnje (Zona A) jer one nisu zgrade radi čega njihov smještaj nije u suprotnosti sa odredbom Programa natječaja kojem je definirano da Zona-A unutar koje se smješta nova zgrada mora biti na udaljenosti do međe: $h/2$ ili min 5m. Slijedom svega navedenoga, a uzimajući u obzir da je naručitelj prema ocjeni ovog žalbenog tijela, u konkretnom slučaju dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti donio Obavijest o rezultatima projektnog natječaja, žalbeni navod da prvonagrađeni, drugonagrađeni, trećenagrađeni i četvrtonagrađeni radovi nisu u skladu sa DoN-om, konkretno sa Programom natječaja, poglavljem 5. kojim je propisana udaljenost do međe $h/2$ ili min 5 m, te poglavljem 9.4. kojim je propisano da se nova zgrada A smješta unutar zone nove gradnje koja je prikazana u podlozi za idejno rješenje, ocjenjuje se neosnovanim.

Dalje, žalitelj navodi da prvonagrađeni rad pod brojem „10“ sadrži bitne propuste u vidu usklađenosti s Uvjetima natječaja i Programom natječaja te Zakona i drugih propisa Republike Hrvatske u dijelovima kako slijedi:

Segment tlocrta prizemlja: površina dvorane za fizikalnu terapiju T12 Programom natječaja je propisana površina 60 m², dok je projektirana površina manja od 50 m²; površine ambulanti značajno su manje od Programom natječaja propisanih na način da su površine T1, T2, T3, T4, T5 projektirane približne površine 14,4 m², dok su Programom natječaja propisane površine T1 i T2 16,0 m² te površine ambulanti T3, T4 i T5 20,0 m².

Svijetla širina krakova stubišta manja je od Programom natječaja i Zakonom propisane obzirom da je projektirano 140cm, a minimalno je potrebno 150cm. Nadalje, duljina slijepog hodnika prizemlja predugačka je da bi zadovoljila minimalne uvjete glede relevantnih propisa zaštite od požara (nemogućnost direktnog izlaska u vanjski prostor na kraju slijepog hodnika zbog različite visinske kote unutarnjeg i vanjskog prostora).

Segment tlocrta prizemlja: Hodnik prizemlja je svijetle širine 2,0 m što je manje od minimalno propisanih 2,2m.

Segment tlocrta podruma: Udaljenost najudaljenije točke na etaži podruma do prve sigurne zone (slijepi hodnik) iznosi oko 35 m što je kršenje propisa zaštite od požara.

Segment tlocrta kata: Ordinacije su površinom manje od Programom natječaja propisanih, primjerice ambulanta obiteljske medicine 6 - liječnik (propisano je 16 m², projektirano je 14,46 m²).

Zaključno navodi da su u projektu prvonagrađenog rada počinjeni bitni propusti nepoštivanja Uvjeta i Programa natječaja, a čijim eventualnim ispravkom ili doradom do potpune usklađenosti sa Uvjetima i Programom te relevantnim propisima Republike Hrvatske dolazi do značajnih promjena natječajnog rada radi usklađenja čime ga nije opravdano smatrati relevantnim natječajnim radom.

U odgovoru na žalbu naručitelj vezano za navod žalitelja da u Segmentu tlocrta podruma udaljenost najudaljenije točke na etaži podruma do prve sigurne zone (slijepi hodnik) iznosi oko 35 m što je kršenje propisa zaštite od požara, osporava tvrdnju o prevelikoj udaljenosti obzirom da požarne smjernice 'OIB 2.2 za garaže' dozvoljava max udaljenost do izlaza 40 m (nema zahtjeva za slijepi krak), što dokazuje da je nagrađeno projektno rješenje moguće izvesti bez preinaka. Pojašnjava da je prilikom pregleda natječajnih radova navedeno potvrdila stručna savjetnica imenovana temeljem odredbe članka 18. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i

uređenja krajobraza u ovom postupku projektnog natječaja, stručni savjetnik iz područja zaštite od požara.

Dalje, naručitelj se u odnosu na navode žalitelja u dijelu Segment tlocrta prizemlja i Segment tlocrta kata, a u kojima žalitelj uspoređuje površine prostorija prizemlja i 1. kata u odnosu na površine predviđene Programom natječaja i u odnosu na zaključne navode žalitelja kojima smatra da su u projektu prvonagrađenog rada počinjeni bitni propusti nepoštivanja Uvjeta i Programa natječaja, očituje kako slijedi. Poglavljem 10. Programa natječaja, Dokumenti u skladu s kojima treba izraditi idejna rješenja, definirano je da će se projektno tehnička dokumentacija koja će se izrađivati temeljem odabranog idejnog rješenja razraditi na osnovi Zakona o prostornom uređenju i Zakona o gradnji te svih relevantnih podzakonskih akata. Navodi da je isto potvrđeno u odgovorima na pitanja natjecatelja sa sjednice Ocjenjivačkog suda održane 2. rujna 2025. te objavljenim odgovorom 5. rujna 2025. Navodi da iz toga slijedi da se konačno usklađivanje s navedenim zakonima i pravilnicima nastavlja u idućim fazama razrade projektno dokumentacije. Dalje, ističe da se Općim uvjetima natječajnog raspisa tražila razrada natječajnog sklopa u mjerilu 1:200, što je stručni standard koji odgovara razini idejnog arhitektonskog rješenja, definiranog Pravilnikom o standardu usluga arhitekata u području gradnje (Narodne novine, broj 48/25, 97/25), te u nastavku citira odredbu članka 2. točku 4. kojom je definirano idejno rješenje. Navodi da se idejno rješenje izrađuje u manjem mjerilu 1:200, uz prilagođeni tehnički crtež koji je shematičan jer govori o konceptu i dispoziciji prostora, što je osnovni cilj natječajnog procesa, jasno definiranog u kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova koji točkom 1.10. Uvjeta predmetnog natječaja definiraju sljedeće elemente valorizacije idejnih rješenja po sljedećim elementima: jasnoća koncepta cjelovitog rješenja, odnos prema postojećem izgrađenom i neizgrađenom kontekstu, suvremenost rješenja, funkcionalnost rješenja, racionalnost, ekonomičnost i provedivost rješenja. Metoda provjere ostvarenih tlocrtnih dimenzija prvonagrađenog natječajnog rada koju je proveo žalitelj, navodi naručitelj izvedena je rasteriziranjem nacрта, precrtavanjem crteža te kotiranjem istih, i u potpunosti je nepouzdana i irelevantna. Navodi da minimalna razina odstupanja od tražene kvadrature koju je žalitelj izvukao iz pdf printa (1.5 kvadrat) u fazi idejnog rješenja, u mjerilu 1:200, s odabranom grafikom i printom nije konkretna niti precizna. Ističe da je Tehnička komisija utvrdila da rad odgovara uvjetima Programa te će se minorne prilagodbe, ukoliko budu potrebne, izraditi u idućim fazama projekta (idejni projekt, glavni projekt, izvedbeni projekt), a sve u skladu s uvjetima kako je propisano Programom natječaja i Uvjetima natječaja, te citiranim Pravilnikom o standardu usluga arhitekata u području gradnje. Pojašnjava da u idejnom rješenju nisu definirani materijali pregradnih zidova, konstruktivni elementi itd. koji na tako minimalno odstupanje jedne ili dviju ordinacija i u idućim fazama mogu utjecati. Ističe da su kod svih natjecatelja, uključujući i žalitelja prisutna odstupanja koja ne utječu na funkcionalnost traženog sklopa, niti na tražene kriterije ocjenjivanja. Ocjenjivački sud, sastavljen od stručnih osoba iz područja arhitekture i zdravstva, te stručnim savjetnicima (zaštita od požara, održivo građenje i zdravstvo) imenovan je kao kompetentno tijelo koje je ocijenilo da svi nagrađeni radovi u svim fazama daljnje projektno dokumentacije, ishođenja dozvola i izvedbe mogu biti realizirani prema traženim uvjetima natječaja i sve mjerodavne zakonske regulative.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda, utvrđeno je da je Uvjetima natječaja propisano sljedeće:

točkom 1.10. (Kriteriji za ocjenjivanje natječajnih radova): „*Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja i obveznih priloga, pri ocjenjivanju radova ocjenjivački sud valorizirat će radove u skladu sa sljedećim kriterijima: jasnoća koncepta cjelovitog*

rješenja, odnos prema postojećem izgrađenom i neizgrađenom kontekstu, suvremenost rješenja, funkcionalnost rješenja, racionalnost, ekonomičnost i provedivost rješenja.“,

točkom 5.2.1. Grafički i tekstualni prilozi: Sudionici u natječaju prema priloženom Programu natječaja i Uvjetima Natječaja izrađuju idejna rješenja koja sadržavaju sljedeće priloge: 5.2.1.1_Grafički i tekstualni prilozi (Plakati formata A1), 1 (jedan) primjerak, uspravno položenih listova, s oznakom S (sjever) prema gore, sa najmanjim brojem listova potrebnim za razumijevanje rada. Prikaz svih elemenata projekta za njegovo cjelovito razumijevanje natječajnog rada koji uključuje: Šira situacija – prostorno i prometno rješenje s tlocrtom krova u mjerilu M1:1000, Situacija s tlocrtom prizemlja i krajobraznim rješenjem na geodetskoj situaciji u mjerilu M1:500, Situacija s tlocrtom prizemlja sa prikazom pristupnih puteva i površina za intervenciju vatrogasnih vozila u mjerilu M1:200, Tlocrti svih etaža (prizemlje prikazati sa širim parterom) u mjerilu M1:200, Pročelja, u mjerilu M1:200, Presjeci (dovoljan broj za potpuno razumijevanje, minimalno dva) u mjerilu M1:200, Detalj pročelja u mjerilu 1:20. Prostorni prikazi: najmanje dva prikaza cjeline iz zraka (jedan sa sjeverozapada i jedan sa jugoistoka), najmanje dva prikaza rješenja iz pješačke perspektive, najmanje jedan prikaz interijera. Fotografije makete su jedan od mogućih načina 3d prikaza kojeg odabiru natjecatelji (maketa se ne predaje).

Poglavljem 5.2.1.2_Grafički i tekstualni prilozi (Knjižica - uvezana A3 mapa), 3 (tri) primjerka: „Tekstualno obrazloženje: Tekstualno obrazloženje (2.500 – 5.000 znakova s razmacima) koje uključuje: obrazloženje koncepta arhitektonsko-urbanističkog rješenja, opis funkcionalnih i oblikovnih specifičnosti s obzirom na principe održivosti u izvedbi, održavanju, korištenju i upravljanju, opis i shema konstrukcije, opis materijala, iskaz urbanističkih parametara za pojedine prostorne cjeline u zadanoj tablici, *iskaz neto i bruto površina u zadanoj tablici*, opis energetskog koncepta, opis koncepta zaštite od požara, sve ostalo u relaciji prema kriterijima ocjenjivanja.“

Projektan natječaj, kao dio DoN-a propisuje sljedeće:

poglavljem 9. Projektan zadatak: „Projektan zadatak izrađen je temeljem iskazanih želja i namjera naručitelja, analize postojećeg stanja i Pravilnika o normativima i standardima za obavljanje zdravstvene djelatnosti. Sva poglavlja programa, a posebno poglavlja 5.-7. (Generalni urbanistički plan grada Samobora, Lokacija i obuhvat zahvata i Postojeće stanje) sastavni su dio projektnog zadatka i neće se ovdje ponavljati. Obuhvat zahvata idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja je: nova zgrada A, dogradnja zgrade D iznad atomskog skloništa, rekonstrukcija ovojnice zgrade D, rekonstrukcija sjevernog parkirališta, rekonstrukcija južnog parkirališta.“

poglavljem 9.3. Podloga za idejno rješenje: „Idejno rješenje/natječajni rad se izrađuje na podlozi u .dwg formatu koja je prilog programu natječaja.“,

poglavljem 10. Dokumenti u skladu s kojima treba izraditi idejno rješenje: „Projektan tehnička dokumentacija koja će se izrađivati temeljem odabranog idejnog rješenja razradit će se na osnovi Zakona o prostornom uređenju i Zakona o gradnji te svih relevantnih podzakonskih akata. Prostori Doma zdravlja Zagrebačke županije, ispostava Samobor, projektiraju se u skladu sa Pravilnikom o normativima i standardima za obavljanje zdravstvene djelatnosti (NN 52/20). Sudionici natječaja obavezno se pridržavaju svih odrednica programa natječaja te cijelog natječajnog elaborata.“

Uvidom u postavljene upite natjecatelja, utvrđeno je da je pošiljatelj upita naznačio sljedeći upit: „Odnosi li se poglavlje 10. u Programu na dokumente u skladu s kojima je potrebno izraditi Idejna rješenja ili projektan tehničku dokumentaciju koja će naknadno proizaći iz prvo nagrađenog Idejnog rješenja? Konkretno, je li stvarno nužno da Idejna rješenja bude apsolutno u skladu s Pravilnikom o normativima i standardima za obavljanje zdravstvene djelatnosti (NN 52/20) budući da se ipak radi primarno o konceptualnoj fazi projekta nakon koje tek slijedi detaljna razrada daljnje projektne dokumentacije?“, a

odgovor glasi: „Dokumenti navedeni u poglavlju 10. se odnose na fazu razrade daljnje projektno-tehničke dokumentacije glavnog i izvedbenog projekta te troškovnika radova na temelju odabranog rješenja.“

Razlozi odabira u odnosu na prvonagrađeni rad pod brojem „10“ navedeni su u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kako je prethodno citirano u ovom rješenju, pa se iz navedenoga razloga upućuje na iste, radi čega se na ovom mjestu neće ponavljati.

Dakle, iz odredbi DoN-a proizlazi da je naručitelj radi izrade idejnog rješenja, odredbama DoN-a (Uvjeti natječaja i Program natječaja) propisao jasne zahtjeve kojih se izrađivači moraju pridržavati (Sudionici natječaja obavezno se pridržavaju svih odrednica programa natječaja te cijelog natječajnog elaborata.). Osim toga, iz predmetne DoN proizlazi da je naručitelj pojašnjenje u pogledu propisanih zahtjeva dao i u odgovoru na pitanje gospodarskog subjekta pa stoga to pojašnjenje također predstavlja dio DoN-a, sukladno čemu je naručitelj dužan pregledati natječajne radove.

Slijedom navedenog shvaćanja, ovo je tijelo pristupilo ocjeni žalbenih navoda kako slijedi.

Vezano za žaliteljevo osporavanje prvonagrađenog rada u Segmentu tlocrta podruma navodeći da udaljenost najudaljenije točke na etaži podruma do prve sigurne zone (slijepi hodnik) iznosi oko 35 m što je kršenje propisa zaštite od požara, utvrđeno je sljedeće.

Poglavljem 9.4.11. Programa natječaja, (Zaštita od požara), propisano je: „S obzirom na zatečeno stanje postojećeg kompleksa, potrebno je posebno brinuti o zaštiti od požara. Ocjenjivački sud će pri rangiranju radova u obzir uzeti i mišljenje stručne savjetnice za zaštitu od požara koja prisustvuje žiriranju. Predmetna gradnja nove zgrade kao i dogradnja postojeće zgrade, glede mjera zaštite od požara mora zadovoljavati uvjete: Pristup vatrogasnog vozila i tehnike potrebno je projektirati sukladno odredbama Pravilnika o uvjetima za vatrogasne pristupe (NN 35/94, 55/94, 142/03), a što podrazumijeva, osigurati odgovarajući pristup i intervenciju vatrogasnog vozila i tehnike do planiranog zahvata. Pri projektiranju zgrade i definiranju mjera zaštite od požara, uskladiti se s odredbama Pravilnika o otpornosti na požar i drugim zahtjevima koje građevine moraju zadovoljiti u slučaju požara (NN 29/13, 87/15). Vezano na specifičnu namjenu, mjere zaštite od požara, za predmetnu namjenu potrebno je definirati sukladno odredbama smjernice NFPA 101 ili OIB smjernice 2. Idejno rješenje koje je predmet natječaja mora osigurati uvjete za primjenu navedenog zakonskog okvira pri razradi projektno tehničke dokumentacije.“

OIB smjernice 2. propisuju mjere zaštite od požara u prostoru garaže, natkrivenih parkirališta i parkiranih garaža. U tom smislu naručitelj se ovome tijelu očitovao da osporava tvrdnju žalitelja o prevelikoj udaljenosti obzirom da požarne smjernice 'OIB 2.2 za garaže 'dozvoljavaju max udaljenost do izlaza 40 m (nema zahtjeva za slijepi krak). Navedeno je u ovome postupku potvrđeno i mišljenjem stručne savjetnice za zaštitu od požara koja sudjeluje žiriranju. Slijedom navedenog, na temelju utvrđenih činjenica, na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, a imajući na umu da žalitelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje kojim bi navode naručitelja osporio, ovaj dio žalbenog navoda se ocjenjuje kao neosnovan.

Vezano za žaliteljevo osporavanje u Segmentu tlocrta prizemlja, dvorane za fizikalnu terapiju T12 da je Programom natječaja propisana površina od 60 m², dok je projektirana površina manja od 50 m²; površine ambulanti značajno su manje od Programom natječaja

propisanih na način da su površine T1, T2, T3, T4, T5 projektirane približne površine 14,4 m², dok su Programom natječaja propisane površine T1 i T2 16,0 m² te površine ambulanti T3, T4 i T5 od 20,0 m², te da su u Segmentu tlocrta kata ordinacije površinom manje od Programom natječaja propisanih, primjerice ambulanta obiteljske medicine 6 - liječnik (propisano je 16 m², projektirano je 14,46 m²), utvrđeno je sljedeće.

Poglavljem 9.4.1. Cjelina T: Fizikalna terapija, pored ostalog je propisano: „Fizikalna terapija se obavezno smješta u prizemlje zgrade A. te je nastavno propisano:

T1 Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije – liječnik, 16m²,

T2 Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije – sestra, 16m²,

T3 Ambulanta za procjenu 1, 20m²,

T4 Ambulanta za procjenu 2, 20m²,

T5 Ambulanta za procjenu 3, 20m²,

T12 Dvorana za obavljanja fizikalne terapije, 60m².

Poglavljem 9.4.2. Cjelina O: Obiteljska medicina je propisano:

O6 Ambulanta obiteljske medicine 4 – liječnik, 16m².“

Dalje, poglavljem 9.1. Urbanističko – tehnički uvjeti, propisano je: „Autori idejnog rješenja iskazuju zadane uvjete u tablici Samobor DZ iskaz površina FINAL.xls koja je prilog programu.“

Uvidom u obrazac tablice koji je objavljen kao sastavni dio DON-a utvrđeno je da se ista sastoji od sedam cjelina.

U prvoj cjelini T: Fizikalna terapija nalaze se kolone sa opisom prostorija, te je naručitelj u stupcu „Predviđeno (m²)“ naveo njihovu površinu, dok natjecatelji u svojim radovima popunjavaju stupac „Ostvareno m²“ upisujući nuđenu površinu (m²), i to:

T1 Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije – liječnik, „Predviđeno“ 16m²,

T2 Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije – sestra, „Predviđeno“ 16m²,

T3 Ambulanta za procjenu 1, „Predviđeno“ 20m²,

T4 Ambulanta za procjenu 2, „Predviđeno“ 20m²,

T5 Ambulanta za procjenu 3, „Predviđeno“ 20m²,

T12 Dvorana za obavljanja fizikalne terapije, „Predviđeno“ 60m².

U drugoj cjelini O: Obiteljska medicina nalaze se kolone sa opisom prostorija, te je naručitelj u stupcu „Predviđeno (m²)“ naveo njihovu površinu, dok natjecatelji u svojim radovima popunjavaju stupac „Ostvareno m²“ upisujući nuđenu površinu (m²), i to:

O6 Ambulanta obiteljske medicine 4 – liječnik, „Predviđeno“ 16m².

U zadnjoj cjelini „Iskaz urbanističkih parametara“, naručitelj je u stupcu „Zadano“ naveo: Površina dogradnje – projekcija (m²) / max 730m², dok natjecatelji u stupac „Ostvareno“ upisuju nuđenu površinu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom navodi da je poglavljem 10. Programa natječaja, definirano da će se projektno tehnička dokumentacija koja će se izrađivati temeljem odabranog idejnog rješenja razraditi na osnovi Zakona o prostornom uređenju i Zakona o gradnji te svih relevantnih podzakonskih akata, što je potvrđeno i u odgovorima na pitanja natjecatelja te objavljenim odgovorom 5. rujna 2025 iz čega slijedi da se konačno usklađivanje s navedenim zakonima i pravilnicima nastavlja u idućim fazama razrade projektne dokumentacije. Također, naveo je da se idejno rješenje izrađuje u manjem mjerilu 1:200, uz prilagođeni tehnički crtež koji je shematičan jer govori o konceptu i dispoziciji prostora, što je osnovni cilj natjecajnog procesa, jasno definiranog u kriterijima za ocjenjivanje natjecajnih radova pod točkom 1.10. Uvjeta natječaja, kao i da minimalna razina odstupanja od tražene kvadrature koju je žalitelj izvukao iz pdf printa (1.5 kvadrat) u fazi idejnog rješenja, u mjerilu 1:200, s odabranom grafikom i printom nije konkretna niti precizna. Međutim, iz sadržaja propisanog poglavljem 10. Programa natječaja kao i danog

odgovora naručitelja na postavljeni upit natjecatelja, proizlazi da se projektno tehnička dokumentacija koju čine idejni projekt, glavni projekt s troškovnicima i izvedbeni projekt s troškovnicima odnosi na kasniju fazu izrade projektne dokumentacije, a ne na fazu izrade idejnog rješenja za čiju su izradu DoN-om određeni uvjeti i zahtjevi. Stoga, a uzimajući u obzir da je naručitelj DoN-om u fazi izrade idejnog rješenja propisao sve uvjete i zahtjeve koje idejno rješenje mora ispuniti i da se sudionici natječaja istih moraju pridržavati, ovo tijelo ne može kao opravdan prihvatiti navod naručitelja da se u Programu natječaja radi o konceptualnom rješenju te da prigovor žalitelja na minimalnu razinu odstupanja od tražene kvadrature nije korektan. U smislu članka 290. stavka 1. ZJN 2016, valja reći da takav način pregleda i ocjene ponude nije propisan dokumentacijom o nabavi. Naime, u pravu je naručitelj kada navodi da je idejno rješenje konceptualno rješenje koje je temelj za izradu projektno tehničke dokumentacije. U pravu je naručitelj i kada navodi da se idejno rješenje izrađuje u manjem mjerilu 1:200, uz prilagođeni tehnički crtež koji je shematičan jer govori o konceptu i dispoziciji prostora, što je osnovni cilj natječajnog procesa, jasno definiranog u kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova. Međutim, u konkretnom slučaju naručitelj je u DoN-u (Uvjeti natječaja i Program natječaja) u pojedinim dijelovima nedvojbeno jasno i detaljno definirao uvjete kojih se pri izradi idejnog rješenja gospodarski subjekti moraju pridržavati, a što nije bio dužan ukoliko radovi nisu trebali udovoljavati traženim zahtjevima. Međutim, jednom kada je naručitelj propisao takve uvjete isti se sukladno temeljnim načelima jednakog tretmana i transparentnosti moraju primjenjivati u sklopu projektnog natječaja za izradu idejnog rješenja, a na koji projektni natječaj se primjenjuju i odredbe ZJN 2016 kojim su navedena načela definirana kao temeljna načela postupanja.

Štoviše, iz pojedinih odredbi DoN-a proizlazi da se odstupanja od pojedinih zahtjeva Programa natječaja ne toleriraju (Sudionici natječaja obavezno se pridržavaju svih odrednica programa natječaja te cijelog natječajnog elaborata - poglavlje 10. Programa natječaja), pa stoga nije jasno prema kojim kriterijima je naručitelj pregledavao natječajne radove. Prema ocjeni ovoga tijela, ukoliko je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao jasne i detaljne zahtjeve u pogledu izrade idejnog rješenja, a bez propisivanja mogućnosti da su u odnosu na te zahtjeve dozvoljena odstupanja, tada je natječajne radove bio dužan pregledati sukladno propisanom. U protivnom dolazi do arbitrarnosti u tumačenju odredbi dokumentacije o nabavi te u konačnici i u načinu pregleda i ocjene radova, što dovodi do povrede temeljnih načela, pravne nesigurnosti i uskraćivanja prava na pravnu zaštitu.

Naime, u Programu natječaja naručitelj u dijelu koji se odnosi na cjelinu Fizikalne terapije i cjelinu Obiteljske medicine nije dozvolio odstupanja od zadanih površina u m², već kvadraturu površina točno odredio (T12 Dvorana za obavljanja fizikalne terapije, 60m²), za razliku od primjerice poglavlja 9.4.1. Programa natječaja (Čekaonice), gdje površine nisu točno određene, već na način: „...Minimalna površina čekaonice je 18m² za jednu ordinaciju, a za svaku dodatnu ordinaciju koja dijeli ovu zajedničku čekaonicu površina čekaonice se povećava za 2m².“; Dimenzije kabine dizala su minimalno 160x260cm i 110x140cm – poglavlje 9.4.8. Programa natječaja).

Uvidom u prvonagrađeni rad pod brojem „10“ utvrđeno je da je u istom, u tablici autor iskazao sporne površine na sljedeći način: T1 Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije – liječnik, „Predviđeno“ 16m², u stupcu „Ostvareno m²“ naveo: 16,8m²; T2 Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije – sestra, „Predviđeno“ 16m², u stupcu „Ostvareno m²“ naveo: 16,8m²; T3 Ambulanta za procjenu 1, „Predviđeno“ 20m², u stupcu „Ostvareno m²“ naveo 16,8m²; T4 Ambulanta za procjenu 2, „Predviđeno“ 20m², u stupcu „Ostvareno m²“ naveo: 16,8 m²; T5 Ambulanta za procjenu 3, „Predviđeno“ 20m², u stupcu „Ostvareno m²“ naveo: 16,8 m²; T12 Dvorana za obavljanja fizikalne terapije, „Predviđeno“

60m², u stupcu „Ostvareno m²“ naveo: 57,8 m²; O6 Ambulanta obiteljske medicine 4 – liječnik, „Predviđeno“ 16m², u stupcu „Ostvareno m²“ naveo: 15,6 m².

Za ocjenu ovoga žalbenoga navoda, relevantne su odredbe Programa natječaja koje propisuju da se sudionici natječaja obavezno pridržavaju svih odrednica programa natječaja te cijelog natječajnog elaborata, dakle i uvjeta kojima su određene površine pojedinih cjelina (ambulante, dvorana) koje su uvjete izrađivači dužni poštivati tijekom izrade idejnog rješenja. Također, sukladno kriterijima za ocjenjivanje natječajnih radova (točka 1.10.) jasno je propisano da će naručitelj prvenstveno provjeravati usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja i obveznih priloga, nakon čega će ocjenjivati radove u skladu sa propisanim kriterijima. S druge strane, žalitelj je u ovom navodu istaknuo prigovor vezano za nepoštivanje određenih zadanih površina navodeći da su nuđene u prvonagrađenom radu površinom manjom od zadanih, a koji prigovor naručitelj u svom odgovoru nije s uspjehom osporio niti je dobitnik prvonagrađenog rada dostavio očitovanje kojim bi prigovor žalitelja osporio. Slijedom navedenog, a sukladno ranije navedenom shvaćanju ovoga tijela vezano za način pregleda i ocjene natječajnih radova te obvezu naručitelja da radove pregledava sukladno uvjetima i zahtjevima propisanim u dokumentaciji o nabavi kojom nije propisao dopuštena odstupanja od zadanih površina, prigovor žalitelja se ne može otkloniti te je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao osnovan.

Vezano za žalbene navode koji se odnose na žaliteljevo osporavanje da je u Segmentu tlocrta prizemlja svijetla širina krakova stubišta manja od Programom natječaja i Zakonom propisane obzirom da je projektirano 140cm, a minimalno je potrebno 150cm. Nadalje, da je duljina slijepog hodnika prizemlja predugačka da bi zadovoljila minimalne uvjete glede relevantnih propisa zaštite od požara (nemogućnost direktnog izlaska u vanjski prostor na kraju slijepog hodnika zbog različite visinske kote unutarnjeg i vanjskog prostora). Potom, da je hodnik prizemlja svijetle širine 2,0 m što je manje od minimalno propisanih 2,2m, utvrđeno je sljedeće.

Poglavljem 9.4.8. Programa natječaja (Cjelina, komunikacije), propisano je: „Komunikacije ne ulaze u obračun neto korisnih površina (NKP). Komunikacije podrazumijevaju dizala, stepenice, hodnike i čekaonice. Broj stubišnih vertikala i širina kraka dimenzionira se sukladno potrebnoj širini za evakuacijske putove (Pravilnik o otpornosti na požar i drugim zahtjevima koje građevine moraju zadovoljiti u slučaju požara), a minimalne dimenzije su: Svijetla širina hodnika minimalno 2,20m, Svijetla širina kraka stepenica minimalno 1,50m. Dimenzije kabine dizala su minimalno 160x260cm i 110x140cm.“.

Naručitelj se nije očitovao na ove žalbene navode. S obzirom da je u konkretnom slučaju izostalo očitovanje naručitelja u pogledu činjenica temeljem kojih je ocijenio udovoljavanje propisanim zahtjevima, ovo tijelo zaključuje da naručitelj ne osporava navode koje žalitelj ističe u pogledu neispunjavanja spornih zahtjeva u prvonagrađenom radu. Žalitelj je argumentirano istaknuo prigovor u pogledu svijetla širine krakova stubišta obzirom da je projektirano 140cm, a minimalno je potrebno 150cm, da je duljina slijepog hodnika prizemlja predugačka da bi zadovoljila minimalne uvjete glede relevantnih propisa zaštite od požara (nemogućnost direktnog izlaska u vanjski prostor na kraju slijepog hodnika zbog različite visinske kote unutarnjeg i vanjskog prostora) te da je hodnik prizemlja svijetle širine 2,0 m što je manje od minimalno propisanih 2,2m. Napominje se, da se i u odnosu na ove žalbene navode primjenjuje odredba Programa natječaja kojom je propisano da se sudionici natječaja obavezno pridržavaju svih odrednica programa natječaja te cijelog natječajnog elaborata - poglavlje 10. Programa natječaja). Dakle, sukladno propisanom u

DoN-u ne tolerira se odstupanje od propisanih minimalnih dimenzija (Svijetla širina hodnika minimalno 2,20m, Svijetla širina kraka stepenica minimalno 1,50m). Nadalje, naručitelj nije osporio ni prigovor na koji je žalitelj ukazao, da je duljina slijepog hodnika prizemlja predugačka da bi zadovoljila minimalne uvjete glede relevantnih propisa zaštite od požara (nemogućnost direktnog izlaska u vanjski prostor na kraju slijepog hodnika zbog različite visinske kote unutarnjeg i vanjskog prostora). Slijedom navedenog, na temelju utvrđenih činjenica, a imajući na umu da naručitelj ove žalbene navode nije osporio, utvrđeno je da se prigovori žalitelja ne mogu otkloniti te su ovi žalbeni navodi ocijenjeni kao osnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 07.04.2026T11:41:02 (UTC:2026-04-07T09:41:02Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 41963bce-cc74-4527-8a40-2546ae271ad3





**Dom zdravlja Zagrebačke županije
Ulica Ljudevita Gaja 37
10430 Samobor**

11.05.2026.

PREDMET: Pravno mišljenje vezano za tumačenje Rješenja Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, Klasa: UP/II-034-02/25-01/655, Urbroj: 354-02/9-26-7 od 18. ožujka 2026. godine, koje je objavljeno na stranicama www.dkom.hr 07. travnja 2026. godine (dalje: Rješenje DKOM-a)

P R A V N O M I Š L J E N J E

Ovo pravno mišljenje izrađuje se na zahtjev naručitelja Doma zdravlja Zagrebačke županije, Samobor, OIB: 67021010361, radi analize rješenja DKOM-a, donesenog u Otvorenom postupku za projektni natječaj, predmeta nabave Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor, ev.br. EVU/04/2025/E-VV, broj objave 2025/S F12-0000009 objavljenog u EOJN 01.08. 2025. godine, te radi utvrđenja pravnih posljedica iste i smjernica za daljnje postupanje naručitelja.

Osim Rješenja DKOM-a, kao izvor za utvrđenje relevantnih činjenica korištena je i žalba žalitelja od 31.10.2025., kojom su istaknuti tehnički i drugi prigovori na ocjenu natječajnih radova.

Mišljenje se daje na temelju sljedećih propisa:

- Zakon o javnoj nabavi ("Narodne novine" br. 120/16, 114/22; dalje: ZJN 2016)

Posebno se ukazuje na odredbu članka 4. ZJN 2016, kojom su propisana temeljna načela javne nabave, uključujući načelo jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, transparentnosti i razmjernosti, a koja načela obvezuju naručitelja tijekom cijelog postupka, uključujući fazu pregleda i ocjene natječajnih radova.

- Dokumentacije o nabavi, uključujući Uvjete natječaja i Program natječaja u predmetnom Otvorenom postupku za projektni natječaj

- Pravilnik o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza („Narodne novine“ br. 85/14)

Ovo mišljenje obuhvaća:

1. relevantne činjenice i sadržaj žalbe
2. analizu odluke DKOM-a u odnosu na žalbene navode
3. pravno shvaćanja DKOM-a
4. pravne posljedice odluke
5. postupanje naručitelja u nastavku postupka

1. RELEVANTNE ČINJENICE I SADRŽAJ ŽALBE

U predmetnom postupku naručitelj je proveo javni arhitektonski natječaj te donio odluku o odabiru prvonagrađenog rada.

Protiv navedene odluke žalbu je izjavio Pulsar Arhitektura d.o.o., Zagreb, OIB:95822642911, u odnosu na Obavijest o rezultatima projektnog natječaja.

Analizom sadržaja žalbe razvidno je da žalitelj strukturira svoje navode u dvije temeljne skupine, ovisno o opsegu i predmetu osporavanja.

(a) Navodi koji se odnose na više radova (1.–4. nagrađeni) – rješenje silaznih rampi

Žalitelj osporava usklađenost više nagrađenih radova s Programom natječaja u dijelu koji se odnosi na pozicioniranje i izvedbu silaznih rampi, navodeći:

"Žalitelj smatra da su svi navedeni radovi prekršili Programom jasno propisani uvjet u odnosu na zonu nove gradnje."

Ovi navodi imaju opći karakter jer se odnose na više radova istovremeno.

(b) Navodi koji se odnose na konkretni rad (prvonagrađeni – šifra 10)

U odnosu na prvonagrađeni rad žalitelj iznosi detaljne i kvantificirane prigovore u pogledu površina i funkcionalnih elemenata, uključujući:

- odstupanja površina pojedinih prostorija od Programom propisanih u Segmentu tlocrta prizemlja i Segmentu tlocrta kata
- neusklađenost dimenzija komunikacijskih elemenata (svjetla širina krakova stubišta i svijetle širine hodnika prizemlja)

- odstupanja u odnosu na propise zaštite od požara: udaljenost najudaljenije točke na etaži podruma do prve sigurne zone (slijepi hodnik) iznosi 35m i duljina slijepog hodnika prizemlja predugačka da bi zadovoljila minimalne uvjete glede relevantnih propisa zaštite od požara

Iz navedenog proizlazi jasna razlika u procesnom i činjeničnom smislu između prigovora u pogledu rješenja silaznih rampi, koji zahvaćaju više radova i prigovora u pogledu površina, dimenzija i odstupanja u odnosu na propise zaštite od požara usmjerenih na pojedini rad prvonagrađeni pod šifrom 10.

2. ANALIZA ODLUKE DKOM-A U ODNOSU NA POJEDINE ŽALBENE NAVODE

DKOM je Rješenjem:

- poništio odluku o odabiru
- utvrdio pravno shvaćanje o obveznosti Programa natječaja
- utvrdio da natječajni rad pod šifrom 10 nije usklađen s Uvjetima natječaja i Programom natječaja

(a) Navodi o obveznosti Programa natječaja

Kako bi uopće mogao utvrditi osnovanost žalbenih navoda najprije je važno istaknuti utvrđenje o obvezujućoj prirodi uvjeta iz Programa natječaja.

DKOM je zauzeo jasan stav:

"Međutim, u konkretnom slučaju naručitelj je u DoN-u (Uvjeti natječaja i Program natječaja) u pojedinim dijelovima nedvojbeno jasno i detaljno definirao uvjete kojih se pri izradi idejnog rješenja gospodarski subjekti moraju pridržavati, a što nije bio dužan ukoliko radovi nisu trebali udovoljavati traženih zahtjevima. Međutim jednom kada je naručitelj propisao takve uvjete isti se sukladno temeljnim načelima jednakog tretmana i transparentnosti moraju primjenjivati u sklopu projektnog natječaja za izradu idejnog rješenja, a na koji projektni natječaj se primjenjuju i odredbe ZJN 2016 kojim su navedena načela definirana kao temeljna načela postupanja."

i dalje:

"Štoviše, iz pojedinih odredbi DoN-a proizlazi da se odstupanja od pojedinih zahtjeva Programa natječaja ne toleriraju (Sudionici natječaja obavezno se pridržavaju svih odrednica programa natječaja te cijelog natječajnog elaborata - poglavlje 10. Programa natječaja), pa stoga nije jasno prema kojim kriterijima je naručitelj pregledavao natječajne radove. Prema ocjeni ovoga tijela, ukoliko je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao jasne i detaljne zahtjeve u pogledu izrade idejnog rješenja, a bez propisivanja mogućnosti da su u odnosu ne te zahtjeve dozvoljena

odstupanja, tada je natječajne radove bio dužan pregledavati sukladno propisanom..."

Time je potvrđeno da **Program natječaja ima normativni karakter u postupku ocjene.**

(b) Navodi koji se odnose na rješenje silaznih rampi

Iz strukture žalbenih navoda proizlazi da žalitelj razlikuje prigovore općeg karaktera, koji se odnose na više natječajnih radova, od prigovora usmjerenih na konkretni natječajni rad.

U tom smislu, navodi vezani uz rješenje silaznih rampi predstavljaju prigovore općeg karaktera, budući da su usmjereni na više nagrađenih radova (1. do 4. nagrađeni).

Žalitelj je isticao neusklađenost rješenja silaznih rampi s Programom natječaja, pri čemu su navodi bili usmjereni na više radova (1. do 4. nagrađeni).

DKOM je ove navode odbio kao neosnovane, utvrdivši da u tom dijelu nema povrede Programa natječaja.

Iz obrazloženja proizlazi:

*"Slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir da je naručitelj prema ocjeni ovog žalbenog tijela, u konkretnom slučaju dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti donio Obavijest o rezultatima projektnog natječaja, žalbeni navod da prvonagrađeni, drugonagrađeni, trećenagrađeni i četvrtonagrađeni radovi nisu u skladu sa DoN-om, konkretno s Programom natječaja, poglavljem 5. kojim je propisana udaljenost do međe h/2 ili min 5 m, te poglavljem 9.4. kojim je propisano da se nova zgrada A smješta unutar zone nove gradnje koja je prikazan u podlozi za idejno rješenje, ocjenjuje se **neosnovanim.**"*

Slijedom navedenog:

- DKOM nije utvrdio neusklađenost navedenih radova u ovom segmentu
- **Žalbeni navodi koji su bili usmjereni na osporavanje valjanosti više radova nisu prihvaćeni**

(c) Navodi koji se odnose na površine i kvantitativne pokazatelje

Za razliku od prethodno navedenih, ovi žalbeni navodi imaju individualizirani karakter jer su **usmjereni isključivo na konkretni natječajni rad (prvonagrađeni rad pod šifrom 10).**

U dijelu koji se odnosi na površine i druge kvantitativne elemente, žalbeni navodi bili su usmjereni na prvonagrađeni rad.

DKOM je u tom dijelu:

- prihvatio dio žalbenih navoda

- utvrdio neusklađenost natječajnog rada pod šifrom 10

Iz obrazloženja proizlazi:

*“Vezano za žaliteljevo osporavanje prvonagrađenog rada u Segmentu tlocrta podruma...na temelju utvrđenih činjenica, na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, a imajući na umu da žalitelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje kojim bi navode naručitelja osporio, ovaj dio žalbenog navoda se ocjenjuje kao **neosnovan**.”*

No, u odnosu na ostale navode koji se odnose na površine i kvantitativne pokazatelje DKOM utvrđuje:

*“S druge strane, žalitelj je u ovom navodu istaknuo prigovor vezano za nepoštivanje određenih zadanih površina navodeći da su nađene u prvonagrađenom radu površinom manjom od zadanih, a koji prigovor naručitelj u svom odgovoru nije s uspjehom osporio niti je dobitnik prvonagrađenog rada dostavio očitovanje kojim bi prigovor žalitelja osporio. Slijedom navedenog, a sukladno ranije navedenom shvaćanju ovog tijela vezano za način pregled i ocjene natječajnih radova te obvezu naručitelja da radove pregledava sukladno uvjetima i zahtjevima propisanim u dokumentaciji o nabavi kojom nije propisao dopuštena odstupanja od zadanih površina, prigovor žalitelja se ne može otkloniti te je ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje **osnovan**.”*

I dalje:

*“Vezano za žalbene navode koji se odnose na žaliteljevo osporavanje da je u segmentu tlocrta prizemlja širina krakova stubišta manja od Programom natječaja i Zakonom propisane...Potom da je hodnik prizemlja svijetle širine 2,0 m što je manje od minimalno propisanih 2,2 ... Naručitelj se nije očitovao...Nadalje, naručitelj nije osporio ni prigovor na koji je žalitelj ukazao, da je duljina slijepog hodnika prizemlja predugačka da bi zadovoljila minimalne uvjete glede relevantnih propisa zaštite od požara... Slijedom navedenog, a imajući na umu da naručitelj ove žalbene navode nije osporio, utvrđeno je da se prigovori žalitelja ne mogu otkloniti, te su ovi žalbeni navodi ocijenjeni kao **osnovani**.”*

Važno je istaknuti da se utvrđene neusklađenosti odnose na konkretni prvonagrađeni rad pod šifrom 10, koji je bio predmet osporavanja, dok u odnosu na ostale radove u tom dijelu nije bilo izričitih žalbenih prigovora o kojima bi DKOM zauzeo stav.

Iz navedenog, u odnosu na ove prigovore, jasno i nedvojbeno proizlazi da **prvonagrađeni rad ne ispunjava propisane uvjete**.

3. PRAVNO SHVAĆANJE DKOM-a

Iz Rješenja DKOM-a proizlaze sljedeći pravni stavovi:

1. Program natječaja ima obvezujući karakter
2. Naručitelj je dužan primijeniti uvjete Programa na sve prispjele radove
3. Prvonagrađeni rad ne ispunjava propisane uvjete

Ovi stavovi obvezuju naručitelja u nastavku postupka sukladno članku 425. ZJN 2016.

Pri tome je potrebno naglasiti da pravno shvaćanje DKOM-a određuje okvir zakonitog postupanja naručitelja, dok se konkretna ocjena natječajnih radova provodi u okviru ovlasti naručitelja na temelju dokumentacije o nabavi.

4. PRAVNE POSLJEDICE ODLUKE DKOM-a

Odlukom DKOM-a poništena je odluka o odabiru, čime se postupak vraća u fazu pregleda i ocjene.

Naručitelj je temeljem članka 425. ZJN 2016 dužan postupiti sukladno izreci odluke DKOM-a, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama DKOM-a.

Odluka DKOM-a odnosi se na utvrđenu neusklađenost konkretnog prvonagrađog rada. Iako Rješenje DKOM-a izričito utvrđuje neusklađenost prvonagrađenog rada, imajući u vidu pravno shvaćanje DKOM-a o obvezujućoj prirodi Programa natječaja te potrebu osiguranja potpune usklađenosti daljnjeg postupanja naručitelja s načelima jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, naručitelj je u nastavku postupka dužan provesti pregled i ocjenu preostalih natječajnih radova uz primjenu Programa natječaja kao obvezujućeg akta, sukladno pravnom shvaćanju DKOM-a.

5. POSTUPANJE NARUČITELJA U NASTAVKU POSTUPKA

U nastavku postupka naručitelj:

- primjenjuje Program natječaja kao obvezujući akt
- donosi novu odluku na temelju provedene ocjene

Slijedom navedenog, naručitelj je dužan ponovno provesti pregled i ocjenu natječajnih radova u dijelu na koji se odnosi pravno shvaćanje DKOM-a i to Programa natječaja kao obvezujućeg, te nakon toga donijeti odgovarajuću odluku u skladu sa ZJN 2016 i dokumentacijom o nabavi.

Ovo pravno mišljenje ne ulazi u meritornu ocjenu pojedinih natječajnih radova niti prejudicira ishod ponovljenog pregleda i ocjene.

ZAKLJUČAK

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave predmetnim Rješenjem utvrdila je da je Program natječaja (kao sastavni dio dokumentacije o nabavi) pravno obvezujući dokument te da prvonagrađeni natječajni rad pod šifrom 10 nije usklađen s Programom natječaja.

Odluka DKOM-a odnosi se na utvrđenu neusklađenost konkretnog prvonagrađenog natječajnog rada te određuje obvezu postupanja naručitelja u skladu s navedenim pravnim shvaćanjem.

U nastavku postupka naručitelj je dužan ponovno provesti pregled i ocjenu natječajnih radova uz primjenu Programa natječaja kao obvezujućeg akta te nakon toga donijeti odgovarajuću odluku sukladno ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi.

Marijan Vešligaj, odvjetnik

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
Vešligaj Štepić
ZADARSKA DRUŠTVO
OB. 90115982

Otvoreni, javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti *Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor*

Investitor i raspisivač: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor

Organizator i provoditelj: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb

Registarski broj natječaja HKA: VV-25-4

Oznaka iz Plana nabave: 171-25/SA-IAU/NJN

DRUGI IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Ovaj izvještaj izrađen je nastavno na *Pravno mišljenje vezano za tumačenje Rješenja Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, Klasa: UP/II-034-02/25-01/655, Urbroj: 354-02/9-26-7 od 18. ožujka 2026. godine (dalje: Pravno mišljenje)*, koje je objavljeno na stranicama www.dkom.hr 7. travnja 2026. godine, koje je izradio odvjetnik Marijan Vešligaj 12.5.2026. na zahtjev naručitelja Doma zdravlja Zagrebačke županije, Samobor, OIB: 67021010361, radi analize rješenja DKOM-a, donesenog u Otvorenom postupku za projektni natječaj, predmeta nabave *Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor, ev.br. EVU/04/2025/E-VV, broj objave 2025/SF12-0000009* objavljenog u EOJN 1.8.2025. godine te radi utvrđenja pravnih posljedica iste i smjernica za daljnje postupanje naručitelja.

Slijedom svega navedenog u Pravnom mišljenju, posebno:

- *5. Postupanje naručitelja u nastavku postupka: Slijedom navedenog, naručitelj je dužan ponovno provesti pregled i ocjenu natječajnih radova u dijelu na koji se odnosi pravno shvaćanje DKOM-a i to Programa natječaja kao obvezujućeg, te nakon toga donijeti odgovarajuću odluku u skladu sa ZJN 2016 i dokumentacijom o nabavi,*
- *Zaključak: U nastavku postupka naručitelj je dužan ponovno provesti pregled i ocjenu natječajnih radova uz primjenu Programa natječaja kao obvezujućeg akta te nakon toga donijeti odgovarajuću odluku sukladno ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi,*

tehnička komisija u nastavku prikazuje:

1. Površine ostvarene u pojedinačnim natječajnim radovima,
2. Dimenzije komunikacija (širine hodnika i stubišta)

Ovaj izvještaj podloga je za rad Ocjenjivačkog suda. Konačnu odluku o rezultatima natječaja donosi Ocjenjivački sud.

POVRŠINE OSTVARENE U POJEDINAČNIM NATJEČAJNIM RADOVIMA

Programom natječaja, poglavlje 9. *Projektni zadatak, 9.4.9. Iskaz površina*, prikazan je popis potrebnih prostorija i njihovih površina (NKP – Neto korisne površine). Natjecatelji su predali tablicu ostvarenih površina koja je sukladno Uvjetima natječaja obavezni sadržaj natječajnog rada. Svi natječajni radovi su odstupili od neto korisnih površina (NKP) pojedinih prostorija od Programom propisanih (→prilog), što je u skladu s temeljnim vrijednostima i načelima arhitektonskog projektiranja. Kumulativno odstupanje NKP iznosi:

Nagrada rangiranje /	Redni broj rada	NKP				
		zadano	ostvareno	razlika	%	
		1	1147	1164,04	17	1,49
5. nagrada	2	2	1147	1153,81	7	0,59
7. mjesto	3	3	1147	1203,06	56	4,89
		4	1147	1203,78	57	4,95
2. nagrada	5	5	1147	1189	42	3,66
4. nagrada	6	6	1147	1117,58	-29	-2,56
3. nagrada	7	7	1147	1168	21	1,83
6. mjesto	8	8	1147	1253,21	106	9,26
		9	1147	1180	33	2,88
1. nagrada	10	10	1147	1207	60	5,23

DIMENZIJE KOMUNIKACIJA (ŠIRINE HODNIKA I STUBIŠTA)

Dimenzije komunikacijskih elemenata (svjetla širina krakova stubišta i svijetle širine hodnika) odstupaju od dimenzija zadanih programom na pojedinačnim pozicijama u većini radova. Navedeno je utvrđeno izmjerom na printanim listovima natječajnih radova u mjerilu M1:200 pomoću trobridnog ravnala. Ova izmjera nije niti može biti točna i eksplicitna. Uvjetima natječaja nisu traženi kotirani nacrti niti radovi u .dwg formatu temeljem kojih bi se mogle nedvosmisleno utvrditi predmetne dimenzije.

Tehnička komisija:

Andrea Stanić, mag. ing. arch.

Maja Kireta, dipl. ing. arh., ovl. arh.

Prilog: Iskaz površina svih natječajnih radova s osvrtom na NKP

Zagreb, 12. 5. 2026.

Otvoreni, javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti *Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ispostava Samobor*

Investitor i raspisivač: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430 Samobor

Organizator i provoditelj: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb

Registarski broj natječaja HKA: VV-25-4


Oznaka iz Plana nabave: 171-25/SA-IAU/NJN

Iskaz površina svih natječajnih radova s osvrtom na NKP

Prilog Izvještaju Tehničke komisije

Zagreb, 12.5.2026.

Tumač oznaka:

 Odstupanje od zadane površine (NKP)

Rad pod rednim brojem 1

Kodirani naziv Posla		Broj osoblja	Broj osoblja
CJELINA T: FIZIKALNA TERAPIJA			
T1	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - liječnik	16	16,02
T2	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - sestra	16	16,02
T3	Ambulanta za procjenu 1	20	20,04
T4	Ambulanta za procjenu 2	20	20,04
T5	Ambulanta za procjenu 3	20	20,04
T6	Soba s laserom 1	10	10,26
T7	Soba s laserom 2	10	10,26
T8	Kabine za magnetoterapiju, 4x6m2	24	24,48
T9	Kabina za stabilometrijsku platformu	8	8,28
T10	Garderoba pacijenata, M	10	10,26
T11	Garderoba pacijenata, Ž	10	10,26
T12	Dvorana za obavljanje fizikalne terapije	60	60,00
T13	Dvorana za hidrotterapiju	30	30,00
UKUPNO		254	255,96
CJELINA O: OBITELJSKA MEDICINA			
O.1	Ambulanta obiteljske medicine 1 - liječnik	16	16,20
O.2	Ambulanta obiteljske medicine 2 - liječnik	16	16,20
O.3	Ambulanta obiteljske medicine 1, 2 - sestra	16	16,00
O.4	Previjalište 1,2	12	12,00
O.5	Ambulanta obiteljske medicine 3 - liječnik	16	16,20
O.6	Ambulanta obiteljske medicine 4 - liječnik	16	16,20
O.7	Ambulanta obiteljske medicine 3,4 - sestra	16	16,00
O.8	Previjalište 3,4	12	12,00
O.9	Ambulanta obiteljske medicine 5 - liječnik	16	16,20
O.10	Ambulanta obiteljske medicine 6 - liječnik	16	16,20
O.11	Ambulanta obiteljske medicine 5,6 - sestra	16	16,00
O.12	Previjalište 5,6	12	12,00
UKUPNO		180	181,2
CJELINA S: SPECIJALISTI			
S1	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - liječnik	16	16,20
S2	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - sestra	16	16,20
S3	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - dijagnostička pro	12	12,00
S4	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - lije	16	16,20
S5	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - ses	16	16,20
S6	Ambulanta djelatnosti neurologije - liječnik	16	16,20
S7	Ambulanta djelatnosti neurologije - sestra	16	16,20
S8	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - liječnik	16	16,20
S9	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - sestra	16	16,20
S10	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - liječnik	16	16,20
S11	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - sestra	16	16,20
S12	Ambulanta djelatnosti kardiologije - liječnik	16	16,24
S13	Ambulanta djelatnosti kardiologije - sestra	16	16,17
S14	Ambulanta djelatnosti kardiologije - radni prostor s uređajima	20	20,01
S15	Ambulanta za mentalno zdravlje - liječnik	16	16,20
S16	Ambulanta za mentalno zdravlje - sestra	16	16,20
UKUPNO		256	258,82

CJELINA G: GINEKOLOGIJA			
G1	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 1 - liječnik	22	22,80
G2	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 1 - sestra	16	16,93
G3	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 2 - liječnik	22	22,89
G4	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 2 - sestra	16	16,93
G5	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 3 - liječnik	22	22,89
G6	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 3 - sestra	16	16,93
UKUPNO		114	119,46
CJELINA E: EDUKACIJSKI CENTAR			
E1	Radni prostor patronažnih sestara	50	50,31
E2	Radni prostor djelatnika zdravstvene njege u kući	50	50,31
E3	sestrinsko savjetovalište	16	16,03
E4	sestrinsko savjetovalište	16	16,03
E5	sestrinsko savjetovalište - radni prostor	20	20,04
E6	Paliјativna skrb	16	16,41
E7	Predavaonica	60	60,90
E8	Sestra za sprečavanje infekcija u zdravstvenoj zaštiti	12	12,46
E9	Jedinica osiguranja kvalitete	25	25,66
E10	Prostorija za mame i bebe	25	25,66
UKUPNO		290	293,81
CJELINA D: DODATNI PROSTORI			
D1	Prostor za dezinfekciju i sterilizaciju	41	41,82
D2	Prostor za izolaciju	12	12,97
UKUPNO		53	54,79
NKP UKUPNO		1147	1164,04
CJELINA P: POMOĆNE PROSTORIJE I K: KOMUNIKACIJE (ne ulaze u obračun NKP)			
P1	sanitarni čvorovi za pacijente		85,26
P2	sanitarni čvor uz prostor za dezinfekciju i sterilizaciju		2,64
P3	pomoćni prostor za zaposlenike		88,73
P4	pružna spremišta		47,14
P5	tehnika		40,16
K1	čekaonice		147,98
K2	hodnici		586,57
K3	dizala		48,57
K4	stepenice		143,11
NKP:		860,25	1190,16
NETO UKUPNO		2007,25	2354,20
BRP (procjena 25% na NETO)		2509,06	2827,92

prema autorskom rješenju

ISKAZ URBANISTIČKIH PARAMETARA	
zadano	ostvareno
Površina dogradnje - projekcija (m2) / max 730m2	728,48
katnost -zgrade A / max Po+P+2 (moguće više etaža podruma)	Po+P+2
katovi iznad atomskog skloništa / max 2 etaže	P+2
udaljenost dogradnje do zapadne međe / h/2 ili min 5m	5,03 (5,25)
površina prirodnog terena / min 6229m2	6521,2
ostvareni broj PGM / min 141	141

Rad pod rednim brojem 2

	Prostorni broj	Opis	Opis
CIJELINA T: FIZIKALNA TERAPIJA			
T1	16	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - liječnik	15,79
T2	16	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - sestra	16,37
T3	20	Ambulanta za procjenu 1	20,16
T4	20	Ambulanta za procjenu 2	20,16
T5	20	Ambulanta za procjenu 3	20,16
T6	10	Soba s laserom 1	11,39
T7	10	Soba s laserom 2	10,93
T8	24	Kabine za magnetoterapiju, 4x6m2	23,36
T9	8	Kabina za stabilometrijsku platformu	8,1
T10	10	Garderoba pacijenata, M	10,98
T11	10	Garderoba pacijenata, Ž	10,94
T12	60	Dvorana za obavljanje fizikalne terapije	56,73
T13	30	Dvorana za hidroterapiju	28,83
UKUPNO			254,9
CIJELINA O: OBITELJSKA MEDICINA			
O.1	16	Ambulanta obiteljske medicine 1 - liječnik	17,62
O.2	16	Ambulanta obiteljske medicine 2 - liječnik	15,43
O.3	16	Ambulanta obiteljske medicine 1, 2 - sestra	18,05
O.4	12	Previjalište 1,2	10,96
O.5	16	Ambulanta obiteljske medicine 3 - liječnik	15,43
O.6	16	Ambulanta obiteljske medicine 4 - liječnik	15,43
O.7	16	Ambulanta obiteljske medicine 3,4 - sestra	18,05
O.8	12	Previjalište 3,4	10,96
O.9	16	Ambulanta obiteljske medicine 5 - liječnik	15,43
O.10	16	Ambulanta obiteljske medicine 6 - liječnik	17,33
O.11	16	Ambulanta obiteljske medicine 5,6 - sestra	18,05
O.12	12	Previjalište 5,6	10,96
UKUPNO			180
CIJELINA S: SPECIJALISTI			
S1	16	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - liječnik	15,43
S2	16	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - sestra	15,43
S3	12	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - dijagnostička prostorija	11,69
S4	16	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - liječnik	15,86
S5	16	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - sestra	15,89
S6	16	Ambulanta djelatnosti neurologije - liječnik	17,33
S7	16	Ambulanta djelatnosti neurologije - sestra	15,43
S8	16	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - liječnik	15,43
S9	16	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - sestra	15,43
S10	16	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - liječnik	15,43
S11	16	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - sestra	15,43
S12	16	Ambulanta djelatnosti kardiologije - liječnik	15,86
S13	16	Ambulanta djelatnosti kardiologije - sestra	15,86
S14	20	Ambulanta djelatnosti kardiologije - radni prostor s uređajima	19,74
S15	16	Ambulanta za mentalno zdravlje - liječnik	15,86
S16	16	Ambulanta za mentalno zdravlje - sestra	15,96
UKUPNO			256

CIJELINA G: GINEKOLOGIJA			
G1	22	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetričije 1 - liječnik	21,13
G2	16	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetričije 1 - sestra	15,51
G3	22	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetričije 2 - liječnik	21,15
G4	16	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetričije 2 - sestra	15,51
G5	22	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetričije 3 - liječnik	21,15
G6	16	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetričije 3 - sestra	15,51
UKUPNO			109,98
CIJELINA E: EDUKACIJSKI CENTAR			
E1	50	Radni prostor patronažnih sestara	55,7
E2	50	Radni prostor djelatnika zdravstvene njega u kući	54,73
E3	16	sestrinsko savjetovište	15,31
E4	16	sestrinsko savjetovište	15,37
E5	20	sestrinsko savjetovište - radni prostor	19,12
E6	16	Paliјativna skrb	16,57
E7	60	Predavaonica	58,64
E8	12	Sestra za sprečavanje infekcija u zdravstvenoj zaštiti	12,45
E9	25	Jedinica osiguranja kvalitete	24,63
E10	25	Prostorija za mame i bebe	25,88
UKUPNO			298,4
CIJELINA D: DODATNI PROSTORI			
D1	41	Prostor za dezinfekciju i sterilizaciju	44,09
D2	12	Prostor za izolaciju	10,73
UKUPNO			53
NKP UKUPNO			1147
CIJELINA P: POMOĆNE PROSTORIJE I K: KOMUNIKACIJE (ne ulaze u obracun NKP)			
P1	83,93	sanitarni čvorovi za pacijente	83,93
P2	8,84	sanitarni čvor uz prostor za dezinfekciju i sterilizaciju	8,84
P3	63,49	pomoćni prostor za zaposlenike	63,49
P4	16,27	prilučna spremišta	16,27
P5	66,08	tehnika	66,08
K1	151,64	čekaonice	151,64
K2	615,74	hodnici	615,74
K3	33,16	dižala	33,16
K4	199,8	stepenice	199,8
UKUPNO POM. PROSTORIJE I KOMUNIKACIJE (procjena 75% na NKP):			860,25
NETO UKUPNO			2007,25
BRP (procjena 25% na NETO)			2798,64*

* Površina garaže računata s koeficijentom

ISKAZ URBANISTIČKIH PARAMETARA	
zadano	ostvareno
Površina dogradnje - projekcija (m ²) / max 730m ²	728,08
katnost zgrade A / max Po+P+2 (moguće više etaža podruma)	Po+P+2
katovi iznad atomskog skloništa / max 2 etaže	2
udaljenost dogradnje do zapadne međe / h/2 ili min 5m	6,5
površina prirodnog terena / min 6279m ²	6781,92
ostvareni broj PGM / min 141	141

Rad pod rednim brojem 3

Redni broj	Ime	Broj osoba	Broj osoba
CIJELINA I: FIZIKALNA TERAPIJA			
T1	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - liječnik	16	15
T2	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - sestra	16	15,53
T3	Ambulanta za procjenu 1	20	21,04
T4	Ambulanta za procjenu 2	20	21,13
T5	Ambulanta za procjenu 3	20	20,53
T6	Soba s laserom 1	10	9,75
T7	Soba s laserom 2	10	9,75
T8	Kabine za magnetoterapiju, 4x6m2	24	24,74
T9	Kabina za stabilometrijsku platformu	8	8
T10	Garderoba pacijenata, M	10	10
T11	Garderoba pacijenata, Ž	10	12,17
T12	Dvorana za obavljanje fizikalne terapije	60	62,22
T13	Dvorana za hidroterapiju	30	31,85
UKUPNO		254	261,71
CIJELINA O: OBITELJSKA MEDICINA			
O.1	Ambulanta obiteljske medicine 1 - liječnik	16	16,84
O.2	Ambulanta obiteljske medicine 2 - liječnik	16	16,84
O.3	Ambulanta obiteljske medicine 1, 2 - sestra	16	16
O.4	Prevjiliste 1,2	12	12
O.5	Ambulanta obiteljske medicine 3 - liječnik	16	16,11
O.6	Ambulanta obiteljske medicine 4 - liječnik	16	16,71
O.7	Ambulanta obiteljske medicine 3,4 - sestra	16	16,12
O.8	Prevjiliste 3,4	12	11,96
O.9	Ambulanta obiteljske medicine 5 - liječnik	16	16,12
O.10	Ambulanta obiteljske medicine 6 - liječnik	16	15,19
O.11	Ambulanta obiteljske medicine 5,6 - sestra	16	15,34
O.12	Prevjiliste 5,6	12	11,96
UKUPNO		180	181,2
CIJELINA S: SPECIJALISTI			
S1	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - liječnik	16	16,89
S2	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - sestra	16	16,89
S3	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - dijagnostička prostorija	12	12,52
S4	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - liječnik	16	16,32
S5	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - sestra	16	16,32
S6	Ambulanta djelatnosti neurologije - liječnik	16	16,89
S7	Ambulanta djelatnosti neurologije - sestra	16	16,48
S8	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - liječnik	16	16,32
S9	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - sestra	16	16,32
S10	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - liječnik	16	16,32
S11	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - sestra	16	16,32
S12	Ambulanta djelatnosti kardiologije - liječnik	16	18,24
S13	Ambulanta djelatnosti kardiologije - sestra	16	16,21
S14	Ambulanta djelatnosti kardiologije - radni prostor s uređajima	20	21,9
S15	Ambulanta za mentalno zdravlje - liječnik	16	18,29
S16	Ambulanta za mentalno zdravlje - sestra	16	16,96

Redni broj	Ime	Broj osoba	Broj osoba
CIJELINA G: GINEKOLOGIJA			
G1	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 1 - liječnik	22	22,49
G2	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 1 - sestra	16	19,27
G3	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 2 - liječnik	22	23,32
G4	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 2 - sestra	16	18,34
G5	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 3 - liječnik	22	21,87
G6	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 3 - sestra	16	16,06
UKUPNO		114	121,35
CIJELINA E: EDUKACIJSKI CENTAR			
E1	Radni prostor patронаžnih sestara	50	52
E2	Radni prostor djelatnika zdravstvene njege u kući	50	51,54
E3	sestrinsko savjetovalište	16	16,68
E4	sestrinsko savjetovalište	16	16,37
E5	sestrinsko savjetovalište - radni prostor	20	20
E6	Pallijativna skrb	16	16,84
E7	Predavaonica	60	69,19
E8	Sestra za sprečavanje infekcija u zdravstvenoj zaštiti	12	12,2
E9	Jednica osiguranja kvalitete	25	24,46
E10	Prostorija za mame i bebe	25	26,49
UKUPNO		290	305,72
CIJELINA D: DODATNI PROSTORI			
D1	Prostor za dezinfekciju i sterilizaciju	41	49,76
D2	Prostor za izolaciju	12	14,19
UKUPNO		53	396,16
NKP UKUPNO			
UKUPNO		1147	
CIJELINA P: POMOĆNE PROSTORIJE I K: KOMUNIKACIJE (ne ulaze u obračun NKP)			
P1	sanitarni čvorovi za pacijente		61,16
P2	sanitarni čvor uz prostor za dezinfekciju i sterilizaciju		29,26
P3	pomoćni prostor za zaposlenike		28,09
P4	priručna spremišta		13,34
P5	tehnika		67,84
K1	čekaonice		134,77
K2	hodnici		547,54
K3	dizala		9,27
K4	stepenice		104,93
UKUPNO POM. PROSTORIJE I KOMUNIKACIJE (procjena 75% na NKP):		860,25	996,2
NETO UKUPNO		2007,25	2199,21
BRP (procjena 25% na NETO) - NADZEMNO		2509	2.487,00
BRP UKUPNO (sa podzemnom garažom)			2.926,61

ISKAZ URBANISTIČKIH PARAMETARA	
zadano	ostvareno
Površina dogradnje - projekcija (m2) / max 730m2	726,2
katnost zgrade A / max Po+Pa+2 (moguće više etaža podruma)	- 2 + P + 2
katovi iznad atomske skloništa / max 2 etaže	1
udaljenost dogradnje do zapadne međe / h/2 ili min 5m	6
površina prirodnog terena / min 6229m2	6687,71
ostvareni broj PGM / min 141	141

Rad pod rednim brojem 4

CJELINA T: FIZIKALNA TERAPIJA		
T1	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - liječnik	16 15.50
T2	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - sestra	16 15.50
T3	Ambulanta za procjenu 1	20 20.00
T4	Ambulanta za procjenu 2	20 20.00
T5	Ambulanta za procjenu 3	20 20.00
T6	Soba s laserom 1	10 10.40
T7	Soba s laserom 2	10 10.40
T8	Kabine za magnetoterapiju, 4x6m2	24 24.00
T9	Kabine za stabilometrijsku platformu	8 8.00
T10	Garderoba pacijenata, M	10 10.00
T11	Garderoba pacijenata, Ž	10 10.00
T12	Dvorana za obavljanje fizikalne terapije	60 60.00
T13	Dvorana za hidroterapiju	30 30.60
UKUPNO		254 254.40
CJELINA O: OBITELJSKA MEDICINA		
O.1	Ambulanta obiteljske medicine 1 - liječnik	16 16.00
O.2	Ambulanta obiteljske medicine 2 - liječnik	16 18.20
O.3	Ambulanta obiteljske medicine 1, 2 - sestra	16 16.00
O.4	Prevjalište 1,2	12 16.00
O.5	Ambulanta obiteljske medicine 3 - liječnik	16 16.30
O.6	Ambulanta obiteljske medicine 4 - liječnik	16 16.00
O.7	Ambulanta obiteljske medicine 3,4 - sestra	16 16.90
O.8	Prevjalište 3,4	12 12.00
O.9	Ambulanta obiteljske medicine 5 - liječnik	16 17.10
O.10	Ambulanta obiteljske medicine 6 - liječnik	16 18.30
O.11	Ambulanta obiteljske medicine 5,6 - sestra	16 16.30
O.12	Prevjalište 5,6	12 12.60
UKUPNO		180 191.70
CJELINA S: SPECIJALISTI		
S1	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - liječnik	16 17.70
S2	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - sestra	16 18.40
S3	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - dijagnostička prostorija	12 17.00
S4	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - liječnik	16 16.10
S5	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - sestra	16 16.40
S6	Ambulanta djelatnosti neurologije - liječnik	16 17.00
S7	Ambulanta djelatnosti neurologije - sestra	16 17.40
S8	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - liječnik	16 19.60
S9	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - sestra	16 18.00
S10	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - liječnik	16 17.70
S11	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - sestra	16 16.20
S12	Ambulanta djelatnosti kardiologije - liječnik	16 17.15
S13	Ambulanta djelatnosti kardiologije - sestra	16 18.83
S14	Ambulanta djelatnosti kardiologije - radni prostor s uređajima	20 22.20
S15	Ambulanta za mentalno zdravlje - liječnik	16 16.50
S16	Ambulanta za mentalno zdravlje - sestra	16 17.10
UKUPNO		256 283.28
CJELINA G: GINEKOLOGIJA		
G1	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 1 - liječnik	22 22.90
G2	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 1 - sestra	16 16.00
G3	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 2 - liječnik	22 24.50
G4	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 2 - sestra	16 16.00
G5	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 3 - liječnik	22 22.00
G6	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 3 - sestra	16 18.30
UKUPNO		114 120.30
CJELINA E: EDUKACIJSKI CENTAR		
E1	Radni prostor patронаžnih sestara	50 50.70
E2	Radni prostor djelatnika zdravstvene njege u kući	50 50.60
E3	sestrinsko savjetovalište	16 16.10
E4	sestrinsko savjetovalište	16 16.10
E5	sestrinsko savjetovalište - radni prostor	20 20.20
E6	Palijsatna skrb	16 16.10
E7	Predavaonica	60 60.40
E8	Sestra za sprečavanje infekcija u zdravstvenoj zaštiti	12 12.10
E9	Jedinica osiguranja kvalitete	25 26.60
E10	Prostorija za mame i bebe	25 27.50
UKUPNO		290 296.40
CJELINA D: DODATNI PROSTORI		
D1	Prostor za dezinfekciju i sterilizaciju	41 42.40
D2	Prostor za izolaciju	12 15.30
UKUPNO		53 881.60
NKP UKUPNO		
UKUPNO		1147
CJELINA P: POMOĆNE PROSTORIJE I K: KOMUNIKACIJE (ne ulaze u obračun NKP)		
P1	sanitarni čvorovi za pacijente	85.20
P2	sanitarni čvor uz prostor za dezinfekciju i sterilizaciju	2.70
P3	pomoćni prostor za zaposlenike	83.50
P4	priručna spremišta	18.00
P5	tehnika	57.22
K1	čekaonice	203.50
K2	hodnici	444.00
K3	dizala	28.20
K4	stepenice	258.10
		1.00
UKUPNO POM. PROSTORIJE I KOMUNIKACIJE (procjena 75% na NKP):		860.25 1181.42
NETO UKUPNO		2007.25 2709.10
BRP (procjena 25% na NETO)		2509.0 3363

Rad pod rednim brojem 5

Broj	Opis	Državna jedinica	Državna jedinica
CJELINA T: FIZIKALNA TERAPIJA			
T1	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - liječnik	16	16
T2	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - sestra	16	16
T3	Ambulanta za procjenu 1	20	20
T4	Ambulanta za procjenu 2	20	20
T5	Ambulanta za procjenu 3	20	20
T6	Soba s laserom 1	10	10,06
T7	Soba s laserom 2	10	10,06
T8	Kabine za magnetoterapiju, 4x6m2	24	24
T9	Kabina za stabilometrijsku platformu	8	8,16
T10	Garderoba pacijenata, M	10	10,08
T11	Garderoba pacijenata, Ž	10	10,08
T12	Dvorana za obavljanje fizikalne terapije	60	62,72
T13	Dvorana za hidrotterapiju	30	31,85
UKUPNO		254	259,01
CJELINA O: OBITELJSKA MEDICINA			
O.1	Ambulanta obiteljske medicine 1 - liječnik	16	16,05
O.2	Ambulanta obiteljske medicine 2 - liječnik	16	16,05
O.3	Ambulanta obiteljske medicine 1, 2 - sestra	16	22,4
O.4	Prevjalište 1,2	12	11,88
O.5	Ambulanta obiteljske medicine 3 - liječnik	16	16,05
O.6	Ambulanta obiteljske medicine 4 - liječnik	16	16,05
O.7	Ambulanta obiteljske medicine 3,4 - sestra	16	22,4
O.8	Prevjalište 3,4	12	11,88
O.9	Ambulanta obiteljske medicine 5 - liječnik	16	16,05
O.10	Ambulanta obiteljske medicine 6 - liječnik	16	16,05
O.11	Ambulanta obiteljske medicine 5,6 - sestra	16	22,4
O.12	Prevjalište 5,6	12	11,88
UKUPNO		180	197,44
CJELINA S: SPECIJALISTI			
S1	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - liječnik	16	16,05
S2	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - sestra	16	16,05
S3	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - dijagnostička prostorija	12	16,05
S4	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - liječnik	16	16,05
S5	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - sestra	16	16,05
S6	Ambulanta djelatnosti neurologije - liječnik	16	16,05
S7	Ambulanta djelatnosti neurologije - sestra	16	16,05
S8	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - liječnik	16	16,05
S9	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - sestra	16	16,05
S10	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - liječnik	16	16,05
S11	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - sestra	16	16,05
S12	Ambulanta djelatnosti kardiologije - liječnik	16	16,05
S13	Ambulanta djelatnosti kardiologije - sestra	16	16,05
S14	Ambulanta djelatnosti kardiologije - radni prostor s uredajima	20	20
S15	Ambulanta za mentalno zdravlje - liječnik	16	16,05
S16	Ambulanta za mentalno zdravlje - sestra	16	16,05

Broj	Opis	Državna jedinica	Državna jedinica
CJELINA G: GINEKOLOGIJA			
G1	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetričije 1 - liječnik	22	21,88
G2	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetričije 1 - sestra	16	16,05
G3	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetričije 2 - liječnik	22	21,88
G4	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetričije 2 - sestra	16	16,05
G5	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetričije 3 - liječnik	22	21,88
G6	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetričije 3 - sestra	16	16,05
UKUPNO		114	113,79
CJELINA E: EDUKACIJSKI CENTAR			
E1	Radni prostor patronažnih sestara	50	51,9
E2	Radni prostor djelatnika zdravstvene njige u kući	50	51,9
E3	sestrinsko savjetovalište	16	16,05
E4	sestrinsko savjetovalište	16	16,05
E5	sestrinsko savjetovalište - radni prostor	20	19,74
E6	Pallijativna skrb	16	15,87
E7	Predavaonica	60	60,55
E8	Sestra za sprječavanje infekcija u zdravstvenoj zaštiti	12	11,56
E9	Jedinica osiguranja kvalitete	25	25
E10	Prostorija za mame i bebe	25	25
UKUPNO		290	293,62
CJELINA D: DODATNI PROSTORI			
D1	Prostor za dezinfekciju i sterilizaciju	41	56,64
D2	Prostor za izolaciju	12	12
UKUPNO		53	62,64
NKP UKUPNO		1147	1189
CJELINA P: POMOĆNE PROSTORIJE I K: KOMUNIKACIJE (ne ulaze u obračun NKP)			
P1	sanitarni čvorovi za pacijente	75,58	
P2	sanitarni čvor uz prostor za dezinfekciju i sterilizaciju	6,02	
P3	pomoćni prostor za zaposlenike	54,52	
P4	priljučna spremišta	14,6	
P5	tehnika	9,7	
K1	čekaonice	181,4	
K2	hodnici	527,36	
K3	dizała	7,65	
K4	stepenice	66,14	
UKUPNO POM. PROSTORIJE I KOMUNIKACIJE (procjena 75% na NKP):		860,25	940,97
NETO UKUPNO		2007,25	2129,9
BRP (procjena 25% na NETO)		2509	2556
ISKAZ URBANISTIČKIH PARAMETARA			
zadano		ostvareno	
Površina dogradnje - projekcija (m2) / max 730m2		691,9	
katnost - zgrade A / max Po+P+2 (moguće više etaža podruma)		Po+P+2	
katovi iznad atomskog skloništa / max 2 etaže		2	
udaljenost dogradnje do zapadne međe / h/2 ili min 5m		prizemlje 5m, katovi 6,5m	
površina prirodnog terena / min 6229m2		6697,35	
ostvareni broj PGM / min 141		141	

Rad pod rednim brojem 6

CJELINA T: FIZIKALNA TERAPIJA				
T1	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije — liječnik	16	15.61	
T2	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije — sestra	16	15.61	
T3	Ambulanta za procjenu 1	20	20.14	
T4	Ambulanta za procjenu 2	20	20.14	
T5	Ambulanta za procjenu 3	20	19.32	
T6	Soba s laserom 1	10	11.53	
T7	Soba s laserom 2	10	9.82	
T8	Kabine za magnetoterapiju (4 x 6 m ²)	24	22.56	
T9	Kabina za stabilometrijsku platformu	8	7.96	
T10	Garderoba pacijenata (M)	10	9.06	
T11	Garderoba pacijenata (Ž)	10	9.06	
T12	Dvorana za obavljanje fizikalne terapije	60	55.7	
T13	Dvorana za hidroterapiju	30	27.91	
	UKUPNO	254	244.42	
CJELINA O: OBITELJSKA MEDICINA				
O1	Ambulanta obiteljske medicine 1 — liječnik	16	16.04	
O2	Ambulanta obiteljske medicine 2 — liječnik	16	16.04	
O3	Ambulanta obiteljske medicine 1 i 2 — sestra	16	16.04	
O4	Prevjilajšte 1 i 2	12	11.28	
O5	Ambulanta obiteljske medicine 3 — liječnik	16	16.09	
O6	Ambulanta obiteljske medicine 4 — liječnik	16	15.78	
O7	Ambulanta obiteljske medicine 3 i 4 — sestra	16	19.56	
O8	Prevjilajšte 3 i 4	12	10.19	
O9	Ambulanta obiteljske medicine 5 — liječnik	16	16.09	
O10	Ambulanta obiteljske medicine 6 — liječnik	16	16.37	
O11	Ambulanta obiteljske medicine 5 i 6 — sestra	16	18.69	
O12	Prevjilajšte 5 i 6	12	10.19	
	UKUPNO	180	182.36	
CJELINA S: SPECIJALISTI				
S1	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije — liječnik	16	15.68	
S2	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije — sestra	16	15.68	
S3	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije — dijagnostička prostorija	12	10.94	
S4	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije — liječnik	16	16.8	
S5	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije — sestra	16	15.9	
S6	Ambulanta djelatnosti neurologije — liječnik	16	15.65	
S7	Ambulanta djelatnosti neurologije — sestra	16	15.9	
S8	Ambulanta djelatnosti oftalmologije — liječnik	16	15.68	
S9	Ambulanta djelatnosti oftalmologije — sestra	16	15.68	
S10	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije — liječnik	16	15.6	
S11	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije — sestra	16	15.6	
S12	Ambulanta djelatnosti kardiologije — liječnik	16	15.68	
S13	Ambulanta djelatnosti kardiologije — sestra	20	19.97	
S14	Ambulanta djelatnosti kardiologije — radni prostor s uređajima	20	19.97	
S15	Ambulanta za mentalno zdravlje — liječnik	16	15.8	
S16	Ambulanta za mentalno zdravlje — sestra	16	15.36	
	UKUPNO	256	251.69	
CJELINA G: GINEKOLOGIJA				
G1	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetike 1 — liječnik	22	20.87	
G2	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetike 1 — sestra	16	15.31	
G3	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetike 2 — liječnik	22	20.63	
G4	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetike 2 — sestra	16	15.43	
G5	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetike 3 — liječnik	22	20.63	
G6	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetike 3 — sestra	16	15.43	
	UKUPNO	114	108.3	
CJELINA E: EDUKACIJSKI CENTAR				
E1	Radni prostor patronažnih sestara	50	47.03	
E2	Radni prostor djelatnika zdravstvene njege u kući	50	49.75	
E3	Sestrinsko savjetovalište	16	15.64	
E4	Sestrinsko savjetovalište	16	15.63	
E5	Sestrinsko savjetovalište — radni prostor	20	19.2	
E6	Pallijativna skrb	16	16.01	
E7	Predavaonica	60	60.4	
E8	Sestra za sprečavanje infekcija u zdravstvenoj zaštiti	12	11.39	
E9	Jednica osiguranja kvalitete	25	25.1	
E10	Prostorija za mame i bebe	25	26.21	
	UKUPNO	290	286.36	
CJELINA D: DODATNI PROSTORI				
D1	Prostor za dezinfekciju i sterilizaciju	41	43.55	
D2	Prostor za izolaciju	12	1	
	UKUPNO	53	44.55	
CJELINA P: POMOĆNE PROSTORIJE I K: KOMUNIKACIJE (ne ulaze u obračun NKP)				
P1	sanitari čvorovi za pacijente		77.38	
P2	sanitari čvor uz prostor za dezinfekciju i sterilizaciju		3.92	
P3	pomoćni prostor za zaposlenike		67.14	
P4	prilučna spremišta		18.48	
P5	tehnika		45.77	
K1	čekionice		227.56	
K2	hodnici		435.95	
K3	dizala		52.27	
K4	stepenice		152.46	
	UKUPNO POM. PROSTORIJE I KOMUNIKACIJE (procjena 75% na NKP)*	860.25	1080.93	
NETO UKUPNO				
		2007.25	2198.51	
BRP (procjena 25% na NETO)†				
		2509.06	2706.4	

Rad pod rednim brojem 7

	Frekvencija (puti)	Osoblje (os)
CJELINA T: FIZIKALNA TERAPIJA		
T1	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - liječnik	16
T2	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - sestra	16
T3	Ambulanta za procjenu 1	20
T4	Ambulanta za procjenu 2	20
T5	Ambulanta za procjenu 3	20
T6	Soba s laserom 1	10
T7	Soba s laserom 2	10
T8	Kabine za magnetoterapiju, 4x6m2	24
T9	Kabina za stabilometrijsku platformu	8
T10	Garderoba pacijenata, M	10
T11	Garderoba pacijenata, Ž	10
T12	Dvorana za obavljanje fizikalne terapije	60
T13	Dvorana za hidrotterapiju	30
UKUPNO		254
CJELINA O: OBITELJSKA MEDICINA		
O.1	Ambulanta obiteljske medicine 1 - liječnik	16
O.2	Ambulanta obiteljske medicine 2 - liječnik	16
O.3	Ambulanta obiteljske medicine 1, 2 - sestra	16
O.4	Previjalište 1,2	12
O.5	Ambulanta obiteljske medicine 3 - liječnik	16
O.6	Ambulanta obiteljske medicine 4 - liječnik	16
O.7	Ambulanta obiteljske medicine 3,4 - sestra	16
O.8	Previjalište 3,4	12
O.9	Ambulanta obiteljske medicine 5 - liječnik	16
O.10	Ambulanta obiteljske medicine 6 - liječnik	16
O.11	Ambulanta obiteljske medicine 5,6 - sestra	16
O.12	Previjalište 5,6	12
UKUPNO		180
CJELINA S: SPECIJALISTI		
S1	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - liječnik	16
S2	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - sestra	16
S3	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - dijagnostička prostorija	12
S4	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - liječnik	16
S5	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - sestra	16
S6	Ambulanta djelatnosti neurologije - liječnik	16
S7	Ambulanta djelatnosti neurologije - sestra	16
S8	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - liječnik	16
S9	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - sestra	16
S10	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - liječnik	16
S11	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - sestra	16
S12	Ambulanta djelatnosti kardiologije - liječnik	16
S13	Ambulanta djelatnosti kardiologije - sestra	16
S14	Ambulanta djelatnosti kardiologije - radni prostor s uređajima	20
S15	Ambulanta za mentalno zdravlje - liječnik	16
S16	Ambulanta za mentalno zdravlje - sestra	16

	UKUPNO	256	265
CJELINA G: GINEKOLOGIJA			
G1	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 1 - liječnik	22	22
G2	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 1 - sestra	16	16
G3	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 2 - liječnik	22	22
G4	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 2 - sestra	16	16
G5	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 3 - liječnik	22	22
G6	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 3 - sestra	16	16
UKUPNO		114	114
CJELINA E: EDUKACIJSKI CENTAR			
E1	Radni prostor patронаžnih sestara	50	50
E2	Radni prostor djelatnika zdravstvene njege u kući	50	52
E3	sestrinsko savjetovalište	16	16
E4	sestrinsko savjetovalište	16	16
E5	sestrinsko savjetovalište - radni prostor	20	20
E6	Paliativna skrb	16	16
E7	Predavaonica	60	62
E8	Sestra za sprečavanje infekcija u zdravstvenoj zaštiti	12	13
E9	Jednica osiguranja kvalitete	25	25
E10	Prostorija za mame i bebe	25	25
UKUPNO		290	295
CJELINA D: DODATNI PROSTORI			
D1	Prostor za dezinfekciju i sterilizaciju	41	41
D2	Prostor za izolaciju	12	12
UKUPNO		53	53
NKP UKUPNO		1147	1168
CJELINA P: POMOĆNE PROSTORIJE I K: KOMUNIKACIJE (ne ulaze u obračun NKP)			
P1	sanitarni čvorovi za pacijente		97
P2	sanitarni čvor uz prostor za dezinfekciju i sterilizaciju		2,8
P3	pomoćni prostor za zaposlenike		47
P4	priručna spremišta		12
P5	tehnika		41
K1	čekaonice		198
K2	hodnici		474
K3	dizala		5,5
K4	stepenice		49
G	podzemna garaža		550
UKUPNO POM. PROSTORIJE I KOMUNIKACIJE (procjena 75% na NKP):		860,25	1476
NETO UKUPNO		2007,25	2644
BRP (procjena 25% na NETO)		2509	2537

prema autorskom rješenju

Rad pod rednim brojem 8

CJELINA T: FIZIKALNA TERAPIJA		16	16,71			
T1	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - liječnik	16	16,71			
T2	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - sestra	16	16,71			
T3	Ambulanta za procjenu 1	20	23,7			
T4	Ambulanta za procjenu 2	20	21,33			
T5	Ambulanta za procjenu 3	20	22,37			
T6	Soba s laserom 1	10	10,21			
T7	Soba s laserom 2	10	10,22			
T8	Kabine za magnetoterapiju, 4x6m2	24	24			
T9	Kabina za stabilometrijsku platformu	8	8			
T10	Garderoba pacijenata, M	10	10,4			
T11	Garderoba pacijenata, Ž	10	10,4			
T12	Dvorana za obavljanje fizikalne terapije	60	60			
T13	Dvorana za hidroterapiju	30	32,35			
UKUPNO		254	266,39			
CJELINA O: OBITELJSKA MEDICINA						
O.1	Ambulanta obiteljske medicine 1 - liječnik	16	16,3			
O.2	Ambulanta obiteljske medicine 2 - liječnik	16	16,89			
O.3	Ambulanta obiteljske medicine 1, 2 - sestra	16	20,58			
O.4	Prevjiliste 1,2	12	12			
O.5	Ambulanta obiteljske medicine 3 - liječnik	16	16,87			
O.6	Ambulanta obiteljske medicine 4 - liječnik	16	16,27			
O.7	Ambulanta obiteljske medicine 3,4 - sestra	16	21,46			
O.8	Prevjiliste 3,4	11	12,81			
O.9	Ambulanta obiteljske medicine 5 - liječnik	16	16,89			
O.10	Ambulanta obiteljske medicine 6 - liječnik	16	16,3			
O.11	Ambulanta obiteljske medicine 5,6 - sestra	16	20,57			
O.12	Prevjiliste 5,6	12	12			
UKUPNO		180	198,94			
CJELINA S: SPECIJALISTI						
S1	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - liječnik	16	16,71			
S2	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - sestra	16	16,71			
S3	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - dijagnostička prostora	12	13,1			
S4	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - liječnik	16	18,72			
S5	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - sestra	16	19,1			
S6	Ambulanta djelatnosti neurologije - liječnik	16	16,71			
S7	Ambulanta djelatnosti neurologije - sestra	15	16,71			
S8	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - liječnik	15	20,65			
S9	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - sestra	15	19,1			
S10	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - liječnik	15	16,34			
S11	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - sestra	16	16,34			
S12	Ambulanta djelatnosti kardiologije - liječnik	16	16,71			
S13	Ambulanta djelatnosti kardiologije - sestra	16	16,71			
S14	Ambulanta djelatnosti kardiologije - radni prostor s uređajima	20	19,8			
S15	Ambulanta za mentalno zdravlje - liječnik	16	16,04			
S16	Ambulanta za mentalno zdravlje - sestra	16	16,04			
UKUPNO		256	275,49			
CJELINA G: GINEKOLOGIJA						
G1	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 1 - liječnik	22	22			
G2	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 1 - sestra	16	18			
G3	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 2 - liječnik	22	22			
G4	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 2 - sestra	16	18			
G5	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 3 - liječnik	22	22			
G6	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 3 - sestra	16	18			
UKUPNO		114	120			
CJELINA E: EDUKACIJSKI CENTAR						
E1	Radni prostor patronažnih sestara	50	51,54			
E2	Radni prostor djelatnika zdravstvene njege u kući	50	60,4			
E3	sestrinsko savjetovalište	16	16,45			
E4	sestrinsko savjetovalište	16	17,04			
E5	sestrinsko savjetovalište - radni prostor	20	20,86			
E6	Pallijativna skrb	16	16			
E7	Predavaonica	60	67			
E8	Sestra za sprečavanje infekcija u zdravstvenoj zaštiti	12	13,5			
E9	Jednica osiguranja kvalitete	25	33			
E10	Prostorija za mame i bebe	25	33,6			
UKUPNO		290	325,39			
CJELINA D: DODATNI PROSTORI						
D1	Prostor za dezinfekciju i sterilizaciju	41	51			
D2	Prostor za izolaciju	12	12			
UKUPNO		53	1190,21			
NKP UKUPNO				1147		
CJELINA P: POMOĆNE PROSTORIJE I K: KOMUNIKACIJE (ne ulaze u obračun NKP)						
P1	sanitarni čvorovi za pacijente					120
P2	sanitarni čvor uz prostor za dezinfekciju i sterilizaciju					7
P3	pomoćni prostor za zaposlenike					55
P4	priručna spremišta					20
P5	tehnika					43
K1	čekaonice					150
K2	hodnici					245
K3	dizala					33
K4	stepenice					197
						prema autorskom rješenju
UKUPNO POM. PROSTORIJE I KOMUNIKACIJE (procjena 75% na		860,25	870			
NETO UKUPNO		2007,25	2060,21			
BRP (procjena 25% na NETO)		2509,06	2575,1			

Rad pod rednim brojem 9

	medicinski	ostalo (nš)	
CIJELINA T: FIZIKALNA TERAPIJA			
T1	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - liječnik	16	17
T2	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - sestra	16	16
T3	Ambulanta za procjenu 1	20	20
T4	Ambulanta za procjenu 2	20	20
T5	Ambulanta za procjenu 3	20	20
T6	Soba s laserom 1	10	13
T7	Soba s laserom 2	10	13
T8	Kabine za magnetoterapiju, 4x6m2	24	26
T9	Kabina za stabilometrijsku platformu	8	12
T10	Garderoba pacijenata, M	10	13
T11	Garderoba pacijenata, Ž	10	13
T12	Dvorana za obavljanje fizikalne terapije	60	67
T13	Dvorana za hidroterapiju	30	30
UKUPNO		254	275
CIJELINA O: OBITELJSKA MEDICINA			
O.1	Ambulanta obiteljske medicine 1 - liječnik	16	16
O.2	Ambulanta obiteljske medicine 2 - liječnik	16	16
O.3	Ambulanta obiteljske medicine 1, 2 - sestra	16	16
O.4	Prevjalište 1,2	12	12
O.5	Ambulanta obiteljske medicine 3 - liječnik	16	16
O.6	Ambulanta obiteljske medicine 4 - liječnik	16	16
O.7	Ambulanta obiteljske medicine 3,4 - sestra	16	16
O.8	Prevjalište 3,4	12	12
O.9	Ambulanta obiteljske medicine 5 - liječnik	16	16
O.10	Ambulanta obiteljske medicine 6 - liječnik	16	16
O.11	Ambulanta obiteljske medicine 5,6 - sestra	16	16
O.12	Prevjalište 5,6	12	12
UKUPNO		180	180
CIJELINA S: SPECIJALISTI			
S1	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - liječnik	16	16
S2	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - sestra	16	16
S3	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - dijagnostička prostorija	12	12
S4	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - liječnik	16	16
S5	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - sestra	16	16
S6	Ambulanta djelatnosti neurologije - liječnik	16	17
S7	Ambulanta djelatnosti neurologije - sestra	16	16
S8	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - liječnik	16	16
S9	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - sestra	16	16
S10	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - liječnik	16	17
S11	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - sestra	16	16
S12	Ambulanta djelatnosti kardiologije - liječnik	16	17
S13	Ambulanta djelatnosti kardiologije - sestra	16	16
S14	Ambulanta djelatnosti kardiologije - radni prostor s uređajima	20	22
S15	Ambulanta za mentalno zdravlje - liječnik	16	16
S16	Ambulanta za mentalno zdravlje - sestra	16	16
UKUPNO		256	261

CIJELINA G: GINEKOLOGIJA			
G1	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 1 - liječnik	22	22
G2	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 1 - sestra	16	15
G3	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 2 - liječnik	22	22
G4	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 2 - sestra	16	15
G5	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 3 - liječnik	22	22
G6	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 3 - sestra	16	15
UKUPNO		114	111
CIJELINA E: EDUKACIJSKI CENTAR			
E1	Radni prostor patронаžnih sestara	50	50
E2	Radni prostor djelatnika zdravstvene njege u kući	50	50
E3	sestrinsko savjetovaalište	16	16
E4	sestrinsko savjetovaalište	16	16
E5	sestrinsko savjetovaalište - radni prostor	20	20
E6	Pallijativna skrb	16	13
E7	Predavaonica	60	69
E8	Sestra za sprječavanje infekcija u zdravstvenoj zaštiti	12	12
E9	Jedinica osiguranja kvalitete	25	25
E10	Prostorija za mame i bebe	25	25
UKUPNO		290	296
CIJELINA D: DODATNI PROSTORI			
D1	Prostor za dezinfekciju i sterilizaciju	41	44
D2	Prostor za izolaciju	12	13
UKUPNO		53	57
NKP UKUPNO		1147	1180
CIJELINA P: POMOĆNE PROSTORIJE I K: KOMUNIKACIJE (ne ulaze u obračun NKP)			
P1	sanitarni čvorovi za pacijente		79
P2	sanitarni čvor uz prostor za dezinfekciju i sterilizaciju		15
P3	pomoćni prostor za zaposlenike		198
P4	priručna spremišta		81
P5	tehnika		83
K1	čekaonice		154
K2	hodnici		731
K3	dizala		25
K4	stepenice		222
		prema autorskom rješenju	
UKUPNO POM. PROSTORIJE I KOMUNIKACIJE (procjena 75% na NKP):		860.25	1588
NETO UKUPNO		2007.25	2768
BRP (procjena 25% na NETO)		2509	3136

Rad pod rednim brojem 10

CJELINA T: FIZIKALNA TERAPIJA		Prostornost (m ²)	Broj osoblja (osob.)
T1	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - liječnik	16	16.8
T2	Ambulanta fizikalne medicine i rehabilitacije - sestra	16	16.8
T3	Ambulanta za procjenu 1	20	16.8
T4	Ambulanta za procjenu 2	20	16.8
T5	Ambulanta za procjenu 3	20	16.8
T6	Soba s laserom 1	10	9.6
T7	Soba s laserom 2	10	9.6
T8	Kabine za magnetoterapiju, 4x6m ²	24	24.4
T9	Kabina za stabilometrijsku platformu	8	7.8
T10	Garderoba pacijenata, M	10	9.6
T11	Garderoba pacijenata, Ž	10	9.6
T12	Dvorana za obavljanje fizikalne terapije	60	57.8
T13	Dvorana za hidroterapiju	30	29.6
UKUPNO		254	242
CJELINA O: OBITELJSKA MEDICINA			
O.1	Ambulanta obiteljske medicine 1 - liječnik	16	15.6
O.2	Ambulanta obiteljske medicine 2 - liječnik	16	15.6
O.3	Ambulanta obiteljske medicine 1, 2 - sestra	16	18.2
O.4	Prevjalište 1,2	12	10.8
O.5	Ambulanta obiteljske medicine 3 - liječnik	16	15.6
O.6	Ambulanta obiteljske medicine 4 - liječnik	16	15.6
O.7	Ambulanta obiteljske medicine 3,4 - sestra	16	18.2
O.8	Prevjalište 3,4	12	10.8
O.9	Ambulanta obiteljske medicine 5 - liječnik	16	15.6
O.10	Ambulanta obiteljske medicine 6 - liječnik	16	15.6
O.11	Ambulanta obiteljske medicine 5,6 - sestra	16	18.2
O.12	Prevjalište 5,6	12	10.8
UKUPNO		180	180.6
CJELINA S: SPECIJALISTI			
S1	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - liječnik	16	19.2
S2	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - sestra	16	19.2
S3	Ambulanta djelatnosti urologije i pulmologije - dijagnostička prostorija	12	19.2
S4	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - liječnik	16	15.6
S5	Ambulanta djelatnosti otorinolaringologije i dijabetologije - sestra	16	15.6
S6	Ambulanta djelatnosti neurologije - liječnik	16	15.6
S7	Ambulanta djelatnosti neurologije - sestra	16	15.6
S8	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - liječnik	16	15.6
S9	Ambulanta djelatnosti oftalmologije - sestra	16	15.6
S10	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - liječnik	16	15.6
S11	Ambulanta djelatnosti dermatologije i venerologije - sestra	16	15.6
S12	Ambulanta djelatnosti kardiologije - liječnik	16	19.2
S13	Ambulanta djelatnosti kardiologije - sestra	16	19.2
S14	Ambulanta djelatnosti kardiologije - radni prostor s uređajima	20	19.2
S15	Ambulanta za mentalno zdravlje - liječnik	16	15.6
S16	Ambulanta za mentalno zdravlje - sestra	16	15.6
S17	Grupna terapija		19.2

CJELINA G: GINEKOLOGIJA		UKUPNO	256	290.4
G1	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 1 - liječnik	22	23.6	23.6
G2	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 1 - sestra	16	23.6	23.6
G3	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 2 - liječnik	22	23.6	23.6
G4	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 2 - sestra	16	23.6	23.6
G5	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 3 - liječnik	22	23.6	23.6
G6	Ambulanta djelatnosti ginekologije i opstetricije 3 - sestra	16	23.6	23.6
UKUPNO		114	141.6	
CJELINA E: EDUKACIJSKI CENTAR				
E1	Radni prostor patронаžnih sestara	50	46.6	46.6
E2	Radni prostor djelatnika zdravstvene njege u kući	50	46.6	46.6
E3	sestrinsko savjetovalište	16	19.2	19.2
E4	sestrinsko savjetovalište	16	19.2	19.2
E5	sestrinsko savjetovalište - radni prostor	20	19.2	19.2
E6	Paliјativna skrb	16	15.6	15.6
E7	Predavaonica	60	59.2	59.2
E8	Sestra za sprečavanje infekcija u zdravstvenoj zaštiti	12	15.6	15.6
E9	Jedinica osiguranja kvalitete	25	27.8	27.8
E10	Prostorija za mame i bebe	25	27.8	27.8
UKUPNO		290	296.8	
CJELINA D: DODATNI PROSTORI				
D1	Prostor za dezinfekciju i sterilizaciju	41	39.2	39.2
D2	Prostor za izolaciju	12	16.7	16.7
UKUPNO		53	55.4	
NKP UKUPNO			1147	1207
CJELINA P: POMOĆNE PROSTORIJE I K: KOMUNIKACIJE (ne ulaze u obračun NKP)				
P1	sanitarni čvorovi za pacijente		42.4	42.4
P2	sanitarni čvor uz prostor za dezinfekciju i sterilizaciju		14.2	14.2
P3	pomoćni prostor za zaposlenike		42.4	42.4
P4	priručna spremišta		31.5	31.5
P5	tehnika		74.4	74.4
K1	čekaonice		286.8	286.8
K2	hodnici		322.4	322.4
K3	dizala		36.6	36.6
K4	stepenice		132.5	132.5
UKUPNO POM. PROSTORIJE I KOMUNIKACIJE (procjena 75% na NKP):		860.25	983.2	983.2
NETO UKUPNO		2007.25	2190	2190
BRP (procjena 25% na NETO)		2509	2621	2621

ISKAZ URBANISTIČKIH PARAMETARA	
zadano	ostvareno
Površina dogradnje - projekcija (m ²) / max 750m ²	754.7
katnost zgrade A / max Po+P+2 (moguće više etaža podruma)	Po+P+2
katovi iznad atomskog skloništa / max 2 etaže	2
udaljenost dogradnje do zapadne međe / h/2 ili min 5m	6m
površina prirodnog terena / min 6229m ²	6627
ostvareni broj PGM / min 141	16 + 125

Otvoreni, javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti
PROJEKTI NATJEČAJ za izradu idejnog arhitektonsko - urbanističkog rješenja
**REKONSTRUKCIJA I DOGRADNJA DOMA ZDRAVLJA ZAGREBAČKE ŽUPANIJE, ISPOSTAVA
SAMOBOR**

Raspisivač i Investitor: Dom zdravlja Zagrebačke županije, Ljudevita Gaja 37, 10430
Samobor

Organizator i provoditelj: Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana Josipa
Jelačića 3/1, 10000 Zagreb

Ev. broj iz Plana nabave Raspisivača natječaja: EVU/04/2025/E-VV

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 171-25/SA-IAU/NJN

Zagreb, 12.5.2026.

ODLUKA OCJENJIVAČKOG SUDA O REZULTATIMA NATJEČAJA U PONOVLJENOM POSTUPKU

Ocjenjivački sud koji je u ponovljenom postupku djelovao u sastavu:

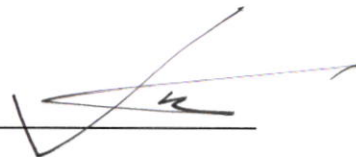
Lea Pelivan, ovlaštena arhitektica, predstavnica Provoditelja, predsjednica Ocjenjivačkog suda, Tomislav Vreš, ovlašten arhitekt, predstavnik Provoditelja, zamjenik predsjednice OS-a; Dr.sci. Večeslav Bergman, dr.med.dent. spec. stomatološke protetike, predstavnik Raspisivača, ravnatelj Doma zdravlja Zagrebačke županije, Ksenija Čuljak, univ.mag.rehab.educ., predstavnica Raspisivača, pročelnica Upravnog odjela za zdravstvo, socijalnu skrb i hrvatske branitelje Zagrebačke županije, Jana Kocbek, u.d.i.a., predstavnica Provoditelja, zamjenik člana Ocjenjivačkog suda Denis Mandac, dipl.oec., predstavnik Raspisivača, voditelj Službe nabave Doma zdravlja Zagrebačke županije, je u ponovljenom postupku zasjedao od 28.4.2026. do 12.5.2026., te je tijekom VIII. sjednice održane 12. svibnja 2026. godine **jednoglasno donio odluku o eliminaciji svih ukupno deset (10) zaprimljenih natječajnih radova**. Postupak je proveden u skladu s **obvezujućim pravnim shvaćanjem** Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Klasa: UP/II-034-02/25-01/655, Urbroj: 354-02/9-26-7, od 18. ožujka 2026. godine i Pravnog mišljenja Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević, j.t.d. koje je specijalizirano za postupke javne nabave, od 11. svibnja 2026. godine, te Pravilnikom o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza Hrvatske komore arhitekata (NN 85/14) i Zakonom o javnoj nabavi (NN 120/16 I 114/22).

Ocjenjivački sud

Lea Pelivan, ovlaštena arhitektica, predsjednica OS-a



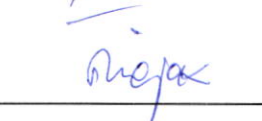
Tomislav Vreš, ovlaštenu arhitekt, dopredsjednik OS-a




Dr.sci. Večeslav Bergman, dr.med.dent. spec. stom. protetike



Ksenija Čuljak, univ.mag.rehab.educ. pročelnica Upravnog odjela



Jana Kocbek, u.d.i.a., predstavnicu Provođitelja



Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda

Denis Mandac, dipl.oec., vođitelj Službe nabave DZZŽ



Tajnicu natječaja

Daria Tabulov-Štrelov, dipl.ing.arh.