

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti

ARHITEKTONSKO-URBANISTIČKI NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG ARHITEKTONSKO-URBANISTIČKO RJEŠENJE CENTRALNOG DJEČJEG VRTIČA NA PODRUČJU RIBNJAK

Ev. broj iz Plana nabave Raspisivača Natječaja: 41/2024
CPV: 71200000-0 ARHITEKTONSKE I SRODNE USLUGE
Registarski broj Natječaja Hrvatske komore arhitekata: 153-24/OM-AU/NJN

**PROTOKOL O NATJEČAJU
KONAČNO IZVJEŠĆE OCJENJIVAČKOG SUDA**

Andrea Vukojić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnica Provoditelja



ANDREA VUKOJIĆ
dipl.ing.arh.
OVLAŠTENA ARHITEKTICA
A 3920

Zagreb, srpanj, 2024.

I RASPISIVAČ I INVESTITOR NATJEČAJA (u daljnjem tekstu: Raspisivač)

GRAD OMIŠ,

21310 Omiš, Trg kralja Tomislava 5/1

OIB: 49299622160

Telefon: +385 21 755 502

Internetska adresa: www.omis.hr

odgovorna osoba Naručitelja: gradonačelnik Ivo Tomasović, dipl.oec.

II PROVODITELJ I ORGANIZATOR NATJEČAJA (u daljnjem tekstu:Provoditelj):

Studio A d.o.o., Ulica Grge Tuškana 41, Zagreb

OIB: 75866788318

Tel: +385 1 455 11 44

Mob: +385 98 298 386

Odgovorna osoba Provoditelja: Nenad Kondža, dipl.ing.arh., ovl. arh.

Adresa elektroničke pošte : nenad.kondza@gin.hr

III VRSTA NATJEČAJA

Otvoren, javni, opći, u jednom stupnju za realizaciju, 1. stupnja složenosti, za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja zgrade gradske uprave na području Ribnjak.

IV ROKOVI

Početak natječaja: 4. travnja 2024. godine.

Rok za postavljanje pitanja: 25. travnja 2024. godine.

Rok za odgovore na pitanja: do 8. svibnja 2024. godine

Predaja natječajnih radova: 18. lipnja 2024. godine do 14.00 sati

V IZRAĐIVAČ NATJEČAJNOG PROGRAMA:

STUDIO A d.o.o., 10000 Zagreb Ulica Grge Tuškana 41

Stručni tim:

Nenad, Kondža, dipl.ing.arh. ovlašteni arhitekt i urbanist A207 i A-U 309

Lucija Megla, mag.ing.arch.

VI OCJENJIVAČKI SUD

Članovi Ocjenjivačkog suda (OS):

1. Nikola Popić, dipl. ing. arh., predsjednik Ocjenjivačkog suda, predstavnik Provoditelja.
2. Ivo Tomasović, dipl. oec., zamjenik predsjednika Ocjenjivačkog suda, predstavnik Raspisivača
3. Zora Lelas Ković, dipl.oec., predstavnica Raspisivača
4. Bojan Baletić dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja
5. Ante Mardešić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

Zamjenik člaoa OS -a:

1. Nenad Kondža dipl.ing.arh, predstavnik Provoditelja

Stručni savjetnik za investiciju

1. Stipe Žuljević-Mikas, dipl. ing. građ. predstavnik Raspisivača

Tehnička komisija:

1. Ivica Jandrić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja
2. Lucija Megla, mag.ing. arh. predstavnica Provoditelja

Tajnica natječaja:

1. Andrea Vukojić, dipl. ing. arh., ovl. arh. predstavnica Provoditelja

VII PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA

Natječajni elaborat, pripremljen u odgovarajućem digitalnom formatu, Raspisivač je stavio na raspolaganje svima koji su zainteresirani za sudjelovanje u Natječaju, na način da će se ona objaviti na stranicama Elektroničkog oglasnika javne nabave RH (dalje: EOJN), na mrežnim stranicama Raspisivača: www.omis.hr. i na mrežnim stranicama Provoditelja Natječaja : www.gjn.hr te u dnevnom tisku.

VIII ZAPRIMANJE I OZNAČAVANJE (ŠIFRIRANJE) RADOVA

Do roka za predaju natječajnih radova 18. lipnja 2024. godine do 14 sati u prostorijama Provoditelja natječaja, Studio A d.o.o., Zagreb, Ulica Grge Tuškana 41, zaprimljeno je ukupno 29 (dvadeset i devet) radova. Svi radovi su predani osobno.

Svi radovi zaprimljeni su anonimno, zapečaćeni i neoštećeni

U prostorijama Provoditelja natječaja, Studio A d.o.o., 19. lipnja 2024. godine s početkom u 9:00 sati komisijski je otvoreno, pregledano, popisano i šifrirano 29 (dvadeset i devet) pristiglih radova.

Komisiju su sačinjavali :

Zamjenik člana OS-a Nenad Kondža, dipl.ing.arh., ovlaštenu arhitekt, predstavnik Provoditelja;

Tehnička komisija: Lucija Megla, mag.ing.arch. i Ivica Jandrić, dipl.ing.arh., ovlaštenu arhitekt

te Tajnica natječaja : Andrea Vukojić, dipl.ing.arh. ovlaštena arhitektica

Radovi su otvoreni i šifrirani slučajnim odabirom i redosljedom.

Za šifriranje radova određene su šifre DV- 01 - DV-29 . Šifre nisu povezane s prijemnim brojevima.

Svi prilozi u svakom pojedinom radu numerirani su identičnom pripadnom šifrom, a svaki je rad vlastoručno potpisan od nazočnih članova komisije.

Omotnice s imenima Autora, Adresom za obavijesti i Osobom ovlaštenom za projektiranje pohranjene su u sefu kod Provoditelja natječaja.

IX IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE (u prilogu Protokola)

Pregled radova od strane Tehničke komisije izvršen je u razdoblju od 19. lipnja 2024. – 03. srpnja 2024. godine u prostorijama Provoditelja natječaja, Studio A d.o.o., Zagreb, Ulica Grge Tuškana 41, osiguranom za rad Tehničke komisije.

Izvještaj Tehničke komisije izložen je na 1. zajedničkoj sjednici Ocjenjivačkog suda održanoj 05. srpnja 2024. godine u prostorijama Provoditelja natječaja, Studio A d.o.o., Zagreb, Ulica Grge Tuškana 41.

Pregled radova od strane Tehničke komisije obuhvatio je sukladno čl. 40. Pravilnika o natjecajima:

- kontrolu regularnosti i pravodobnosti predaje radova
- kontrolu sadržaja i potpunosti obaveznih priloga
- provjeru kvantifikacijskih pokazatelja
- analizu projektnog rješenja

Tehnička komisija utvrđuje:

Zaprimljeni radovi su većinom ispunili Uvjete natječaja prema odredbi točke VIII. Oprema natječajnog rada.

Zaprimljeni radovi su uglavnom ispunili Uvjete natječaja prema odredbi točke VI. Sadržaj natječajnog rada.

Kod svih radova programski su elementi zadovoljeni, a na uočene nedostatke i projektantske specifičnosti pojedinih rješenja upozorava se pojedinačnim napomenama i komentarima unutar tablica koje su sastavni dio Izvještaja Tehničke komisije.

X KRITERIJ OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA

Pored usklađenosti rada s Uvjetima Natječaja (u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga) pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud će se voditi sljedećim kriterijima:

- realizacija prostornog programa
- jasnoća ideje cjelovitog rješenja
- originalnost, suvremenost i prepoznatljivost rješenja
- estetska i oblikovna kvaliteta rješenja
- funkcionalnost rješenja
- racionalnost, ekonomičnost i provedivost rješenja
- energetska učinkovitost i ušteda energije

XI TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA SA SAŽETIM ZAPISNICIMA SA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

1. PRIPREMNA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

održana elektroničkim putem, **05. 01. 2024. -18. 04. 2024. godine**

Tema sjednice :

Usuglašavanje Uvjeta i Programskog zadatka Natječaja, odabir članova Ocjenjivačkog suda, potpisivanje Izjava i biranje Predsjednika Ocjenjivačkog suda.

Sudjelovali:

Članovi Ocjenjivačkog suda (OS):

1. Nikola Popić, dipl. ing. arh., predsjednik Ocjenjivačkog suda, predstavnik Provoditelja.
2. Ivo Tomasović, dipl. oec., zamjenik predsjednika Ocjenjivačkog suda, predstavnik Raspisivača
3. Zora Lelas Ković, dipl.oec., predstavnica Raspisivača
4. Bojan Baletić dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja
5. Ante Mardešić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

Zamjenik člaova OS -a:

1. Nenad Kondža dipl.ing.arh, predstavnik Provoditelja

Stručni savjetnik za investiciju

1. Stipe Žuljević-Mikas, dipl. ing. građ. predstavnik Raspisivača

Tehnička komisija:

1. Ivica Jandrić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja
2. Lucija Megla, mag.ing. arh. predstavnica Provoditelja

Tajnica natječaja:

1. Andrea Vukojić, dipl. ing. arh., ovl. arh. predstavnica Provoditelja

Tijek sjednice :

1. Imenovani su i potvrđeni članovi Ocjenjivačkog suda
Svi članovi Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije, te Tajnik natječaja daju izjavu da:
- za vrijeme ocjenjivanja radova neće izmjenjivati mišljenja s natjecateljima o natjecajnom zadatku i njegovom rješenju,
- povjerljivo će postupati sa zaključcima ocjenjivanja,
- čuvat će anonimnost svih radova,
- neće iznositi pretpostavke o identitetu autora natjecajnih radova.
2. Svi članovi Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije i Tajnik natječaja ispunili su i potpisali Obrazac 1 – Izjavu iz priloga Pravilnika o natjecajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza.
E-poštom su prikupljene referentne liste i životopisi svakog arhitekta člana Ocjenjivačkog suda.
3. **Nikola Popić** imenovan je Predsjednikom Ocjenjivačkog suda
4. U tom su razdoblju usuglašeni Uvjeti Natječaja i Programski zadatak, te su svi članovi Os-a upoznati sa Uvjetima i Programom natječaja.
5. Definirani su datumi početka natječaja, postavljanja pitanja i odgovora na ista, rok predaje i datum završetka rada Ocjenjivačkog suda.
6. Članovima Ocjenjivačkog suda i Tehničke komisije bit će od strane Raspisivača natječaja dostavljeni ugovori / narudžbenice.
7. Članovi Ocjenjivačkog suda bit će tijekom natječaja obaviješteni o pitanjima i odgovorima prispjelih na e-poštu Provoditelja.
8. Sljedeća sjednica Ocjenjivačkog suda održat će se u razdoblju od 05. 07. 2024. – 06. 07. 2024. godine, nakon pristiglih pitanjima natjecatelja.

2. DRUGA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA
održana elektroničkim putem, **25. 04. 2024. -08. 05. 2024. godine**

Tema sjednice : Odgovori na postavljena pitanja natjecatelja

Sudjelovali:

Članovi Ocjenjivačkog suda (OS):

1. Nikola Popić, dipl. ing. arh., predsjednik Ocjenjivačkog suda, predstavnik Provoditelja.
2. Ivo Tomasović, dipl. oec., zamjenik predsjednika Ocjenjivačkog suda, predstavnik Raspisivača
3. Zora Lelas Ković, dipl.oec., predstavnica Raspisivača
4. Bojan Baletić dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja
5. Ante Mardešić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

Zamjenik člaova OS -a:

1. Nenad Kondža dipl.ing.arh, predstavnik Provoditelja

Stručni savjetnik za investiciju

1. Stipe Žuljević-Mikas, dipl. ing. građ. predstavnik Raspisivača

Tehnička komisija:

1. Ivica Jandrić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja
2. Lucija Megla, mag.ing. arh. predstavnica Provoditelja

Tajnica natječaja:

1. Andrea Vukojić, dipl. ing. arh., ovl. arh. predstavnica Provoditelja

Tijek sjednice :

1. 25. 04. 2024. godine Članovi Ocjenjivačkog suda elektroničkim su putem upoznati da su do roka za postavljanje pitanja (do 25.04.2024. godine) putem sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) modul Pitanja/Pojašnjenja dokumentacije o nabavi stiglo 20 grupa pitanja. Odgovori na pitanja postavljeni su u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH u Narodnim novinama (EOJN) te na sljedećoj poveznici: <https://studio.gin.hr/index.php/s/2eTpEXE7bX99L67> odmah po zaprimanju. Pitanja su dostavljana i nakon roka za postavu pitanja prema Uvjetima natječaja ali unutar roka prema Zakonu o javnoj nabavi pa je na njih odgovoreno odmah po zaprimanju. (Pitanja i Odgovori nalaze se u prilogu ovog Protokola)
2. Sljedeća sjednica Ocjenjivačkog suda održat će se 05.07. 2024. godine na kojoj će se pristupiti žirirani radova.

3. TREĆA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

održana **05.07. 2024. godine (09:00 – 17.00 h)**

u prostorijama Provoditelja natječaja, Studio A d.o.o., Zagreb, Ulica Grge Tuškana 41,

Tema sjednice: Izvještaj Tehničke komisije, pregled i analiza pristiglih radova od strane Ocjenjivačkog suda.

Sudjelovali:

Članovi Ocjenjivačkog suda (OS):

1. Nikola Popić, dipl. ing. arh., predsjednik Ocjenjivačkog suda, predstavnik Provoditelja.
2. Ivo Tomasović, dipl. oec., zamjenik predsjednika Ocjenjivačkog suda, predstavnik Raspisivača
3. Zora Lelas Ković, dipl.oec., predstavnica Raspisivača
4. Bojan Baletić dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja
5. Ante Mardešić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

Zamjenik člaoa OS -a:

1. Nenad Kondža dipl.ing.arh, predstavnik Provoditelja

Stručni savjetnik za investiciju

2. Stipe Žuljević-Mikas, dipl. ing. građ. predstavnik Raspisivača

Tehnička komisija:

1. Ivica Jandrić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja
2. Lucija Megla, mag.ing. arh. predstavnica Provoditelja

Tajnica natječaja:

1. Andrea Vukojić, dipl. ing. arh., ovl. arh. predstavnica Provoditelja

Tijek sjednice:

1. Utvrđivanje prisutnosti članova Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije i Tajnika natječaja.
2. Članovi Ocjenjivačkog suda upoznati su da je do 18. 6. 2024. godine do 14 sati zaprimljeno ukupno 29 (dvadeset i devet) radova, koji su komisijski otvoreni, šifrirani i detaljno pregledani od strane članica Tehničke komisije: Lucije Megle, mag.ing.arch. i Ivica Jandrića, dipl.ing.arh. Članovi Tehničke komisije upoznale su prisutne sa zaprimljenim radovima te izložili Izvještaj Tehničke komisije, sa detaljnim napomenama za svaki rad. Članovi Ocjenjivačkog suda prihvatili su Izvještaj Tehničke komisije.
3. Sljedeća sjednica Ocjenjivačkog suda održat će se 06.07. 2024.. godine

4. ČETVRTA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

održana **06.07. 2024. godine. (09:00 – 17:00 h)**

u prostorijama Provoditelja natječaja, Studio A d.o.o., Zagreb, Ulica Grge Tuškana 41

Tema sjednice: Detaljan pregled preostalih 7 radova i odluka o raspodijeli nagrada

Sudjelovali:

Članovi Ocjenjivačkog suda (OS):

1. Nikola Popić, dipl. ing. arh., predsjednik Ocjenjivačkog suda, predstavnik Provoditelja.
2. Ivo Tomasović, dipl. oec., zamjenik predsjednika Ocjenjivačkog suda, predstavnik Raspisivača
3. Zora Lelas Ković, dipl.oec., predstavnica Raspisivača
4. Bojan Baletić dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja
5. Ante Mardešić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

Zamjenik člaova OS -a:

1. Nenad Kondža dipl.ing.arh, predstavnik Provoditelja

Stručni savjetnik za investiciju

3. Stipe Žuljević-Mikas, dipl. ing. građ. predstavnik Raspisivača

Tehnička komisija:

1. Ivica Jandrić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja
2. Lucija Megla, mag.ing. arh. predstavnica Provoditelja

Tajnica natječaja:

1. Andrea Vukojić, dipl. ing. arh., ovl. arh. predstavnica Provoditelja

Tijek sjednice:

1. Utvrđivanje prisutnosti članova Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije i Tajnika natječaja.
2. Nakon ponovnog detaljnog pregleda svih radova članovi Ocjenjivačkog suda započinju sa 1. eliminacijskim krugom.
3. Ocjenjivački sud jednoglasno donosi odluke o **1.eliminacijskom krugu:**
- Iz daljnjeg tijeka žiriranja izuzmaju se radovi: **DV-01, DV-02, DV-03, DV-04, DV-07, DV-11, DV-13, DV-19, DV-22, DV-23, DV-28.**
4. Ocjenjivački sud jednoglasno potvrđuje odluku da u daljnji tijek žiriranja idu radovi: **DV-05, DV-06, DV-08, DV-09, DV-10, DV-12, DV-14, DV-15, DV-16, DV-17, DV-18, DV-20, DV-21, DV-24, DV-25, DV-26, DV-27, DV-29**
5. Ocjenjivački sud jednoglasno donosi odluku da u uži krug za izbor nagrade ulaze radove: **DV-05, DV-06, DV-09, DV-12, DV-15, DV-20, DV-24, DV-27**
6. Ocjenjivački sud jednoglasno donosi odluke:
- da se radu pod šifrom **DV-15** dodijeli **8. mjesto**,
- da se radu pod šifrom **DV-24** dodijeli **7. mjesto**
- da se radu pod šifrom **DV-27** dodijeli **6. mjesto**
- da se radu pod šifrom **DV-05** dodijeli **5. nagrada**
- da se radu pod šifrom **DV-12** dodijeli **4. nagrada**
- da se radu pod šifrom **DV-06** dodijeli **3. nagrada**
- da se radu pod šifrom **DV-09** dodijeli **2. nagrada**
- da se radu pod šifrom **DV-20** dodijeli **1. nagrada**
Pojedinačne ocjene natječajnih radova sastavni su dio Konačnog izvješća Ocjenjivačkog suda.

XII OCJENE RADOVA I OBRAZLOŽENJE OCJENJIVAČKOG SUDA O ODABIRU PRVONAGRAĐENOG RADA



Opće Napomene:

Pored usklađenosti rada s Uvjetima Natječaja (u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga) pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud će se voditi sljedećim kriterijima:


- prostorni koncept u skladu s zatečenim kontekstom
- prostorno-funkcionalna kvaliteta rješenja
- funkcionalno-estetska kvaliteta arhitektonskog rješenja
- ocjena posebnosti natječajnog rada
- funkcionalnost, ekonomičnost i fleksibilnost rješenja u izvedbi i uporabi
- održivost i ekonomičnost arhitektonskog rješenja
- provedivost sukladno Natječajnom zadatku

Ocjenjivački sud smatra kako je Natječaj uspio te pohvaljuje uloženi napor i pokazani senzibilitet za rješavanje ovog zadatka.

POJEDINAČNE OCJENE RADOVA:

DV-01		Autori: Tanja Goleš Antonija Milovac
<p>Autor realizira prostorni program unutar zadanih parametara na primjeren način te nudi jasnu prostornu i funkcionalnu organizaciju vrtića s kvalitetno pozicioniranim glavnim ulazom. Autor nudi rješenje koncipirano arhitektonskim jezikom tradicionalnog Mediterana interpretiranog suvremenim načinima gradnje“ koristeći masivne materijale u gradbenoj strukturi zgrade. Pozitivnim se ocjenjuje pokušaj zasjenjenja zgrade prijedlogom dubokih niša zbog zaštite od insolacije bez elemenata zasjenjenja što bi ipak trebalo detaljno provjeriti. Prostorna organizacija samih jedinica riješena je dobro no bez mogućnosti direktnog povezivanja jedinica. Predloženo rješenje ocjenjuje se racionalnim i provedivim.</p>		
DV-02		Autori: Suradnici: Kristina Škrokov Veronika Pomper
<p>Autor realizira prostorni program unutar zadanih parametara te nudi prostornu i funkcionalnu organizaciju vrtića gdje smicanjem kata postiže natkriveni „ulazni trg“ bez dodatnih strukturnih elemenata što ocjenjujemo uspješnim. Međutim, riječima autora opisanu kvalitetu i koncept rješenja : „volumen zgrade izdubljen je dvorištima različitih karaktera i mikroklima na obje etaže koji se referiraju na stjenovite usjeke u neposrednom okolišu te istovremeno formiraju i usmjeruju ciljane vizure na zatečeni kontekst krajolika“ ne ocjenjujemo uspješnim stoga što se realizira tlocrtno nepravilnim jedinicama i upitno uporabljivim terasama. Također, navedeni koncept u predloženim volumenima jedva je čitljiv s gledišta promatrača. Prostorna organizacija samih jedinica i javnih pratećih prostora (PVN) plaća danak navedenom konceptu.</p>		


<p>DV-03</p>		<p>Autori: Ivan Periša</p>
<p>Autor vješto realizira prostorni program, u načelu unutar zadanih parametara, s malo povećanim neto površinama. Unutarnja organizacija je jasna i uspjela. Autor nudi koncept vrtića kroz gradnju kuće unutar zida što čini s zavidnom arhitektonskom vještinom te kuću „podređuje“ rečenom konceptu . Međutim, koncept jedinica iza zida s kadriranjem ka rijeci kroz otvore u zidu, „kroz osmišljene momente“, ne ocjenjujemo primjerenim, kako sadržaju tako i lokaciji, pogotovo stoga što za većinu prizemnih jedinica rijeka ostaje iza zida kao da je nema.</p>		
<p>DV-04</p>		<p>Autori: Matija Vinski Nikolina Rahija Ana Domjančić Nemanja Peković Marko Rajković Dajana Đukić Vito Popović</p>
<p>Novoprojektirana zgrada dječjeg vrtića organizirana je kao trotrakt s gospodarskim odnosno administrativnim prostorima orijentiranim na prometnicu i jedinicama orijentiranim na rijeku. U sredini kao proširena komunikacija smješten je PVN koji se osim u prizemlju ponavlja i na katu. Same proporcije i smještaj PVN-a kao i njegovo ponavljanje i nemogućnost izdvajanja u zasebnu prostoriju neracionalno je i nefunkcionalno za potrebe dječjeg vrtića te je time i glavni nedostatak predloženog rješenja. Pozicioniranje glavnog ulaza kao i same unutarnje dispozicije pojedinih funkcija negira se postojeći i budući pješački pristup uz potok Vrilo. Pozitivan element rješenja su jedinice koje su duljom stranom ostakljene i orijentirane na terase koje gledaju na rijeku. Također sve jedinice se mogu povezati što doprinosi raznim mogućnostima provođenja pedagoškog programa. Materijali korišteni u oblikovanju uglavnom su primjereni namjeni. Predloženo rješenje primjereno je po pitanju energetske učinkovitosti.</p>		
<p>DV-05 V NAGRADA</p>		<p>Autori: NEKOLIKO Hrvoje Arbanas Mario Kralj Dora Lončarić Martin Mertz Mario Peko Luka Šen</p>
<p>Rad je uspješno realizirao traženi prostorni program. Grupe vrtićkih sadržaja su vrlo efikasno organizirane. Potez ulaz, PVN i izlaz na vanjsko igralište vrlo su dobro tlocrtno posloženi. Tlocrt je pregledan i funkcionalan. Rad nudi jasan koncept održivosti i energetske učinkovitosti koji je vidljiv kroz oblikovanje zgrade i okoliša. Radeći oba zadatka na lokaciji Ribnjak autori su veliku pažnju posvetili njihovom međuodnosu, povezivanju javnih sadržaja pješačkim putevima, te kontinuitetu zelenila koji prati šetnicu uz rijeku što je ocjenjivački sud pohvalio. Ocjenjivački sud je izrazio određene rezerve prema oblikovanju zgrade.</p>		

<p>DV-06 III NAGRADA</p>		<p>Autori: Branka Juras Zdenko Pavičić Luči Plosnić</p> <p>Suradnici: Segor Garber</p>
--	---	--

Predloženi rad jasne je prostorne organizacije te je zadani program u cijelosti realiziran unutar zadanih parametara. Svi prostori kvalitetno su orijentirani i povezani. Jasličke i vrtičke jedinice orijentirane su prema jugoistoku te su uzdignute za pola etaže u odnosu na prostore na sjeverozapadu. Administracija i gospodarstvo su u prizemlju, a PVN i blagovanje na katu.


Podizanjem jugoistočnog dijela dobio se dobar odnos prema rijeci, što se ocjenjuje kvalitetnim no isto onemogućuje direktan kontakt prizemnih jedinica s okolišem. Vrtičke i jasličke jedinice koje se mogu spajati, svojom dužom stranicom orijentirane su prema natkrivenoj terasi i rijeci. PVN i ostali zasebni prostori vrlo su upotrebljivi i dobro povezani sa ostalim prostorima. Natkrivene terase nepotrebno su zatvorene u čelično pletivo.

Građevina je racionalna i jednostavna za izvođenje a time i ekonomična.




<p>DV-07</p>		<p>Autori: Zvonimir Prlić Suradnici: Damir Mioč</p>
---------------------	---	---

Autor realizira prostorni program unutar zadanih parametara primjerenom vještinom te nudi jasnu i racionalnu organizaciju vrtića s kvalitetno pozicioniranim glavnim ulazom ali s upitnom smještenim pojedinim kabinetima uz ili unutar komunikacije te izraziti suzdržanim arhitektonskim jezikom. Ocjenjivački sud ocjenjuje kako je dobro da kuća ne vrišti ali smatra da ne treba niti šaptati. Prikazi projekta ostali su pomalo nedorečeni što se posebno odnosi na prostorne prikaze.

Prostorna organizacija samih jedinica riješena je dobro no bez mogućnosti direktnog povezivanja jedinica. Predloženo rješenje ocjenjuje se racionalnim i provedivim.

<p>DV-08</p>		<p>Autori: Darinka Kuzmanić Sara Markovina</p>
---------------------	---	--


Autor nudi rješenje kojim zadovoljava prostorni program unutar zadanih parametara te predlaže bogatu i načelno jasnu prostornu organizaciju s dobrom orijentacijom jedinica. Ulaz u vrtić je dobro pozicioniran što nismo sigurni za prostor PVN-a. Kada se sagledaju komunikacijske trase prostor PVN-a van njih ostaje otežano uporabljiv. Unutarnji prostori riješeni su poticajno kako sadržajima tako i oblikovanjem uz bogat arhitektonski rječnik. Odnos prema rijeci je primjeren. Zatvaranje vanjskih terasa isteg mrežom u punoj visini smatramo manje uspješnim elementom rješenja i neprimjerenim vrtiću.

<p>DV-09 II NAGRADA</p>		<p>Autori: Ivan Sučić Matej Sučić Nikola Kačan</p>
<p>Radom se na primjeren način uspostavlja odnos prema rijeci i povijesnoj jezgri Omiša. Izabrana atrijska tipologija omogućila je kvalitetnu tlocrtnu dispoziciju. Središnji prostor koji povezuje sjeverni i južni volumen izuzetno je važan i kvalitetno projektiran. Jasno su uspostavljeni prostorni odnosi prema različitim funkcionalnim cjelinama, jako dobro povezanimi vezama koji nisu samo puke komunikacije. Jedinice vrtića, postavljene u sjeverni volumen, manjkavo osunčanje (što je mana ovog rada) nadoknađuju mogućnošću korištenja terase na krovu PVN-a.</p>		
<p>DV-10</p>		<p>Autori: Anka Nižetić</p>
<p>Sav sadržaj je utkan u kutiju koja na dijelovima propušta okolni prostor u svoju unutrašnjost. Vrtić je promenade prostornih doživljaja isprepletenih s elementima okoliša – nebo, zelenilo, planina, rijeka i povijesna jezgra grada. Ovim opisom arhitektonsko-urbanističkog koncepta i vrlo privlačnim trodimenzionalnim prikazom, autor jasnim i ispravnim stavovima ulazi u proces projektiranja vrtića. Višenamjenski prostor kojem je značajka činjenica da se proteže kroz dvije etaže trebao je biti najznačajniji oblikovni element vrtića. Njegova veza s ulazom je zanimljiva ali tako postavljena komunikacija s „tribinama“ onemogućuje željenu vezu s vrtom koja se u tekstu naglašava, a zapravo nije realizirana. Oblikovanje vrtića je jednostavno, kvalitetno i na tragu osnovnih ulaznih stavova.</p>		
<p>DV-11</p>		<p>Autori: Iva Komljenović Koraljka Jelić Fran Vukašin</p>
<p>Autor kao osnovnu ideju postavlja „apstrahiranu referencu starogradske jezgre Omiša... nakupinom arhetipskih kućica raznih krovnih ploha koje tvore mali grad unutar grada“. Ideja, poznata u povijesti arhitekture, krije brojne opasnosti ako se doslovno primjeni kroz oblikovanje. Jasna je želja autora da se usitnjenom strukturom kućica približi mjerilu koje smatra primjerenom dobi korisnika vrtića. Ponuđeno rješenje je zadovoljilo prostorni program. Komunikacije koje se postavljaju između jedinica (a koje predstavljaju „ulice“) su vrlo brojne i onemogućavaju međusobno povezivanje jedinica. PVN postavljen na ulazu omogućuje ostvarivanje kvalitetnog ulaznog prostora povezanog s vanjskim prostorom ali onemogućuje izoliranost koja je ponekad potrebna za nesmetano odvijanje aktivnosti u njemu.</p>		

<p>DV-12 IV NAGRADA</p>		<p>Autori: RADIONICA ARHITEKTURE d.o.o. Marija Bašić Tajana Levojević Zvonimir Prusina Goran Rako Josip Sabolić Vid Šešelj Tin Vukušić Martina Žagar</p>
--	---	--


Autor realizaciji prostornog programa pristupa sagledavanjem i čitanjem konteksta čemu podređuje kompletno rješenje. „Otvoriti prema dvije „dobre“ strane: prva je rijeka i stari Omiš, druga „zeleni komad parcele“, odnosno igralište. Pri tom nam je važno da je jugoistočno pročelje paralelno s rivom.....Najvažnijim dijelom zgrade smatramo njenu „šupljinu“, odnosno atrij / igralište koji se blago uspinje prema boravišnim jedinicama....Oblikujući zgradu željeli smo, prije svega, povećati do maksimuma mogućnost igranja djece vani, na tlu.“

Navedene postavke autor konzekventno realizira „žrtvujući“ neke utilitarne prostore i funkcije. Kada ne bi bili bitni nagibi rampi u prilazima jedinicama kojima idu kako djeca u kolicima tako i transporti hrane tada bi predloženo rješenje svojom prostornom, estetskom i oblikovnom kvalitetom konkuriralo i za 1. nagradu neovisno o ne baš primjerenom odnosu ka šetnici uz jugozapadno pročelje koja je nastavak pješačkog mosta a koju autor „žrtvuje“ konceptu.

<p>DV-13</p>		<p>Autori: Mihovil Stojanović</p>
---------------------	--	-----------------------------------


U obrazloženju koncepta urbanističko-arhitektonskog i krajobraznog rješenja autor „nastoji zadržati genius loci prostora i odgovoriti na bliže komunikacijske tokove i upečatljive vizure“. Kao leitmotiv prijedloga oblikovnog i funkcionalnog rješenja autor uzima „uspon na brdo Sinaj (mini brdo Sinaj u podlogama)“.

U ponuđenom rješenju autor s jugozapadne strane postavlja jaku vertikalnu komunikaciju s dva paralelna odvojena stubišna kraka koja se uspinju u istom smjeru. Nejasno je zašto se ovako dimenzionirano i oblikovano stubište pojavljuje u dječjem vrtiću i zašto se zatvara prema vizurama. Na tako postavljeno i dimenzionirano stubište vežu se horizontalne komunikacije i dobivaju na shematskoj razini projektirani tlocrti s jaslčkim i vrtičkim jedinicama.

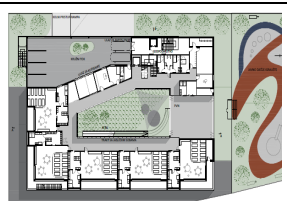
<p>DV-14</p>		<p>Autori: KATUŠIĆ KOCBEK ARHITEKTI Davor Katušić Jana Kocbek Antonija Anđelić Klara Krešo Alen Omerzel Vanesa Tomažić</p>
---------------------	---	--

Autor naglašava potrebu za aktivnim stavom prema Cetini i povijesti grada na ovoj lokaciji i za ovaj sadržaj, pa postavlja sjeverni trakt kao „luku“, a jaslčke i vrtičke jedinice prema Cetini kao „brodove“. Tlocrtna dispozicija je korektna. „Vrtičkapromenada“, kako autor naziva središnju komunikaciju kroz dvije etaže, povezuje sve prostore vrtića, smanjuje svoju širinu od ulaza prema igralištu. Ovo smanjenje širine hodnika proizlazi iz posmaknuto postavljenih jedinica, čime se nije dobila nova kvaliteta. Dvoetažni PVN je postavljen na primjerenom mjestu i dao mu se odgovarajući značaj.


Ostvarene su i veze iz vrtičkih jedinica na katu prema prizemlju i vanjskom prostoru. Izabran je nešto neobičniji način oblikovanja koji likovno ipak nije urodio značajnijom kvalitetom.

<p>DV-15 8. mjesto</p>		<p>Autori: Petra Ivanišević Brzulja Anita Brajković Matea Pavić Radačić</p>
---	---	---


Autor zgradu vrtića gradi od više volumena koji se postavljaju u skladu s funkcionalnim zahtjevima. Razlog za ovako postavljene volumene koji su tlocrtno izmaknuti je stvaranje pogodnijih mikroklimatskih uvjeta (stvaranje sjene) za igru na otvorenome u vrtićkom i jasličkom dijelu. Sjeverni volumen, u kojem nema jedinica, također je po visini razigran i odvaja ulazni dio od ostalih dijelova vrtića. Tlocrtna organizacija je korektno i jasno projektirana s dvovisinskim ulaznim prostorom sa svjetlarnikom i izoliranim PVN-om izravno povezanim s vrtom. U oblikovanju se pojavljuje izdizanje pojedinih volumena vrtićkih jedinica što se ne može opravdati osnovnom željom za dobivanjem sjene odnosno sunca na terasama koja se postiže tlocrtnim izmicanjem, nego željom za razigranošću volumena koja ne nalazi ishodište u osnovnim postavkama ovog rada.

<p>DV-16</p>		<p>Autori: Ne pristaje se na objavu imena ako rad nije nagrađen</p>
---------------------	---	---


Ponuđeno rješenje je zadovoljilo prostorni program. Smještaj atrija unutar zgrade uvjetovao je smanjenu efikasnost tlocrta i orijentaciju nekih jedinica. Iako se povezivanje atrija preko PVNa na vanjsko igralište opisuje kao kvaliteta žiri nije bio uvjeren u to. Ulazni dio nije tlocrtno najbolje artikuliran jer bi glavni ulaz trebao biti odvojeni od gospodarskog i internog parkinga. To se reflektira i na pročelju gdje nije jasna pozicija glavnog ulaza. Objekt je zauzeo veći dio parcele i nije ostavio prostor za zelenilo i odnos prema šetnici uz rijeku.

<p>DV-17</p>		<p>Autori: Mia Nerlović Marina Šegedin Karmen Žanetić Marija Peranić</p>
---------------------	---	---


Rad je zadovoljio prostorni program. Organizacija tlocrta je jasna i vođena idejom da se na katu stvori što veći prostor za terase. Rješenje se izdvaja po smještaju glavnog ulaza na istok i na zapad sporednog, koji prepoznaje buduću urbanu važnost tog mjesta. Na liniji spajanja ta dva ulaza nalaze se svi zajednički sadržaji. Tlocrt je jasno artikuliran i efikasan. Oblikovanje naglašava strukturu jedinica i vođeno je parametrima sunčanja. Žiri je smatrao da se eko program koji je smješten na krov drugog kata, do kojeg se dolazi vanjskim stepenicama sa terase/igrališta, mogao jednostavnije smjestiti na krovove prizemnih jedinica. Zgrada vrtića izmicanjem prati liniju obalne šetnice i time omogućuje uski potez zelenila na južnoj strani što se smatra kvalitetom.

<p>DV-18</p>		<p>Autori: Samra Rahmanović Mia Mikula</p>
---------------------	---	--


Ponuđeno rješenje je zadovoljilo prostorni program. Dispozicija prostora je dobra, a formiranje funkcionalnih cjeline doprinosi kvaliteti organizacije. Glavni i gospodarski ulaz su odvojeni što je kvaliteta. Glavna horizontalna komunikacija je pregledna i PVN je na logičnom mjestu. Prebacivanjem administrativnog dijela na kat dobilo se manje prizemlje i prostor za terasu i zelenilo na južnoj strani što je žiri pohvalio. Žiri je imao najviše komentara na oblikovanje zgrade.

<p>DV-19</p>		<p>Autori: Ne pristaje se na objavu imena ako rad nije nagrađen</p>
---------------------	---	---

Rad je zadovoljio prostorni program. U interpretaciju programa unio je originalnost i veselje. Tlocrt je funkcionalno dobro posložen i kompaktan. Format jedinica je ponešto izdužen ali prihvatljiv. Na katu su uredski prostori dijele hodnik sa jedinicama što nije najbolje rješenje. Ono čime se ovaj rad ističe možda je i njegova najveća slabost. Formiranje širokog prolaza kroz zgradu koji vodi prema šetnici uz rijeku je gesta koja nije realna. Zatvoreni dio prolaza čini ulazni prostor, aulu, PVN i blagovanje što za dnevno korištenje upitno. Iz PVNa se izlazi na igralište sa umjetnim brdom do visine prvoga kata kroz koji prolazi tunel. Stepenice za prvi kat i tobogan sa njega nameću pitanje kontrole i sigurnosti. Oblikovanje zgrade je jednostavno i jasno što je kvaliteta.

<p>DV-20 I NAGRADA</p>		<p>Autori: ONDA ARHITEKTURA d.o.o. Mia Depolo Nika Dželalija Franjo Kovačević Marin Penava Krešimir Renić</p>
--	---	---


Rad koji se ističe jasnoćom cjelovitog rješenja. Kompaktan i funkcionalan. Racionalan, ekonomičan i provediv. Energetski učinkovit. Originalan, suvremen i prepoznatljiv. Vođen idejom urbanističkih proširenja šetnice uz rijeku. Anticipirajući budući pješački most preko Cetine orijentira ulaz prema zapadu gdje formira pristupni trg a fasadu trga oblikuje volumenom VPN-a. Smješta gospodarski i administrativni dio na drugi kat kako bi se parter maksimalno oslobodio za djecu i prirodu. Kad se promatra sa rijeke svojim oblikovanjem stvara kontrapunkt sa stjenovitim brdima u pozadini. Žiri je bio jedinstven u stavu da ovo rješenje ima izuzetne kvalitete. Žiri drži da bi trebalo razmisliti o, eventualnom, proširenju površine terasa ispred jedinica.

DV-21		<p>Autori: Karlo Lepur Pavao Steinmann Domagoj Petljak</p> <p>Suradnici: Jan Sigir Ian Petljak</p>
--------------	---	--


Rad je zadovoljio prostorni program. Prostorne cjeline su dobro razmještene i imaju unutarnju funkcionalnost. Na katu je manji dio sadržaja što omogućuje terasastu strukturu i oblikovanje. Nešto manji tlocrt prizemlja omogućuje potez zelenila i prostore za igru kao proširenje terasa. Na katu je nepravilna uzdužna terasa i zeleni krovni vrt. Rješenje prati detaljni opis energetske učinkovitosti i razmještaj instalacija što je izazvalo pažnju žirija. Oblikovanje zgrade je primjereno.

DV-22		<p>Autori: Maša Papić Ana Grgić Tea Jukić Marin Papić Jadran Pavlov Dorotea Cvitanović Stjepanka Dabo Mila Erceg Antea Krišto</p>
--------------	---	---


Ponuđeno rješenje je zadovoljilo prostorni program. Dispozicija funkcionalnih cjelina je dobra, odvojeni ulazi i PVN uz glavni su kvalitetno rješenje. Kompaktnost tlocrta rezultat je podijeljenog administrativnog (prizemlje i kat) i gospodarskog (prizemlje i podrum) dijela. To ne predstavlja idealno rješenje. Rezultat ove kompaktnosti je veći prostor u prizemlju za zelenilo i igranje djece. Oblikovanje jedinica na katu sa kosim krovovima asocira na arhitekturu podneblja dok sjeverna predstavlja sasvim nešto drugo. Na urbanističkoj razini predstavlja prilog razmišljanju o oblikovanju čitavog poteza uz rijeku.

DV-23		<p>Autori: Tomislav Matušin</p>
--------------	---	---------------------------------


Predloženim rješenjem afirmiraju se zatečene i planirane datosti prostora, naročito pozicioniranjem glavnog ulaza uz šetnicu pored potoka u čijem nastavku će se u budućnosti nalaziti pješački most. PVN smješten u blizini ulaza u zasebnoj prostoriji omogućuje korištenje dvorane i nakon radnog vremena vrtića, a svojom orijentacijom na šetnicu dodatno naglašava javnu funkciju zgrade. Projektiranjem tlocrtno kompaktne pravokutne zgrade postiže se racionalnost u tlocrtnoj dispoziciji te se ostvaruje veća zelena površina prema rijeci. Jedinice su pravilne, dobro orijentirane no bez mogućnosti povezivanja. Kat vrtića je racionalan kao i prizemlje s dodatnim kvalitetama poput terasa i prodora. Oblikovanje prema navodu autora „kat vrtića su slobodni elementi koji igraju neku svoju razigranu igru; sugerirajući da tu ima nečeg dječjeg; asocirajući (krovovima) da smo u priobalnom gradu“ više korespondira sa starom jezgrom grada nego modernim Omišem na rijeci. Predlaže se rješenje primjerene energetske učinkovitosti.

<p>DV-24 7. mjesto</p>		<p>Autori: Iva Pejić</p>
---	---	--------------------------


Kompaktan pravilan volumen zgrade omogućuje racionalnu organizaciju zadanog programa u tlocrtu. Jedinice su ravnopravne po pitanju prostornih karakteristika i mogu se povezivati što pridonosi fleksibilnosti u korištenju prostora i provođenja odgojno-obrazovnog programa. PVN u samom središtu vrtića s mogućnošću otvaranja na vanjske prostore prema rijeci obogaćuje racionalnu prostornu dispoziciju. Zeleni krov i natkrivena krovna terasa omogućuju korištenje krova i doprinose akumulaciji i regulaciji topline. Ostavljanje zelene zone prema rijeci omogućuje gradiranje javnosti prostora šetnice i vrtića. Jednostavno oblikovanje uklapa se u postojeću strukturu naselja. Korištenje obnovljivih izvora energije poboljšava energetska svojstva i održivost zgrade. Atriji koji se mjestimično pojavljuju nedovoljnih su dimenzija te više služe kao svjetlici. Omogućavanje direktnog svjetla i zračenja putem „atrija“ je pohvalna no nedovoljno jasno provedena značajka.

<p>DV-25</p>		<p>Autori: Mirko Menegelo Mia Krešić</p>
---------------------	--	---


Vrtić je organiziran u dvije etaže. Prizemlje je trapezoidnog oblika sa funkcionalnim grupama po obodu i proširenom komunikacijom u središtu. Kat je oblikovan kao uvučeni dvotrakt koji ima pristup na ravni krov prizemlja oblikovan kao korištena terasa. Onemogućeni je spajanje jedinica. Postavljanjem ostakljenih šliceva između grupiranih sadržaja u prizemlju nastoji se dobiti osvijetljen centralni prostor. PVN i blagovanje kao i ulazni hal smješteni su u centralnom trapeznom prostoru prizemlja te ih nije moguće izdvojiti kao zasebne prostore neovisne od komunikacije vrtića. Iako su predviđeni razni prodori u tlocrtu i presjeku upitna je količina svjetla u središnjem prostoru a zbog nemogućnosti odvajanja i tretiranja prostora kao proširene komunikacije umanjena je racionalnost i funkcionalnost vrtića. Uvlačenjem kata ostvarena je velika krovna terasa koja se koristi kao igralište no silazak na vanjske terene moguć je jedino preko prostora koji se nalaze unutar trakta s donjim jedinicama. Predlaže se rješenje primjerene energetske učinkovitosti.

<p>DV-26</p>		<p>Autori: Ivan Božičević Suradnici: Krešimir Božičević</p>
---------------------	---	--


Pravilan tlocrtni oblik razveden je prema rijeci kosim terasama različite projekcije na prizemlju i katu. Strehe sa zasjenjenjima stvaraju različite sjene i dinamiziraju pročelje prema rijeci. Također je ostvarena značajna zelena površina orijentirana na rijeku. Funkcionalno vrtić ima jasnu podjelu no unutar pojedinih cjelina postoje određeni nedostaci poput mogućnosti prirodnog osvijetljenja i provjetravanja. PVN je dvoetažni, nadovezan na glavni ulaz i sadrži ujedno i glavno stubište. Nije ga moguće izdvojiti. Jedinice nije moguće direktno povezati već preko hodnika koji vodi u sanitarije i garderobe jedinica. Tlocrtna organizacija podređena je lomljenim terasama što za posljedicu ima smicanje jedinica i lomljenje hodnika. Time je uvedena nejasnoća u racionalnu dispoziciju s minimalnim komunikacijama. Potencijal razlomljenih terasa sa zasjenjenjima kao i količina ostvarenih vanjskih površina narušena je nelogičnostima u tlocrtnoj organizaciji. Nije stvoren odnos prema pješačkoj šetnici uz potok. Korištenje obnovljivih izvora energije kao i aspekt energetske učinkovitosti zadovoljavaju tipu i namjeni objekta i lokacije.

<p>DV-27 6. mjesto</p>		<p>Autori: Dražen Juračić Jelena Skorup Juračić Marija Grković Zvonimir Pavković</p> <p>Suradnici:</p>
---	---	---

Zgrada dječjeg vrtića organizirana je na dvije etaže. Prizemlje je nepravilnog tlocrtnog oblika te prema rijeci sadrži izmahnute sobe dnevnog boravka. Kat jedinica je uvučen pa se krov prizemlja koristi kao terasa sa zelenilom i igralište gornjih jedinica. Moguće je izdvojiti trakt vrtića i jaslica od ostalih prostora čime je omogućeno korištenje PVNa i van rada vrtića. PVN je izdvojen i orijentiran na sjeverozapad. Glavni ulaz sa pješačke šetnice uz potok afirmira buduću pješačku zonu. Glavno stubište obogaćeno je tribinama koje gledaju na PVN no njegova pozicija je zaklonjena u odnosu na glavni ulaz i nejasna. Gotovo svi prostori imaju direktno osvjjetljenje i provjetranje. Jedinice vrtića i jaslica nije moguće povezati. Predloženi materijali u skladu su sa zahtjevima za energetske učinkovitost i održivost zgrade. Korištenjem obnovljivih izvora energije doprinosi se manjem karbonskom otisku.

<p>DV-28</p>		<p>Autori: Jelena Mandurić Marta Marelić Lucija Kustić Melita Kanceljak Marelić</p>
---------------------	---	--

Vrtić je organiziran kao kompaktan trotrakt u prizemlju dok je na katu djelomično ponovljena dispozicija prizemlja. Osim glavnog ulaza postoji i nekontrolirani ulaz sa šetnice uz potok. U njegovom nastavku u proširenoj komunikaciji smješteni su PVN i blagovaonica u prizemlju. PVN nije moguće izdvojiti od ostatka vrtića a ujedno je i upitna količina svjetla koju dobiva putem prodora dimenzijama bližih svjetliku nego atriju. Jedinice u prizemlju je djelomično moguće povezati dok su na katu sve jedinice međusobno odvojene velikim terasama. Lomljena terasa dinamizira pročelje prema rijeci ali ponavljanjem lomova u unutrašnjosti gubi se na tlocrtnoj jasnoći. Otvaranje prema šetnici, tlocrtna kompaktnost zgrade, zeleni prostor između jedinica i rijeke sa javnom šetnicom i rahlost u presjeku pozitivni su elementi rješenja dok neadekvatno pozicioniran i osvjjetljen PVN predstavlja nedostatak. Odabir materijala primjeren je funkciji zgrade no kao i opis sheme održivosti nedovoljno obrazložen.

<p>DV-29</p>		<p>Autori: AG Planum doo Marko Cvjetko Miron Hržina Ivica Keršić Elena Tikvić</p>
---------------------	---	---

Predloženim rješenjem vrtića na dvije etaže nastoje se spojiti dva načina planiranja prostora, tradicionalni prisutni u staroj gradskoj jezgri i moderni u neposrednoj blizini novoprojektirane građevine. Funkcionalni sklopovi su jasni i dobro riješeni no svojom dispozicijom djelomično negiraju pozitivne datosti lokacije. Velika terasa kata tvori jasni rub prema rijeci te omogućuje čitanje zgrade kao jedinstvene cjeline. Prema prometnici zgrada je kompaktna dok se prema rijeci gdje su smještene jedinice njihovim međusobnim izmicanjem i razdvajanjem dobiva rahlija struktura orijentirana na zelene parkovne površine za igru djece. Ostavljanjem zelene površine ispred šetnice uz rijeku postiže se gradiranje javnosti prostora i sadržaja. Afirmiranje zatečenog konteksta – pješačka šetnica uz potok negirana je gospodarskim dvorištem i blokom. Centralni hol sa PVN-om i blagovanjem je prostran ali orijentiran na prometnicu. PVN nije moguće izdvojiti. Samo oblikovanje uspješno je pomirilo i interpretiralo tradicionalne i moderne arhitektonske elemente no onemogućilo je spajanje jedinica. Izlaz gornjih jedinica na teren je nespretno po pitanju kretanja korisnika zbog prodora za stabla. Predloženo rješenje energetske učinkovitosti primjereno je namjeni zgrade i lokaciji.

XIII ODLUKA O REDOSLIJEDU NAGRADA

Ocjenjivački sud jednoglasno je donio odluku o redoslijedu nagrada kako slijedi:

- 1. nagrada:** rad označen šifrom „**DV-20**“
- 2. nagrada:** rad označen šifrom „**DV-09**“
- 3. nagrada:** rad označen šifrom „**DV-06**“
- 4. nagrada:** rad označen šifrom „**DV-12**“
- 5. nagrada:** rad označen šifrom „**DV-05**“

Otvorene su omotnice s natpisom „**AUTOR**“ i konstatirano je sljedeće:

Prva nagrada u iznosu Neto EUR: 10.380,00 / *Bruto EUR 15.051,00
dodjeljuje se Autoru rada DV-20:

Autori: ONDA ARHITEKTURA d.o.o.
Mia Depolo
Nika Dželalija
Franjo Kovačević
Marin Penava
Krešimir Renić

Druga nagrada u iznosu Neto EUR: 6.487,50 / *Bruto EUR 9.407,00
dodjeljuje se Autoru rada DV-09:

Autori: Ivan Sučić
Matej Sučić
Nikola Kačan

Treća nagrada u iznosu Neto EUR: 3.892,50 / *Bruto EUR 5.645,00
dodjeljuje se Autoru rada DV-06:

Autori: Branka Juras
Zdenko Pavičić
Luči Plosnić
Suradnici: Segor Garber

Četvrta nagrada u iznosu Neto EUR: 3.114,00 / *Bruto EUR 4.515,00
dodjeljuje se Autoru rada DV-12:

Autori: RADIONICA ARHITEKTURE d.o.o.
Marija Bašić
Tajana Levojević
Zvonimir Prusina
Goran Rako
Josip Sabolić
Vid Šešelj
Tin Vukušić
Martina Žagar

Peta nagrada u iznosu Neto EUR: 2.076,00 / *Bruto EUR 3.010,00
dodjeljuje se Autoru rada DV-05:

Autori: NEKOLIKO
Hrvoje Arbanas
Mario Kralj
Dora Lončarić
Martin Mertz
Mario Peko
Luka Šen

XIV IZDOJENO MIŠLJENJE ČLANOVA OCJENJIVAČKOG SUDA

U proceduri žiriranja ovog natječaja članovi Ocjenjivačkog suda donijeli su jednoglasno odluku o prvonagrađenom radu za realizaciju. Nije bilo izdvojenog mišljenja članova OS-a.

XV PREPORUKA OCJENJIVAČKOG SUDA RASPISIVAČU NATJEČAJA

Na temelju rezultata provedenog Natječaja Ocjenjivački sud predlaže izradu daljnje projektne dokumentacije prema prvoplasiranom natječajnom radu.

XVI ZAVRŠNE NAPOMENE

U roku od 8 (osam) dana od donošenja Odluke Ocjenjivačkog suda Provoditelj će mailom obavijestiti svakog natjecatelja o rezultatima natječaja.

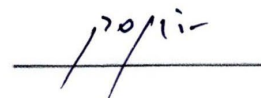
Raspisivač natječaja pripremit će i osigurati prostor za javnu izložbu svih natječajnih radova u roku od 30 (trideset) dana od donošenja Odluke Ocjenjivačkog suda o nagrađenim radovima. Vrijeme i mjesto održavanja javne izložbe pristiglih radova bit će objavljeni naknadno.

XVII OVJERA KONAČNOG IZVJEŠĆA OCJENJIVAČKOG SUDA

Prihvatajući ovo Konačno izvješće, članovi Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke I. - XVI. i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda

Članovi Ocjenjivačkog suda

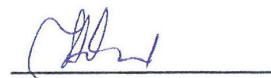
Nikola Popić, dipl. ing. arh.,
predsjednik Ocjenjivačkog suda, predstavnik Provoditelja



Ivo Tomasović, dipl. oec.,
zamjenik predsjednika Ocjenjivačkog suda, predstavnik Raspisivača



Zora Lelas Ković, dipl.oec., predstavnica Raspisivača



Bojan Baletić dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

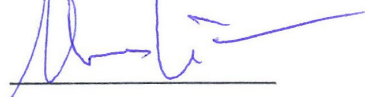


Ante Mardešić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja



Zamjenik člana OS -a:

Nenad Kondža dipl.ing.arh, predstavnik Provoditelja



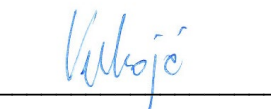
Stručni savjetnik za investiciju

Stipe Žuljević-Mikas, dipl. ing. građ. predstavnik Raspisivača



Tajnica natječaja:

Andrea Vukojić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnica Provoditelja



Konačno izvješće Ocjenjivačkog suda sastavila:

Andrea Vukojić, dipl.ing.arh., ovl. arh.,



ANDREA VUKOJIĆ
dipl.ing.arh.
OVLAŠTENA ARHITEKTICA
A 3920

XVIII. PETA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

održana elektroničkim putem, **15. 7. 2024. -19. 7. 2024. godine**

Tema sjednice : pregled i ocjena ponuda pristiglih u postupku javne nabave: projektni natječaj za izradu idejnog rješenja centralne zgrade dječjeg vrtića na predjelu Ribnjak, Omiš (JN 54/2024)

Sudjelovali:

1.Stručno povjerenstvo Grada Omiša za provedbu postupka javne nabave

Članovi Ocjenjivačkog suda (OS):

1. Nikola Popić, dipl. ing. arh., predsjednik Ocjenjivačkog suda, predstavnik Provoditelja.
2. Ivo Tomasović, dipl. oec., zamjenik predsjednika Ocjenjivačkog suda, predstavnik Raspisivača
3. Zora Lelas Ković, dipl.oec., predstavnica Raspisivača
4. Bojan Baletić dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja
5. Ante Mardešić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

Zamjenik člaova OS -a:

1. Nenad Kondža dipl.ing.arh, predstavnik Provoditelja

Stručni savjetnik za investiciju

4. Stipe Žuljević-Mikas, dipl. ing. građ. predstavnik Raspisivača

Tajnica natječaja:

1. Andrea Vukojić, dipl. ing. arh., ovl. arh. predstavnica Provoditelja

Tijek sjednice :

1. Stručno povjerenstvo Grada Omiša za provedbu postupka javne nabave: projektni natječaj za izradu idejnog rješenja centralne zgrade dječjeg vrtića na predjelu Ribnjak, Omiš (JN 54/2024) izvršilo je pregled i ocjenu ponuda pristiglih u navedenim postupcima javne nabave. Iz sadržaja Zapisnika (U Prilogu Protokola) o javnom otvaranju ponuda (koji se formira automatski na EOJN) pristiglih u javnoj nabavi: projektni natječaj za izradu idejnog rješenja centralne zgrade dječjeg vrtića Stručno povjerenstvo utvrdilo je da je putem EOJN pristiglo 25 ponuda, a iz Izvješća Ocjenjivačkog suda proizlazi da je u neelektroničkom obliku, na adresu Provoditelja u roku za dostavu ponuda pristiglo 29 radova.

Usporedbom navedenih Zapisnika utvrđeno je da za radove označene kao **DV-11, DV-12, DV-19 i DV-28** nisu izvršene prijave putem EOJN odnosno da isti nisu u skladu sa Uvjetima natječaja objavljenog na EOJN (8.4.2024., izmjene 29.4.2024. i 17.6.2024.), i to sa točkom 5.1. Odredbe o predaji natječaja, u kojoj je navedeno da se natječajni rad sastoji iz dva dijela: dijela koji se dostavlja putem EOJN RH (obrazac projekta) i dijela koji se dostavlja fizički, na adresu Provoditelja.

Slijedom navedenog, nedvojbeno je da radovi označeni kao DV-11, DV-12, DV-19 i DV-28 predstavljaju nepravilne ponude jer se na sastoje iz dva dijela i nisu u skladu sa Dokumentacijom o nadmetanju te se odbacuju.

Budući da je radu DV-12 prethodno dodijeljena četvrta nagrada, ona se poništava te se donosi odluka o novom redoslijedu nagrada.

2. Dana 19.7.2024.godine Ocjenjivački sud jednoglasno potvrđuje odluku o novom redoslijedu nagrada:
 - da se radu pod šifrom **DV-15** dodijeli **7. mjesto**,
 - da se radu pod šifrom **DV-24** dodijeli **6. mjesto**
 - da se radu pod šifrom **DV-27** dodijeli **5. mjesto**
 - da se radu pod šifrom **DV-05** dodijeli **4. nagrada**
 - da se radu pod šifrom **DV-06** dodijeli **3. nagrada**
 - da se radu pod šifrom **DV-09** dodijeli **2. nagrada**
 - da se radu pod šifrom **DV-20** dodijeli **1. nagrada**

Ocjenjivački sud jednoglasno potvrđuje odluku o novom redoslijedu nagrada kako slijedi:

- 1. nagrada:** rad označen šifrom „**DV-20**“
- 2. nagrada:** rad označen šifrom „**DV-09**“
- 3. nagrada:** rad označen šifrom „**DV-06**“
- 4. nagrada:** rad označen šifrom „**DV-05**“
- 5. nagrada:** rad označen šifrom „**DV-27**“

Prva nagrada u iznosu Neto EUR: 10.380,00 / *Bruto EUR 15.051,00
dodjeljuje se Autoru rada DV-20:

Autori: ONDA ARHITEKTURA d.o.o.
Mia Depolo
Nika Dželalija
Franjo Kovačević
Marin Penava
Krešimir Renić

Druga nagrada u iznosu Neto EUR: 6.487,50 / *Bruto EUR 9.407,00
dodjeljuje se Autoru rada DV-09:

Autori: Ivan Sučić
Matej Sučić
Nikola Kačan

Treća nagrada u iznosu Neto EUR: 3.892,50 / *Bruto EUR 5.645,00
dodjeljuje se Autoru rada DV-06:

Autori: Branka Juras
Zdenko Pavičić
Luči Plosnić
Suradnici: Segor Garber

Četvrta nagrada u iznosu Neto EUR: 3.114,00 / *Bruto EUR 4.515,00
dodjeljuje se Autoru rada DV-05:

Autori: NEKOLIKO
Hrvoje Arbanas
Mario Kralj
Dora Lončarić
Martin Mertz
Mario Peko
Luka Šen

Peta nagrada u iznosu Neto EUR: 2.076,00 / *Bruto EUR 3.010,00
dodjeljuje se Autoru rada DV-27:

Autori: Dražen Juračić
Jelena Skorup Juračić
Marija Grković
Suradnici: Zvonimir Pavković

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja
CENTRALNOG DJEČJEG VRTIĆA, NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ

Prilog: Odgovori na pitanja Natjecatelja

ktni natječaj za izradu projektno-tehničke dokumentacije za zgradu centralnog dječjeg vrtića

Podnositelj	Poslano naručitelju	Tekst zainteresiranog G.S.	Tekst odgovora	Status odgovora	Odgovor objavljen
[Nepoznato]	26.04.2024 15:05:07	<p>Poštovani,</p> <p>molim za pomoć - gdje se točno nalazi ispravljena dokumentacija natječaja?</p> <p>Pregledali smo cijeli portal EOJN i nismo uspjeli naći, dodani su 25.4. samo odgovori na pitanja, a navedene ispravljene priloge ne nalazimo,</p> <p>hvala unaprijed!</p> <p>lp,</p>	<p>Odgovori na pitanja su vidljivi odmah po objavi, dok izmjena/dopuna natječajne dokumentacije bude vidljiva s određenim vremenskim odmakom. Potvrđena je objava izmjene/dopune dokumentacije tako da bi trebala biti vidljiva.</p>	Objavljeno	02.05.2024 09:44:49
[Nepoznato]	25.04.2024 16:34:33	<p>Poštovani</p> <p>U prijašnjim odgovorima na pitanja vezano uz neslaganja u površinama i vezano uz nepotpunu digitalnu podlogu je u Odgovorima navedeno da je isto ispravljeno i dostavljeno u prilogu.</p>	<p>Odgovori na pitanja su vidljivi odmah po objavi, dok izmjena/dopuna natječajne dokumentacije bude vidljiva s određenim vremenskim odmakom. Potvrđena je objava izmjene/dopune</p>	Objavljeno	02.05.2024 09:44:49

		<p>Meni je kroz sustav EOJN vidljiva i dostupna za download samo prvotna dokumentacija, a također i na poveznici https://studio.gin.hr/index.php/s/2eTpEXE7bX99L67 nisu dodane korekcije .pdf i .dwg fileova.</p> <p>Molim pojašnjenje kako preuzeti.</p>	<p>dokumentacije tako da bi trebala biti vidljiva.</p>		
[Nepoznato]	25.04.2024 15:25:47	<p>Pozdrav, hvala na pisanim odgovorima, ali gdje su spomenuti grafički prilozii? Hvala</p>	<p>Odgovori na pitanja su vidljivi odmah po objavi, dok izmjena/dopuna natječajne dokumentacije bude vidljiva s određenim vremenskim odmakom. Potvrđena je objava izmjene/dopune dokumentacije tako da bi trebala biti vidljiva.</p>	Objavljeno	02.05.2024 09:44:49
[Nepoznato]	25.04.2024 14:37:56	<p>PITANJE 1 –granica obuhvata</p> <p>U poglavlju 3.2.1. Građevna čestica, na stranici 4 programa natječaja DV Ribnjak navedeno je sjedeće:</p> <p>„Površina planiranog zahvata, odnosno građevne čestice DV-a identična je području obuhvata natječaja i iznosi cca 3629,00 m2. Zemljište obuhvaćeno natječajem približno je izduženog pravokultnog oblika orijentacije po duljoj osi jugozapad – sjeveroistok dimenzije cca 88,63 m, a po kraćoj osi uz jugoistok-sjeverozapad (nije</p>	<p>Pitanje 1.</p> <p>Dopunjeno u prilogima i programu u pdf i dwg formatu</p> <p>Pitanje 2.</p> <p>Cijelu parcelu dječjeg vrtića potrebno je ograditi ogradom, dakle i građivi i ostali dio parcele uključujući i ozelenjeni dio.</p>	Objavljeno	02.05.2024 09:44:49

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističko rješenja
CENTRALNOG DJEČJEG VRTIĆA, NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ

	<p>upisana dimenzija – cca 89,69), uz sjeveroistočni rub cca 33,35m, a uz jugozapadni rub cca 48,53.“</p> <p>Navedena granica obuhvata građevne čestice za vrtić nije ucrtana u dwg podlozi „4-Situacija_250_IZM“. već je ucrtan obuhvat za natječaj zgrade javne uprave.</p> <p>PITANJE 2 – ograđivanje parcele</p> <p>U poglavlju 5. Urbanistički plan uređenja Ribnjak, na stranici 7 programa natječaja DV Ribnjak, navedena je sljedeće:</p> <p>„Gradnja predškolske ustanove (dječjeg vrtića), kapaciteta 10 odgojnih skupina, planira se na građevinskoj čestici pod brojem 24 u kazeti C.“</p> <p>Na stranici 9. u tabeli „Građivi dio građevne čestice ili zahvata u prostoru), pod brojem 24. koji se odnosi na dječji vrtić, definirana je površina čestice 3000 m2, za razliku od ranije navedenih 3629 m2 u poglavlju 3.2.1., ali neoznačeno u dwg podlozi situacije.</p> <p>Nadalje, u poglavlju 8.8. Uređenje građevnih čestica, na stranici 10 programa natječaja, navedeno je da „Nije određena izvedba ograda građevnih čestica, osim obvezne ograde dječjeg</p>	<p>Pitanje 3.</p> <p>Priložene je nova dwg situacija s ucrtanim građivim dijelom te jhe isto korigirano i u Programu. Ne može se graditi van građivog dijela parcele</p> <p>Pitanje 4.</p> <p>Ispravljeno. Tablica u prilogu</p>		
--	--	--	--	--

	<p>vrtića, stadiona i pomoćnog igrališta uz stadion, kampa te uređaja za pročišćavanje otpadnih voda.“ I „Na dijelu površina javnog zelenila (Z1) omogućava se uređenje dječjeg igrališta za potrebe dječjeg vrtića.“</p> <p>U grafičkom dijelu na listu 4. i 5., izvod iz UPU Ribnjak, definirana je zona javnog zelenila – Z – unutar granice obuhvata natječaja za dječji vrtić kojem je posebno označena zona – D – predškolska, pa slijedom ranije navedenog nije jasno spada li zona zelenila u građevni dio čestice i uređenje koje pripada objektu dječjeg vrtića i koji je potrebno ograditi ogradom.</p> <p>PITANJE 3 – zona gradnje</p> <p>Može li se dopusti, unatoč odredbama UPU-a prikazanim u grafičkom dijelu na listu 6., redefiniranje zona zelenila i građivog dijela čestice unutar obuhvata natječaja za dječji vrtić Ribnjak na način da se zelena površina premjesti u druge dijelove obuhvata i zona građivog dijela čestice slobodno definira u skladu s minimalnim udaljenostima građivog dijela čestice od granica građevne čestice.</p> <p>„Minimalna udaljenost građivog dijela građevne čestice 24 od granice građevne čestice je 5,0 m</p>			
--	--	--	--	--

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja
CENTRALNOG DJEČJEG VRTIĆA, NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ

		<p>na sjeverozapadu i 5,0 m na jugozapadu.“ (str 10 programa natječaja za DV Ribnjak) Nije definirana minimalna udaljenost sa sjeveroistoka, a u grafičkom prilogu na listu 6 ne izgleda jednako kao prema ostalim granicama.</p> <p>Može li se dokumentaciji natječaja priložiti korigirani dwg „4-Situacija 250_IZM“ sa ucrtanom granicom obuhvata i označenim minimalnim udaljenostima nove građevine od granica ohuvata.</p> <p>PITANJE 4 - excel</p> <p>U excel tablici „Iskaz ostvarenih parametara i površina“ ispraviti naslov skupine „5“ u „Administrativni prostori“</p>			
[Nepoznato]	25.04.2024 11:14:12	Kako su definirane sjeveroistočna i jugoistočna granica građivog dijela građevne čestice?	Granice su definirane u izmijenjenom programu i u pdf formatu i na situaciji u dwg formatu	Objavljeno	02.05.2024 09:44:49
[Nepoznato]	25.04.2024 11:14:12	Treba li na čestici predvidjeti dodatna parkirališna mjesta (osim 1 za službeno i 1 za dostavno vozilo), ili 20 PM sa sjeverozapadne strane čestice osigurava sve parkirališne potrebe DV?	Na čestici je potrebno predvidjeti 2 PM mjesta (1 za službeno i 1 za dostavno vozilo)	Objavljeno	02.05.2024 09:44:49

		<p>Hvala</p> <p>S poštovanjem</p>	<p>3.Prikaz pješačkog mosta prelazi i na kopneni dio uz potok. Je li to pješačka staza ili je planirano nešto drugo? Molimo pojašnjenje.</p> <p>Prema UPU-u to je pješačka staza koja je sastavni dio pješačkog mosta</p>		
[Nepoznato]	24.04.2024 16:24:24	<p>Poštovani, naše pitanje se odnosi na neusklađenost između grafičkog i tekstualnog dijela programa. Naime, u tekstualnom dijelu natječajnog programa i plana spominje se površina građivog dijela čestice od 1.800m2, dok u samom grafičkom dijelu plana (iako nije kotirano) ta površina iznosi oko 1683m2, mjereno iz pdf-a. Molimo točnu informaciju koliko iznosi površina građivog dijela parcele (plavi pravokutnik označen u grafičkom dijelu). Nadalje, da li se van te površine mogu smjestiti vanjske stepenice ili nadstrešnice ako su one konzolne?</p> <p>Hvala.</p>	<p>Korigirano i dostavljeno u prilogima. Vanjska stubišta i nadstrešnice trebaju biti u građivom dijelu.</p> <p>PPU-om Grada Omiša definirano je sljedeće : „Građivi dio građevne čestice je površina građevne čestice unutar koje se mora smjestiti izgrađena površina zemljišta pod građevinama (ortogonalne projekcije svih nadzemnih dijelova građevina), a određena je općim i posebnim lokacijskim uvjetima u pogledu najmanjih udaljenosti građevina od</p>	Objavljeno	25.04.2024 14:29:15

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističko rješenja
CENTRALNOG DJEČJEG VRTIĆA, NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ

[Nepoznato]	25.04.2024 11:14:12	U uvjetima natječaja pod točkom 5.2.1.2 GRAFIČKI I TEKSTUALNI PRILOZI (UVEZANA MAPA A3), točka 1. navodi POPIS SVIH PRILOGA NATJEČAJNOG RADA; znači li to doista samo tekstualni popis priloga koji su prikazani na plakatu A1 ili se oni prilažu i u A3 mapi?	Pod navedenom točkom misli se samo na popis svih priloga , na primjer, predane su 3 knjižice A3, 4 plakata, 1 USB... U A3 knjižicama potrebno je uvezati i sve umanjene plakate formata A1 a ne opisivati što je na pojedinom plakatu.	Objavljeno	02.05.2024 09:44:49
[Nepoznato]	25.04.2024 09:50:34	Poštovani 1. Je li se prilaz na parcelu sa sjeverne strane može pomaknuti prema istočnoj strani sukladno projektantskom rješenju? 2. Može li se dobiti točna podloga s ucrtanom granicom obuhvata i gradivim dijelom građevne čestice (i file-u 4_Situacija_250_2024_I.ZM.dwg nije prikazano!?) 3. Prikaz pješačkog mosta prelazi i na kopneni dio uz potok. Je li to pješačka staza ili je planirano nešto drugo? Molimo pojašnjenje.	Poštovani 1. Je li se prilaz na parcelu sa sjeverne strane može pomaknuti prema istočnoj strani sukladno projektantskom rješenju? Može 2. Može li se dobiti točna podloga s ucrtanom granicom obuhvata i gradivim dijelom građevne čestice (i file-u 4_Situacija_250_2024_I.ZM.dwg nije prikazano!?) Dostavljeno u prilogu	Objavljeno	25.04.2024 14:29:15

			granica građevne čestice. U gradivi dio građevne čestice ne mora se smjestiti: izgradnja koja predstavlja uređenje građevne čestice, kao što su nenatkrivene terase, cisterne i sl., svi niži u svakom svojem dijelu od 1,0 m iznad konačno zaravnatog i uredenog terena, te uredene prometne površine i drugi slični zahvati omogućeni ovim odredbama,“		
[Nepoznato]	24.04.2024 14:54:24	U Programu za provedbu predmetnog natječaja u točki 8.14 Mjere sprječavanja nepovoljna utjecaja na okoliš stoji "Obzirom na teren nužno je kvalitetno rješenje odvodnje površinskih voda s područja cijelog obuhvata, kao i podizanje razine prizemlja (50 cm) u odnosu na okolni uredeni teren." molim potvrdu da je potrebno planirati kotu prizemlja vrtića 50 cm odignutu u odnosu na okolni uredeni teren.	Ovisno o projektnom rješenju reguliranja okoliša no isto je sukladno odredbama UPU-a Ribnjak poželjno	Objavljeno	25.04.2024 14:29:15
[Nepoznato]	24.04.2024 14:54:24	U Programu za provedbu predmetnog natječaja u točki 9.27 Projektni program, dio višenamjenski prostori stoji količina kabineta za senzomotoriku 10 a površina kabineta za senzomotoriku 120 m2. U priloženoj excel tablici stoji da je količina kabineta za senzomotoriku 1 a površina 120 m2.	Ispravljeno u prilogima natječaja	Objavljeno	02.05.2024 09:44:49

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističko rješenja
CENTRALNOG DJEČJEG VRTIĆA, NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ

		Molim komentar što je točno od navedenog. Hvala!			
[Nepoznato]	24.04.2024 12:56:10	Poštovani, kolika je točna udaljenost građivog dijela čestice od zelene zone parcele na zapadu čestice označene sa Z? Možete li dopuniti natječajne podloge sa ucrtanim građivim dijelom čestice radi točnosti? Zahvaljujem.	Dopunjene podloge u pdf i dwg formatu su u prilogu dokumentacije	Objavljeno	25.04.2024 14:29:15
[Nepoznato]	24.04.2024 12:45:46	Pozdrav, može li se predloženi spoj na prometnu površinu planirati zapadnije od ucrtanog, ako je to bolje rješenje za funkcioniranje vrtića? Broj parkirnih mjesta na ulici bi naravno ostao isti.	Može, ovisi o projektnom rješenju	Objavljeno	25.04.2024 14:29:15
[Nepoznato]	24.04.2024 12:34:35	Kabinet za senzomotoriku je u programu naveden da treba predvidjeti uz PVN, ali i uz sobe dnevnog boravka. Programom se također navedena količina za isti sadržaj od 10, ukupne površine od 120 m2 dok je u tablici za iskaz ostvarenih parametara navedena količina od 1 ukupne površine od 120 m2. Molimo pojašnjenje da li se radi o 10 prostorija ukupne površine od 120 m2 ili samo o jednoj prostoriji? Nadalje da li je prostor za istraživanje svjetla i sjene planiran kao više zasebnih prostora ukupne	Kabinet za senzomotoriku je u programu naveden da treba predvidjeti uz PVN, ali i uz sobe dnevnog boravka. Programom se također navedena količina za isti sadržaj od 10, ukupne površine od 120 m2 dok je u tablici za iskaz ostvarenih parametara navedena količina od 1 ukupne površine od 120 m2. Molimo pojašnjenje da li	Objavljeno	25.04.2024 14:29:15

		površine od 6 m2 ili samo 1 prostor, obzirom da programom navedene količine od 6, a u tablici od 1, ukupne površine 6 m2? Da li je moguće dobiti granice građivog dijela čestice na podlozi u dwg formatu? Da li je mjesto kolnog priključka s planirane prometnice uz sjeverozapadnu među moguće pomicati ovisno o rješenju?	se radi o 10 prostorija ukupne površine od 120 m2 ili samo o jednoj prostoriji? Korigirano i dostavljeno u prilogu Nadalje da li je prostor za istraživanje svjetla i sjene planiran kao više zasebnih prostora ukupne površine od 6 m2 ili samo 1 prostor, obzirom da programom navedene količine od 6, a u tablici od 1, ukupne površine 6 m2? Korigirano i dostavljeno u prilogu Da li je moguće dobiti granice građivog dijela čestice na podlozi u dwg formatu? Dostavljeno u prilogu Da li je mjesto kolnog priključka s planirane prometnice uz sjeverozapadnu među		
--	--	---	--	--	--

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja
CENTRALNOG DJEČJEG VRTIĆA, NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ

			<p>moguće pomicati ovisno o rješenju?</p> <p>Da, moguće je</p>		
[Nepoznato]	24.04.2024 12:31:09	<p>Poštovana/i, molimo pojašnjenje površina za prostorije kabineta za senzomotoriku (10 m2 ili 120m2) i praonicu/glačaonicu rublja (10m2 ili 35m2), pošto se pojavljuju različite površine u tablici projektnog programa.</p> <p>Pozdrav i hvala.</p>	Korigirano i dostavljeno u prilogu	Objavljeno	25.04.2024 14:29:15
[Nepoznato]	24.04.2024 12:27:13	<p>1. Arhitektonsko oblikovanje građevina i izbor građevinskog materijala koji će se upotrijebiti moraju osiguravati racionalno korištenje energije, biti primjereni Zagrebu, zagrebačkom prostoru i tradiciji, u skladu s uobičajenim načinom građenja, okolnim građevinama i krajobrazom.</p> <p>- Treba li projekt biti prilagođen Omišu :)?</p> <p>2. Obzirom na nužnost katnog rješenja – da li je preferabilno smještati sobe jaslica ili dječjeg vrtića na kat/katove?</p> <p>3. Da li kolni ulaz mora biti na naznačenom mjestu?</p> <p>4. Da li gospodarski ulaz može biti negdje izmaknut?</p>	<p>1. Arhitektonsko oblikovanje građevina i izbor građevinskog materijala koji će se upotrijebiti moraju osiguravati racionalno korištenje energije, biti primjereni Zagrebu, zagrebačkom prostoru i tradiciji, u skladu s uobičajenim načinom građenja, okolnim građevinama i krajobrazom.</p> <p>- Treba li projekt biti prilagođen Omišu :)?</p> <p>Treba, ispravljeno u Programu</p>	Objavljeno	25.04.2024 14:29:15

		<p>5. Do kojeg nagiba se krov smatra ravnim krovom (pošto je svaki krov u nekom nagibu radi odvodnje vode)? Da li krov nagiba 5° ili 10° spada u kosi krov pa samim tim nije u skladu s PP-om?</p> <p>6. Možete li dostaviti ucertanu gradivu površinu na dwg podlozi?</p>	<p>2. Obzirom na nužnost katnog rješenja – da li je preferabilno smještati sobe jaslica ili dječjeg vrtića na kat/katove?</p> <p>Ovisno o projektnom rješenju</p> <p>3. Da li kolni ulaz mora biti na naznačenom mjestu?</p> <p>Ne mora</p> <p>4. Da li gospodarski ulaz može biti negdje izmaknut?</p> <p>može</p> <p>5. Do kojeg nagiba se krov smatra ravnim krovom (pošto je svaki krov u nekom nagibu radi odvodnje vode)? Da li krov nagiba 5° ili 10° spada u kosi krov pa samim tim nije u skladu s PP-om?</p> <p>Krovovi malog nagiba smatraju se ravnim krovovima. Visina građevine</p>		
--	--	--	---	--	--

**Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističko rješenja
CENTRALNOG DJEČJEG VRTIĆA, NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ**

			definirana je programom u metrima i brojem etaža 6. Možete li dostaviti ucrtanu gradivu površinu na dwg podlozi? U prilogu		
[Nepoznato]	24.04.2024 12:26:00	Poštovani, kolika je točna vrijednost cijene usluge, jer u općim uvjetima natječaja piše 200.200,00 Eura, a u samoj objavi nadmetanja u EOJN 255.058,00 Eura?	Vrijednost usluge izrade projektne dokumentacije iznosi cca 200.200,00 EUR	Objavljeno	25.04.2024 14:29:15
[Nepoznato]	22.04.2024 12:55:31	Poštovani, unutar tekstualnog dijela programa natječaja stoji: "Načelno se može utvrditi da najmanja dopuštena udaljenost između zone izgradnje i javne prometne površine iznosi 5 m, što čini otprilike jednu polovicu visine planirane izgradnje. Detaljni pokazatelji o položaju uvjetovanih građevinskih pravaca za pojedine zone dat je u grafičkom dijelu elaborata Urbanističkog plana". U grafičkom dijelu elaborata definiran je položaj uvjetovanih građevinskih pravaca, međutim isti nije definiran unutar grafičkog priloga natječaja, tj. dostavljene digitalizirane podloge situacije. Molimo da se točno definira granica gradivog dijela građevne	Ispravljani su grafički prilozi u Programu natječaja (PRIKAZ URBANISTIČKO–HNIČKIH UVJETA) te su usklađeni s tekstualnim dijelom Programa. Isto je dopunjeno i u digitaliziranoj podlozi situacije.	Objavljeno	25.04.2024 14:29:15

		čestice dostavljanjem digitalizirane podloge s točno naznačenim obuhvatom gradivog dijela.			
[Nepoznato]	19.04.2024 14:40:20	Situacija za izradu projektnog rješenja dječjeg vrtića nema naznačen obuhvat natječaja, na istoj je ucrtan obuhvat natječaja za susjednu upravnu zgradu. U programu natječaja na nekoliko grafičkih prikaza obuhvaćena je zona Z i zona D3 po planu namjene, a na drugima zona Z nije obuhvaćena. Molimo da se dokumentacija dopuni adekvatnom situacijom (pretpostavljamo da je slučajno krivi dokument predan budući da je za oba natječaja predana identična situacija s jednom oznakom obuhvata). hvala!	Dostavljena situacija u dwg formatu i ispravljeno u Programu natječaja	Objavljeno	02.05.2024 09:44:49
[Nepoznato]	02.05.2024 15:25:35	U programu natječaja dio 8.4. Veličina i površina građevina (građevinska bruto površina građevine, visina i broj etaža) napisano je da je maksimalna visina građevine 12 metara, odnosno P+2, dok u DWG podlozi piše P+1+Pk. Molim očitovanje koji od dva podatka točan, jer Pk nije isto što i puna etaža.	Sukladno UPU-u visina se određuje: „ Visina svih planiranih građevina izražena je u metrima (V) i broju etaža (E). Visina građevine mjeri se od konačno zaravnog i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjeg kata, odnosno vrha nadozida potkrovlja.	Objavljeno	06.05.2024 08:50:05

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja
CENTRALNOG DJEČJEG VRTIĆA, NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ

			<p>Visina nadozida potkrovlja ne može biti viša od 1,2 m.“</p> <p>Namjena i najveća visina građevine DV-a na planiranoj građevinskoj čestici unutar obuhvata Urbanističkog plana iznosi:</p> <p>OZNAKA GRAD. ČESTICE 24 NAMJENA dječji vrtić NAJVEĆA VISINA GRAĐEVINE maksimalna visina građevine u metrima V (m) 12,0</p> <p>maksimalna visina građevine, broj etaža E P+2</p> <p>UPU-om je određeno i sljedeće: (2) Utvrđuje se namjena građevine DV-a po etažama i to:</p> <p>oznaka</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>građevne namjena građevine po etažama čestice</p> <p>24. DJEČJI VRTIĆ (sa centralnom kuhinjom i upravnim sadržajima); vrtičke i jaslíčke jedinice u prizemlju i prvom katu</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>Dakle, građevina mora ostati unutar zadanih gabarita, to jest, ovisno o projektnom rješenju može se projektirati građevina visine do stropne konstrukcije zadnjeg kata, odnosno vrha nadozida potkrovlja ukupne visine od 12 m. Vrtičke i jaslíčke jedinice moraju biti u prizemlju i prvom katu dok ovisno o rješenju ostali sadržaji mogu biti i na drugom katu.</p>		
--	--	--	--	--	--

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističko rješenja
CENTRALNOG DJEČJEG VRTIĆA, NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ

[Nepoznato]	06.05.2024 12:47:25	<p>Pitanje 1. Zakonom o prostornom uređenju (67/23), članak 3. pojmovi, navodi slijedeće: <i>33. površina javne namjene je svaka površina čije je korištenje namijenjeno svima i pod jednakim uvjetima (javne ceste, nerazvrstane ceste, ulice, biciklističke staze, pješačke staze i prolazi, trgovi, tržnice, igrališta, parkirališta, groblja, parkovne i zelene površine u naselju, rekreacijske površine i sl.)</i> U Urbanističkom planu uređenja Ribnjak, kartografski prikaz 1.0. - NAMJENA POVRŠINA označena je građevna čestica 24 - namjena D3 - javna i društvena - predškolska te pokraj nje čestica oznake Z - javne zelene površine. U programu natječaja navodi se slijedeće (iz UPU Ribnjak) : str. 8 . Površine javnih i drugih namjena razgraničene su bojom i planskim znakom, kako je prikazano na kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA POVRŠINA, te je predmetni prostor u obuhvatu natječaja označen kao javna i društvena namjena D3. Gradnja predškolske ustanove (dječjeg vrtića), kapaciteta 10 odgojnih skupina, planira se na građevinskoj čestici pod brojem 24.u kazeti C. 5.2.1. Posebnu građevnu česticu predstavljaju javni pješački, kolni i parkirališni prostori, kao i prostori uređenog zelenila koji nisu vezani uz namjenu pojedinog objekta.</p>	<p>1. Pitanje je postavljeno van roka za odgovore na pitanja. Zgrada dječjeg vrtića je također zgrada javne i društvene namjene kao i pripadajuća joj zelene površina što je razvidno na svim grafičkim prikazima. Bitna odrednica zelene površina na čestici vrtića je da ne predstavlja gradivu površinu zgrade. Kako je i navedeno u Programu cijela parcela vrtića se mora ograditi.</p> <p>2. Odgovori na pitanja kao i korekcije dokumentacije dani su u roku sukladnom Uvjetima natječaja.</p>	Objavljeno	07.05.2024 09:38:01
--------------	------------------------	--	---	------------	------------------------

[Nepoznato]	06.05.2024 12:47:25	<p>Pitanje 1. Zakonom o prostornom uređenju (67/23), članak 3. pojmovi, navodi slijedeće: <i>33. površina javne namjene je svaka površina čije je korištenje namijenjeno svima i pod jednakim uvjetima (javne ceste, nerazvrstane ceste, ulice, biciklističke staze, pješačke staze i prolazi, trgovi, tržnice, igrališta, parkirališta, groblja, parkovne i zelene površine u naselju, rekreacijske površine i sl.)</i> U Urbanističkom planu uređenja Ribnjak, kartografski prikaz 1.0. - NAMJENA POVRŠINA označena je građevna čestica 24 - namjena D3 - javna i društvena - predškolska te pokraj nje čestica oznake Z - javne zelene površine. U programu natječaja navodi se slijedeće (iz UPU Ribnjak) : str. 8 . Površine javnih i drugih namjena razgraničene su bojom i planskim znakom, kako je prikazano na kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA POVRŠINA, te je predmetni prostor u obuhvatu natječaja označen kao javna i društvena namjena D3. Gradnja predškolske ustanove (dječjeg vrtića), kapaciteta 10 odgojnih skupina, planira se na građevinskoj čestici pod brojem 24.u kazeti C. 5.2.1. Posebnu građevnu česticu predstavljaju javni pješački, kolni i parkirališni prostori, kao i prostori uređenog zelenila koji nisu vezani uz namjenu pojedinog objekta.</p>	<p>1. Pitanje je postavljeno van roka za odgovore na pitanja. Zgrada dječjeg vrtića je također zgrada javne i društvene namjene kao i pripadajuća joj zelene površina što je razvidno na svim grafičkim prikazima. Bitna odrednica zelene površina na čestici vrtića je da ne predstavlja gradivu površinu zgrade. Kako je i navedeno u Programu cijela parcela vrtića se mora ograditi.</p> <p>2. Odgovori na pitanja kao i korekcije dokumentacije dani su u roku sukladnom Uvjetima natječaja.</p>	Objavljeno	07.05.2024 09:38:01
--------------	------------------------	--	---	------------	------------------------

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja
CENTRALNOG DJEČJEG VRTIĆA, NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ

[Nepoznato]	06.05.2024 12:47:25	<p>Pitanje 1. Zakonom o prostornom uređenju (67/23), članak 3. pojmovi, navodi sljedeće: 33. površina javne namjene je svaka površina čije je korištenje namijenjeno svima i pod jednakim uvjetima (javne ceste, nerazvrstane ceste, ulice, biciklističke staze, pješačke staze i prolazi, trgovci, tržnice, igrališta, parkirališta, groblja, parkovne i zelene površine u naselju, rekreacijske površine i sl.) U Urbanističkom planu uređenja Ribnjak, kartografski prikaz 1.0. - NAMJENA POVRŠINA označena je građevna čestica 24 - namjena D3 - javna i društvena - predškolska te pokraj nje čestica oznake Z - javne zelene površine. U programu natječaja navodi se sljedeće (iz UPU Ribnjak) : str. 8 . Površine javnih i drugih namjena razgraničene su bojom i planskim znakom, kako je prikazano na kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA POVRŠINA, te je predmetni prostor u obuhvatu natječaja označen kao javna i društvena namjena D3. Gradnja predškolske ustanove (dječjeg vrtića), kapaciteta 10 odgojnih skupina, planira se na građevinskoj čestici pod brojem 24.u kazeti C. 5.2.1. Posebnu građevnu česticu predstavljaju javni pješački, kolni i parkirališni prostori, kao i prostori uređenog zelenila koji nisu vezani uz namjenu pojedinog objekta.</p>	<p>1. Pitanje je postavljeno van roka za odgovore na pitanja. Zgrada dječjeg vrtića je također zgrada javne i društvene namjene kao i pripadajuća joj zelene površina što je razvidno na svim grafičkim prikazima. Bitna odrednica zelene površina na čestici vrtića je da ne predstavlja građevnu površinu zgrade. Kako je i navedeno u Programu cijela parcela vrtića se mora ograditi.</p> <p>2. Odgovori na pitanja kao i korekcije dokumentacije dani su u roku sukladnom Uvjetima natječaja.</p>	Objavljeno	07.05.2024 09:38:01
--------------	------------------------	--	---	------------	------------------------

		<p>str 9. - 8.1. Utvrđuju se javne zelene površine na kojima se planira uređenje zaštitnih i parkovskih zelenih površina. str.11. - 8.8 Uređenje građevnih čestica - Na dijelu površina javnog zelenila (Z1) omogućava se uređenje dječjeg igrališta za potrebe dječjeg vrtića. Kako to da se javna zelena površina može ograditi i time onemogućiti javno korištenje?</p> <p>Pitanje 2 . Pomiče li neadekvatna natječajna dokumentacija, koja je naknadno ispravljena, rokove natječaja?</p>			
[Nepoznato]	07.05.2024 14:08:2	<p>Pozdrav, u natječajnom programu piše da je potrebno predvidjeti 4 parkirna mjesta za službena vozila, a u prethodno danim odgovorima ste naveli da je potrebno predvidjeti 1 PM za službeno i 1 PM za dostavno vozilo, koja informacija je relevantna? hvala</p>	<p>Potrebno je predvidjeti 4 parkirna mjesta za službena vozila, od kojih su dva na parkiralištu uz novu planiranu ulicu sa sjeverozapadne strane kazete (produžena ulica Ribnjak. Na samoj čestici potrebno je osigurati dva PM mjesta, jedno parkirališno mjesto za službeno vozilo i jedno za dostavno vozilo, odvojeno od prometa u mirovanju.</p>	Objavljeno	09.05.2024 08:31:53

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja
CENTRALNOG DJEČJEG VRTIĆA, NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ

		<p>str 9. - 8.1. Utvrđuju se javne zelene površine na kojima se planira uređenje zaštitnih i parkovskih zelenih površina.</p> <p>str.11. - 8.8 Uređenje građevnih čestica - Na dijelu površina javnog zelenila (Z1) omogućava se uređenje dječjeg igrališta za potrebe dječjeg vrtića.</p> <p>Kako to da se javna zelena površina može ograditi i time onemogućiti javno korištenje?</p> <p>Pitanje 2 . Pomiče li neadekvatna natječajna dokumentacija, koja je naknadno ispravljena, rokove natječaja?</p>			
[Nepoznato]	07.05.2024 14:08:2	<p>Pozdrav,</p> <p>u natječajnom programu piše da je potrebno predvidjeti 4 parkirna mjesta za službena vozila, a u prethodno danim odgovorima ste naveli da je potrebno predvidjeti 1 PM za službeno i 1 PM za dostavno vozilo,</p> <p>koja informacija je relevantna?</p> <p>hvala</p>	<p>Potrebno je predvidjeti 4 parkirna mjesta za službena vozila, od kojih su dva na parkiralištu uz novu planiranu ulicu sa sjeverozapadne strane kazete (produžena ulica Ribnjak. Na samoj čestici potrebno je osigurati dva PM mjesta, jedno parkirališno mjesto za službeno vozilo i jedno za dostavno vozilo, odvojeno od prometa u mirovanju.</p>	Objavljeno	09.05.2024 08:31:53